

Bản án số: 73/2022/HSST

Ngày: 15-6-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HÀM THUẬN BẮC,
TỈNH BÌNH THUẬN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tâm.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Thanh Sơn.

2. Ông Đặng Văn Minh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Phương Trinh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận.

- Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận tham gia phiên tòa: Ông Trần Văn Sang – Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 6 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 52/2022/HSST ngày 10/5/2022; Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 58/2022/QĐXXST-HS ngày 01/6/2022; đối với các bị cáo:

1. TRỊNH MINH L (Tên gọi khác: Tèo Nhỏ), Sinh năm 1985; Nơi sinh: Bình Thuận; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Khu phố Phú A, thị trấn L, huyện Hàm Thuận B, tỉnh BT; Chỗ ở: Thôn Thắng T, xã T, huyện B, tỉnh B; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 6/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trịnh Minh Tốt và bà Nguyễn Thị Thuần (đã chết); Vợ: Trần Thị Kim Liên (chưa đăng ký kết hôn); Con có 02 con, con lớn nhất 05 tuổi, con nhỏ nhất 03 tuổi; Tiền án: Ngày 27/5/2020, Trịnh Minh Luật bị Tòa án nhân dân thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận xử phạt 18 tháng tù về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 249 BLHS, tại Bản án số 41/2020/HSST, chấp hành xong hình phạt tù về lại địa phương từ ngày 25/5/2021 (chưa được xóa án tích); Tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 18/7/2003, Trịnh Minh Luật bị Tòa án nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận xử phạt 02 năm tù về tội: “Cố ý gây thương tích”, tại Bản án số 29/2003/HSST, chấp hành xong hình phạt về lại địa phương từ ngày 02/02/2005 (đã được xóa án tích). Bị cáo hiện

đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ - Công an huyện Hàm Thuận Bắc từ ngày 12/11/2021. Bị cáo có mặt.

2. TRỊNH NGUYỄN MINH Đ (Tên gọi khác: Năm Bành), Sinh năm 1990; Nơi sinh: Bình Thuận; Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Khu phố A, thị trấn L, huyện B, tỉnh T; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 4/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trịnh Minh Tốt và bà Nguyễn Thị Thuần (đã chết); Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 10/6/2010, Trịnh Nguyễn Minh Định bị Tòa án nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận xử phạt 09 tháng tù về tội: “Trộm cắp tài sản”, tại Bản án số 55/2010/HSST, chấp hành xong hình phạt về lại địa phương ngày 18/12/2010 (đã được xóa án tích). Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú của Tòa án nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc. Bị cáo có mặt.

3. NGUYỄN DUY T, Sinh năm 1996; Nơi sinh: Bình Thuận; Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Khu phố C, phường H, thành phố T, tỉnh B; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 7/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn Thanh (đã chết) và bà Nguyễn Thị Kim Thanh; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 12/12/2019, Nguyễn Duy Tùng bị Tòa án nhân dân thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận ra Quyết định số 53/QĐ-TA. V/v: Áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc, trong thời hạn: 18 tháng, về hành vi: Sử dụng trái phép chất ma túy. Chấp hành xong Quyết định ngày 26/3/2021. Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú của Tòa án nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc. Bị cáo có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Bà Võ Thị Diệu H, sinh năm 1988(có mặt).

Địa chỉ: Thôn Kim Ngọc, xã Hàm Thắng, huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận.

2. Bà Trần Thị Kim L, sinh năm 1990 (vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn Thắng Thuận, xã Hàm Thắng, huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận.

3. Ông Trần Quang T, sinh năm 1991 (vắng mặt)

4. Bà Trần Thị Ngọc T, sinh năm 1999 (vắng mặt)

Cùng địa chỉ: Thôn Tiến Hưng, xã Tiến Lợi, thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận.

5. Ông Mai Thanh P, sinh năm 1996 (vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn Thắng Hòa, xã Hàm Thắng, huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận.

6. Ông Ung Ngọc Ân, sinh năm 1992 (vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn Ung Chiêm, xã Hàm Thắng, huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Trịnh Minh Luật (Tèo Nhỏ), sinh năm 1985, nơi đăng ký HKTT: Khu phố Phú An, thị trấn Phú Long; chỗ ở hiện nay thôn Thắng Thuận, xã Hàm Thắng cùng huyện Hàm Thuận Bắc là đối tượng nghiện ma túy và đang có tiền án. Ngày 27/5/2020, Trịnh Minh Luật bị Tòa án nhân dân thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận xử phạt 18 tháng tù về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” tại Bản án số 41/2020/HSST, chấp hành xong hình phạt tù ngày 25/5/2021. Trong thời gian chưa được xóa án tích, Trịnh Minh Luật tiếp tục có hành vi tàng trữ, mua bán và tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Cụ thể như sau:

Do có nhu cầu sử dụng trái phép chất ma túy nên khoảng 07 giờ 30 phút, ngày 12/11/2021, Nguyễn Duy Tùng, sinh năm 1996, ở khu phố C, phường Thanh Hải, thành phố Phan Thiết đến chơi và nhờ Ung Ngọc Ân (Te), sinh năm 1992 ở thôn Ung Chiêm, xã Hàm Thắng, huyện Hàm Thuận Bắc cùng tỉnh Bình Thuận sử dụng điện thoại của Tùng gọi điện thoại qua ứng dụng Messenger đến số điện thoại 0917.795.439 của Trịnh Minh Luật để mua 01 tép ma túy đá về sử dụng (theo lời khai của Tùng), sau khi Ân gọi điện thoại xong, Tùng điều khiển xe mô tô, biển số 86B5-045.04 (xe của Võ Thị Diệu Hiền, là bạn gái của Tùng làm chủ sở hữu, Tùng lấy xe đi mua ma túy Hiền không biết) đi đến nhà của Trần Thị Kim Liên (Rạng), sinh năm 1990, ở thôn Thắng Thuận cùng xã Hàm Thắng, nơi Luật đang ở với Liên (sống như vợ chồng) để lấy ma túy. Lúc này, có Trịnh Nguyễn Minh Định (Năm Bành), sinh năm 1990, ở khu phố Phú An, thị trấn Phú Long (là em ruột của Luật) đang ở cùng Luật tại nhà Trần Thị Kim Liên, Luật lấy tép ma túy để trong 01 ống nhựa không màu, kích thước (3x1,5)cm, được hàn kín hai đầu đưa cho Định nói “Lát nữa có thằng Tùng đến đưa cho Tùng lấy 200.000đ”, Định hiểu là Luật nhờ Định giao tép ma túy cho Tùng lấy 200.000đ về đưa cho Luật. Một lát sau thấy Tùng tới, Định cầm tép ma túy (khối lượng qua giám định là 0,2859 gam là Methamphetamine) đi ra đưa (giao) cho Tùng và lấy 200.000đ mang vào đưa cho Luật, sau khi có được ma túy đá Tùng cất giấu vào túi quần jean phía trước bên phải rồi điều khiển xe đi về lại nhà, đến khoảng 08 giờ 00 phút cùng ngày, khi đến tuyến đường Lại An - Cây Trôm thuộc thôn Thắng Lợi, xã Hàm Thắng cùng huyện Hàm Thuận Bắc thì bị Tổ công tác Công an huyện Hàm Thuận Bắc phối hợp Công an xã Hàm Thắng đang tuần tra trên tuyến đường yêu cầu Tùng dừng

xe kiểm tra thì phát hiện trong túi quần jean phía trước bên phải của Tùng đang mặc có 01 ống nhựa không màu, kích thước (3x1,5)cm, được hàn kín hai đầu, bên trong chứa chất rắn dạng tinh thể màu trắng. Tùng khai nhận là ma túy đá Tùng mới mua của Luật tại nhà của Trần Thị Kim Liên do Định (em của Luật) đưa (giao) cho Tùng, mục đích mua về để sử dụng. Tổ công tác lập biên bản ghi nhận sự việc, tạm giữ của Tùng số đồ vật gồm: 01 tép ma túy trên, 01 điện thoại di động loại cảm ứng “MI” màu trắng vàng và 01 xe mô tô biển số 86B5 - 045.04, đồng thời đưa Tùng về trụ sở làm việc. Tại đây, Tùng đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình

Đến khoảng 08 giờ 20 phút, Tổ công tác Công an huyện Hàm Thuận Bắc phối hợp Công an xã Hàm Thắng tiến hành kiểm tra nhà của Trần Thị Kim Liên thì phát hiện Trịnh Minh Luật đang tổ chức cho Trịnh Nguyễn Minh Định và Mai Thanh Phong, sinh năm 1996, trú tại thôn Thắng Hòa cùng xã Hàm Thắng, huyện Hàm Thuận Bắc sử dụng trái phép chất ma túy cùng Luật trong phòng bên hông nhà của Liên. Qua kiểm tra, tổ công tác phát hiện trên nền nhà có 01 bộ dụng cụ sử dụng ma túy đá bằng thủy tinh (bộ dụng cụ do Luật tự chế), tiếp tục kiểm tra phát hiện trên bàn gỗ nhỏ để sát tường có 01 hộp nhựa hình chữ nhật, có ghi chữ “DENTAL FLOSSERS”, kích thước (9x6x3)cm, trong hộp có 01 gói nylon không màu, có khóa zip màu đỏ, kích thước (7x4)cm, bên trong chứa chất rắn dạng bột màu trắng; 01 ống nhựa kích thước (2x1,5)cm, 09 ống nhựa kích thước (2,5x1,5)cm, 04 ống nhựa kích thước (3x1,5)cm và 01 ống nhựa kích thước (4,5x1,5)cm, tất cả các ống nhựa trên đều không màu, được hàn kín hai đầu, bên trong đều có chứa chất rắn dạng tinh thể màu trắng. Luật thừa nhận các ống nhựa và gói nylon trên là ma túy đá và Ketamine của Luật tàng trữ mục đích để sử dụng và bán lại cho các con nghiện. Tổ công tác Công an huyện Hàm Thuận Bắc lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Luật, thu giữ của Luật các đoạn ống nhựa và gói nylon có chứa tinh thể màu trắng để trong hộp nhựa hình chữ nhật, có ghi chữ “DENTAL FLOSSERS”; 01 bộ dụng cụ sử dụng ma túy đá bằng thủy tinh, 01 ví da màu nâu bên trong có số tiền 900.000đ; 01 xe mô tô biển số 86B6-140.00 và 01 điện thoại di động hiệu Samsung màu đen gắn sim số 0917.795.439; 01 điện thoại di động hiệu HUAWEI màu đen gắn sim số 0818.997.525 của Trịnh Nguyễn Minh Định và 01 điện thoại di động hiệu OPPO màu trắng vàng gắn sim số 0911.113.851 của Mai Thanh Phong, đồng thời đưa Luật, Định và Phong về trụ sở làm việc. Tại đây, Luật và Định đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Qua điều tra đã xác định: Khoảng 21 giờ ngày 11/11/2021 tại nhà của Trần Thị Kim Liên, khi Liên cùng hai con nhỏ đang ngủ ở nhà trước, Luật cùng với Định và Phong ra căn phòng phía sau bên hông nhà của Liên ngồi chơi, Luật lấy bộ dụng cụ để sử dụng trái phép chất ma túy (tên thường gọi là nỏ) ra để trên nền nhà và lấy 01 tép ma túy đá của Luật đã mua trước đó, cắt tép ma túy ra đổ vào

trong nỏ, đun lên rồi cùng với Định và Phong sử dụng ma túy đã được một lúc rồi cả ba cùng đi ngủ, đến sáng ngày 12/11/2021 Luật, Định và Phong thức dậy, sau đó tiếp tục lấy bộ dụng cụ sử dụng ma túy lúc tối ngày 11/11/2021 ra sử dụng tiếp số ma túy còn lại trong nỏ cho đến hết và sau đó thì bị cơ quan Công an phát hiện và thu giữ.

Trịnh Minh Luật và Nguyễn Duy Tùng đều thừa nhận ngoài lần mua bán trái phép chất ma túy ngày 12/11/2011 ra, thì trước đó Trịnh Minh Luật đã bán trái phép chất ma túy (Methamphetamine) cho Nguyễn Duy Tùng thêm 01 lần nữa, nhưng cả hai đều không nhớ rõ được cụ thể đã mua, bán vào ngày nào trong tháng.

Về nguồn gốc số ma túy trên Trịnh Minh Luật khai nhận trước ngày bị bắt quả tang khoảng 01 tuần Luật mua của một người tên “Hải” ở khu vực Ngã Bảy thuộc thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận với số tiền 1.500.000đ, mục đích Luật cất giấu số ma túy trên để sử dụng và bán cho các con nghiện khi có nhu cầu. Riêng, 01 gói (tép) ma túy không màu, có khóa zip màu đỏ, kích thước (7x4)cm, bên trong chứa chất rắn dạng bột màu trắng có tổng khối lượng qua giám định là 0,4029 gam là Ketamine, đây là gói (tép) ma túy Luật tàng trữ trái phép mục đích để sử dụng cá nhân không nhằm vào mục đích mua bán.

Tại bản Kết luận giám định số 1301/KLGD-PC09 ngày 18/11/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận:

II. Đối tượng giám định

Phong bì được niêm phong, còn nguyên vẹn, có các chữ ký ghi tên: Lê Huỳnh Khoa, Hồ Đức Quý, Hồ Thanh Thi, Nguyễn Duy Tùng, Nguyễn Thanh Luyện và hình dấu tròn màu đỏ của Công an xã Hàm Thắng, huyện Hàm Thuận Bắc. Trong phong bì có 01 gói nylon không màu, được hàn kín, bên trong chứa tinh thể màu trắng (ký hiệu M), (thu giữ của Nguyễn Thanh Tùng)

...

V. Kết luận giám định

Mẫu M gửi giám định có khối lượng 0,2859 gam; là Methamphetamine.

Hoàn lại mẫu vật gửi đến giám định: Gói nylon như đã nêu tại mục II và 0,2431 gam mẫu M được niêm phong trong phong bì số 1301, có chữ ký của giám định viên Đoàn Thảo Nguyên và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận.

Tại bản Kết luận giám định số 1302/KLGD-PC09 ngày 19/11/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận:

II. Đối tượng giám định

1. Phong bì màu trắng đánh số 1 được niêm phong, còn nguyên vẹn, có các chữ ký ghi tên: Lê Huỳnh Khoa, Hồ Đức Quý, Nguyễn Bảo Trọng, Hồ Chí Tâm, Trịnh Minh Luật và hình dấu tròn màu đỏ của Công an xã Hàm Thắng, huyện Hàm Thuận Bắc. Trong phong bì có 15 đoạn ống nhựa không màu, được hàn kín hai đầu, bên trong chứa rắn dạng tinh thể màu trắng (ký hiệu M1).

2. Phong bì màu trắng đánh số 2 được niêm phong, còn nguyên vẹn, có các chữ ký ghi tên: Lê Huỳnh Khoa, Hồ Đức Quý, Nguyễn Bảo Trọng, Hồ Chí Tâm, Trịnh Minh Luật và hình dấu tròn màu đỏ của Công an xã Hàm Thắng, huyện Hàm Thuận Bắc. Trong phong bì có 01 gói nylon không màu có khóa zip màu đỏ, bên trong chứa rắn dạng bột màu trắng (ký hiệu M2).

...

V. Kết luận giám định

Mẫu M1 gửi giám định có khối lượng 3,8714 gam; là Methamphetamine.

Mẫu M2 gửi giám định có khối lượng 0,4029 gam; là Ketamine.

Hoàn lại mẫu vật gửi đến giám định:

- Các đoạn ống nhựa như đã mô tả tại mục II.1 và 2,5231 gam mẫu M1 còn lại sau giám định, được niêm phong trong phong bì số 1302/1, có chữ ký của giám định viên Đinh Trung Hiếu và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận.

- Gói nylon như đã mô tả tại mục II.2, được niêm phong trong phong bì số 1302/2, có chữ ký của giám định viên Đinh Trung Hiếu và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận (Trong quá trình giám định mẫu M2 đã được sử dụng hết).

Vật chứng thu giữ và xử lý:

- Xe mô tô biển số 86B5-045.04; xe mô tô 86B6-140.00; 01 ví da màu nâu; 01 điện thoại di động hiệu HUAWEI màu đen có chứa sim số 0818.997.525 và 01 điện thoại di động hiệu OPPO màu trắng vàng có chứa sim số 0911.113.851, sau khi tạm giữ và làm rõ không liên quan đến vụ án. Cơ quan CSĐT - Công an huyện Hàm Thuận Bắc đã ra Quyết định xử lý vật chứng giao trả lại cho bà Võ Thị Diệu Hiền, Trần Thị Ngọc Thảo, Trịnh Minh Luật và Trịnh Nguyễn Minh Định là các chủ sở hữu theo đúng quy định.

Các mẫu vật còn lại sau giám định được niêm phong trong bì số 1301 và 1302/KLGD-PC09 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Thuận bao gồm: 01 gói nylon không màu và 0,2431 gam mẫu M còn lại sau giám định được niêm phong trong phong bì số 1301 có chữ ký của giám định viên Đoàn Thảo Nguyên và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận; 15 đoạn ống nhựa không màu, được hàn kín hai đầu và 2,5231 gam mẫu M1 và 01 gói nylon không màu mẫu M2 (do trong quá trình giám định đã sử dụng

hết) còn lại sau giám định được niêm phong trong phong bì số 1302/1 và 1302/2 có chữ ký của giám định viên Đinh Trung Hiếu và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận; 01 hộp nhựa hình chữ nhật, có ghi chữ “DENTAL FLOSSERS”, kích thước (9x6x3)cm; 01 điện thoại di động hiệu Samsung màu đen có chứa sim số 0917.795.439; số tiền 900.000đ và 01 bộ dụng cụ sử dụng ma túy đá bằng thủy tinh (thu giữ của Luật) cùng 01 điện thoại di động cảm ứng hiệu “MI” màu trắng vàng (thu giữ của Tùng), tất cả là vật chứng của vụ án. Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc đã ra Quyết định chuyển vật chứng, chuyển từ Cơ quan CSĐT Công an huyện đến Chi cục thi hành án dân sự huyện Hàm Thuận Bắc bảo quản, chờ xử lý.

Tại bản cáo trạng số 63/CT-VKSHTB ngày 10/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc truy tố: Trịnh Minh Luật về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy”; “Mua bán trái phép chất ma túy” và “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo Điểm a Khoản 1 Điều 249; Điểm b Khoản 2 Điều 251 và Điểm a, b Khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; truy tố Trịnh Nguyễn Minh Định về tội: “Mua bán trái phép chất ma túy” theo Khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 và truy tố Nguyễn Duy Tùng về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo Điểm c Khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ diễn biến hành vi phạm tội đã thực hiện đúng như lời khai tại Cơ quan điều tra. Xác định Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc truy tố các bị cáo về tội danh và điều luật như bản cáo trạng đã nêu là đúng, các bị cáo không có thắc mắc gì về nội dung bản cáo trạng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

*** Về trách nhiệm hình sự:**

- Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự; điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự; điểm a, b khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự; điểm r, s khoản 1 Điều 51; Điều 54; Điều 17 và Điều 58 Bộ luật Hình sự.

Đề nghị xử phạt: *Bị cáo Trịnh Minh Luật.*

+ Về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” từ **01** năm đến **01** năm **03** tháng tù.

+ Về tội: “Mua bán trái phép chất ma túy” từ **05** năm **06** tháng đến **06** năm tù.

+ Về tội: “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” từ **06** năm đến **06** năm **06** tháng tù.

Áp dụng Điều 55 BLHS tổng hợp hình phạt đối với bị cáo cả ba tội. Đề nghị HĐXX tuyên phạt bị cáo từ **12** năm **06** tháng đến **13** năm **09** tháng tù về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy”; “Mua bán trái phép chất ma túy” và “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17 và Điều 58 Bộ luật Hình sự.

+ Đề nghị xử phạt: Bị cáo **Trịnh Nguyễn Minh Định** từ **02** năm đến **02** năm **06** tháng tù.

- Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự; điểm r, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

+ Đề nghị xử phạt: *Bị cáo Nguyễn Duy Tùng từ 12 đến 15 tháng tù.*

* **Xử lý vật chứng:** Áp dụng khoản 1 Điều 47 BLHS; khoản 2, 3 Điều 106 BLTTHS:

- Đề nghị tịch thu tiêu hủy: Các mẫu vật còn lại sau giám định được niêm phong trong bì số 1301 và 1302/KLGD-PC09 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Thuận bao gồm: 01 gói nylon không màu và 0,2431 gam mẫu M còn lại sau giám định được niêm phong trong phong bì số 1301 có chữ ký của giám định viên Đoàn Thảo Nguyên và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận; 15 đoạn ống nhựa không màu, được hàn kín hai đầu và 2,5231 gam mẫu M1 và 01 gói nylon không màu mẫu M2 (do trong quá trình giám định đã sử dụng hết) còn lại sau giám định được niêm phong trong phong bì số 1302/1 và 1302/2 có chữ ký của giám định viên Đinh Trung Hiếu và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận; 01 hộp nhựa hình chữ nhật, có ghi chữ “DENTAL FLOSSERS”, kích thước (9x6x3)cm và 01 bộ dụng cụ sử dụng ma túy đá bằng thủy tinh (thu giữ của Luật).

Đối với số tiền 900.000 đồng là tiền của Trịnh Minh Luật (trong đó có 200.000đ là tiền đã bán ma túy cho Tùng mà có), đây là tiền bất hợp pháp có được từ việc phạm tội nên đề nghị tịch thu sung quỹ Nhà nước cùng với 01 điện thoại di động hiệu Samsung màu đen có chứa sim số 0917.795.439 (thu giữ của Luật) và 01 điện thoại di động cảm ứng hiệu “MI” màu trắng vàng (thu giữ của Tùng). Đây là những công cụ, phương tiện mà Trịnh Minh Luật và Nguyễn Duy Tùng dùng để liên lạc và sử dụng thực hiện tội phạm. Tất cả các vật chứng trên Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc đã ra Quyết định chuyển vật chứng, chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự huyện Hàm Thuận Bắc bảo quản, chờ xử lý.

Riêng, số tiền còn lại 700.000đ trong số tiền của 900.000đ, đây là tiền cá nhân của Luật không dùng vào việc thực hiện phạm tội nên Đề nghị HĐXX xem xét trả lại cho Luật nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án.

Các bị cáo nói lời nói sau cùng: Mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hàm Thuận Bắc, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về tội danh và điều khoản áp dụng: Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận về hành vi phạm tội của các bị cáo. Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại Tòa phù hợp lời khai tại Cơ quan điều tra Công an huyện Hàm Thuận Bắc, các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ và được thẩm tra tại phiên tòa. Đủ căn cứ pháp luật để khẳng định: Khoảng 08 giờ ngày 12/11/2021 tại nhà ở của Trần Thị Kim Liên thuộc thôn Thắng Thuận, xã Hàm Thắng, huyện Hàm Thuận Bắc, Trịnh Minh Luật đã đưa cho Trịnh Nguyễn Minh Định (là em của Luật) 01 gói (tép) ma túy đá nhờ Định giao (bán) cho Nguyễn Duy Tùng lấy số tiền 200.000đ về đưa cho Luật, trên đường đem ma túy về nhà sử dụng, khi đến đoạn đường Lại An - Cây Trôm thì bị Tổ công tác Công an huyện Hàm Thuận Bắc phối hợp với Công an xã Hàm Thắng phát hiện lập biên bản ghi nhận sự việc Tùng đang có hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy, thu giữ 01 ống nhựa không màu, hàn kín hai đầu, kích thước (3x1,5)cm, bên trong có chứa tinh thể màu trắng, khối lượng ma túy qua giám định là 0,2859 gam là Methamphetamine, Tùng mua nhằm mục đích để sử dụng cá nhân.

Đến khoảng 08 giờ 20 phút cùng ngày, Tổ công tác Công an huyện Hàm Thuận Bắc phối hợp Công an xã Hàm Thắng tiến hành kiểm tra tại nhà của Trần Thị Kim Liên thì phát hiện và bắt quả tang Trịnh Minh Luật đang tổ chức cho Trịnh Nguyễn Minh Định và Mai Thanh Phong sử dụng trái phép chất ma túy cùng Luật, thu giữ 15 đoạn ống nhựa không màu được hàn kín hai đầu, có các

kích thước (2x1,5)cm; (2,5x1,5)cm; (3x1,5)cm và (4,5x1,5)cm bên trong đều chứa chất rắn dạng tinh thể màu trắng có tổng khối lượng qua giám định là 3,8714 gam là Methamphetamine của Trịnh Minh Luật cất giấu để sử dụng và nhằm mục đích bán cho các con nghiện; 01 gói (tép) nylon không màu, có khóa zip màu đỏ, kích thước (7x4)cm, bên trong chứa chất rắn dạng bột màu trắng có khối lượng qua giám định là 0,4029 gam là Ketamine là ma túy Luật tàng trữ trái phép nhằm mục đích để sử dụng cá nhân không dùng vào mục đích mua bán. Ngoài ra, quá trình điều tra xác định, trước đó vào ngày 11/11/2021, Trịnh Minh Luật còn tổ chức cho Trịnh Nguyễn Minh Định và Mai Thanh Phong sử dụng trái phép chất ma túy cùng Luật tại nhà ở của Liên và ngoài lần bán trái phép chất ma túy cho Nguyễn Duy Tùng vào ngày 12/11/2011, thì trước đó bị cáo Trịnh Minh Luật còn bán trái phép chất ma túy (Methamphetamine) cho Nguyễn Duy Tùng 01 lần nữa nhưng cả Luật và Tùng đều không nhớ rõ ngày mua bán cụ thể.

Bị cáo Trịnh Minh Luật đã nhiều lần tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy cùng với Trịnh Nguyễn Minh Định và Mai Thanh Phong trong ngày 11 và ngày 12/11/2021 là phạm tội 02 lần và đối với 02 người trở lên, đây là những tình tiết định khung hình phạt được quy định tại điểm a, b khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo Trịnh Minh Luật, ngoài lần bán trái phép chất ma túy cho Nguyễn Duy Tùng vào ngày 12/11/2011, thì trước đó bị cáo còn bán trái phép chất ma túy (Methamphetamine) cho Nguyễn Duy Tùng 01 lần nữa, nên bị cáo đã phạm tội 02 lần trở lên, đây là tình tiết định khung hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo Trịnh Nguyễn Minh Định có hành vi giúp sức cho bị cáo Trịnh Minh Luật bán 01 gói (tép) ma túy đã có tổng khối lượng qua giám định là 0,2859 gam Methamphetamine cho Nguyễn Duy Tùng là đồng phạm với Trịnh Minh Luật về tội: “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo Trịnh Minh Luật đã có tiền án về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, chưa được xóa án tích lại tiếp tục tàng trữ 01 gói (tép) ma túy có tổng khối lượng qua giám định là 0,4029 gam Ketamine nhằm mục đích để sử dụng là phạm tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm a khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

Hành vi của bị cáo Trịnh Minh Luật đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy”; “Mua bán trái phép chất ma túy” và “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo Điểm a Khoản 1 Điều 249; Điểm b Khoản 2 Điều 251 và Điểm a, b Khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Hành vi của bị cáo Trịnh Nguyễn Minh Định đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Mua bán trái phép chất ma túy” theo Khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự năm

2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 và hành vi của bị cáo Nguyễn Duy Tùng đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo Điểm c Khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc truy tố các bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là hoàn toàn đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất, mức độ phạm tội của các bị cáo, Hội đồng xét xử nhận định: Các bị cáo là người có đủ năng lực hành vi và năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc làm của mình là vi phạm pháp luật, thể hiện qua việc mua bán, tàng trữ và tổ chức sử dụng chất ma túy diễn ra lén lút, chứng tỏ các bị cáo biết rõ chất ma túy bị Nhà nước cấm mua bán và tổ chức sử dụng nhưng vì háms lợi và để thỏa mãn nhu cầu của cá nhân nên các bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của các bị cáo là nguồn gốc gây ra các tệ nạn xã hội khác, ảnh hưởng nghiêm trọng đến đời sống, sức khỏe con người, gây mất an ninh trật tự địa phương, dư luận nhân dân bất bình, phẫn nộ. Vì vậy, cần thiết phải áp dụng hình phạt tù cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để răn đe và tiếp tục giáo dục, cải tạo các bị cáo, đồng thời thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật.

Xét đây là vụ án đồng phạm, nhưng là đồng phạm giản đơn, chỉ áp dụng đối với bị cáo Luật và bị cáo Định, do đó cần đánh giá vai trò, vị trí, hành vi của từng bị cáo trong vụ án để áp dụng mức hình phạt phù hợp với vai trò, tính chất, mức độ hậu quả của hành vi phạm tội do các bị cáo gây ra. Cụ thể:

Đối với bị cáo Trịnh Minh Luật: Xuất phát từ việc nghiện ma túy và muốn có nhiều tiền từ việc mua bán ma túy nên bị cáo đã tàng trữ ma túy để sử dụng, 02 lần tổ chức cho các con nghiện khác sử dụng ma túy cùng và 02 lần bán ma túy cho các con nghiện khác khi có nhu cầu mua. Bị cáo là người lôi kéo bị cáo Định tham gia vào thực hiện hành vi phạm tội với vai trò giúp sức cho bị cáo trong việc bán ma túy, nên bị cáo là người đóng vai trò chính trong vụ án và cần phải áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với vai trò và mức độ phạm tội mà bị cáo gây ra.

Đối với bị cáo Trịnh Nguyễn Minh Định là đồng phạm với vai trò là người giúp sức cho bị cáo Luật, bị cáo trực tiếp đi giao ma túy 01 lần khi Luật bảo đi giao ma túy cho Tùng mua nên bị cáo phải chịu mức hình phạt tương xứng với hành vi và hậu quả của bị cáo gây ra.

Đối với Nguyễn Duy Tùng đã có hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy, mục đích để sử dụng, qua giám định là 0,2859 gam là Methamphetamine, nên bị cáo phải chịu mức hình phạt tương xứng với hành vi và hậu quả của bị cáo gây ra.

[4]. Tuy nhiên, khi lượng hình phạt cần phải xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với các bị cáo:

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử, xét: Các bị cáo thành khẩn khai báo, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Theo Cáo trạng, cũng như tại phiên Tòa, Kiểm sát viên đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là “Người phạm tội tự thú” theo điểm r khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 cho bị cáo Nguyễn Duy Tùng và bị cáo Trịnh Minh Luật. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Tùng bị bắt quả tang về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy chứ bị cáo không đến cơ quan có thẩm quyền khai nhận và tự thú về hành vi này, sau khi bị bắt quả tang thì bị cáo mới khai ra nguồn gốc ma túy có từ đâu, cụ thể bị cáo khai có từ việc bị cáo đã mua ma túy của Luật và ngoài ra, bị cáo còn khai trước đó có mua ma túy của Luật 01 lần nữa. Đồng thời, bị cáo không có bị truy tố về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Do bị cáo đã thành khẩn khai báo nên đã áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 rồi nên sẽ không áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là “Người phạm tội tự thú” như theo yêu cầu của đại diện Viện kiểm sát.

Riêng, bị cáo Luật đã tự thú trước pháp luật về hành vi phạm tội trước đây của mình đối với tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”, nên được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm r khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với tội này, còn 02 tội còn lại là tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy”; “Mua bán trái phép chất ma túy” bị cáo không được hưởng tình tiết giảm nhẹ trên với lý do bị cáo bị bắt quả tang về tội tàng trữ trái phép chất ma túy chứ bị cáo không tự thú, đồng thời bị cáo Tùng khai mua ma túy của bị cáo 02 lần, qua đấu tranh làm rõ nên bị cáo mới thừa nhận. Do bị cáo Luật có nhiều tình tiết giảm nhẹ đối với tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”, nên Hội đồng xét xử sẽ áp dụng Khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt liền kề nhẹ hơn của điều luật đối với tội này cho bị cáo.

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo.

Về nhân thân: Các bị cáo đều có nhân thân xấu như đã nêu ở phần lý lịch trên.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 249; khoản 5 Điều 251 và khoản 5 Điều 255 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 quy định “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền...” lẽ ra các bị cáo còn bị phạt tiền nhưng xét thấy các bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, không có nghề nghiệp, có hoàn cảnh khó khăn. Do đó, Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

[6]. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; khoản 2, Khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, vật chứng trong vụ án được xử lý như sau:

Đối với 01 gói nylon không màu và 0,2431 gam mẫu M còn lại sau giám định được niêm phong trong phong bì số 1301 có chữ ký của giám định viên Đoàn Thảo Nguyên và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận; 15 đoạn ống nhựa không màu, được hàn kín hai đầu và 2,5231 gam mẫu M1 và 01 gói nylon không màu mẫu M2 (do trong quá trình giám định đã sử dụng hết) còn lại sau giám định được niêm phong trong phong bì số 1302/1 và 1302/2 có chữ ký của giám định viên Đinh Trung Hiếu và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận; 01 hộp nhựa hình chữ nhật, có ghi chữ “DENTAL FLOSSERS”, kích thước (9x6x3)cm và 01 bộ dụng cụ sử dụng ma túy đá bằng thủy tinh. Đây là vật chứng, thuộc loại Nhà nước cấm tàng trữ và không có giá trị nên tịch thu tiêu hủy.

Đối với số tiền 900.000 đồng là tiền thu giữ của Trịnh Minh Luật, trong đó có 200.000đ là tiền đã bán ma túy cho Tùng mà có, đây là tiền thu lợi bất chính từ việc bán ma túy có được nên tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước; số tiền còn lại 700.000đ, đây là tiền cá nhân của Luật không liên quan đến việc thực hiện phạm tội nên trả lại cho bị cáo Luật.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Samsung màu đen có chứa sim số 0917.795.439 và 01 điện thoại di động cảm ứng hiệu “MI” màu trắng vàng, đây là **những công cụ dùng vào việc** phạm tội, dùng để liên lạc mua bán ma túy của Trịnh Minh Luật và Nguyễn Duy Tùng nên tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước;

Đối với xe mô tô biển số 86B5-045.04; xe mô tô 86B6-140.00; 01 ví da màu nâu; 01 điện thoại di động hiệu HUAWEI màu đen có chứa sim số 0818.997.525 và 01 điện thoại di động hiệu OPPO màu trắng vàng có chứa sim số 0911.113.851, sau khi tạm giữ và làm rõ không liên quan đến vụ án. Cơ quan

CSĐT - Công an huyện Hàm Thuận Bắc đã ra Quyết định xử lý vật chứng giao trả lại cho bà Võ Thị Diệu Hiền, Trần Thị Ngọc Thảo, Trịnh Minh Luật và Trịnh Nguyễn Minh Định là các chủ sở hữu là đúng theo quy định nên Tòa không xem xét, giải quyết.

[7]. Về những vấn đề khác:

Đối với người có tên “Hải” ở khu vực Ngã Bảy thuộc thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận là người đã bán số ma túy trên cho Trịnh Minh Luật trước ngày bị cơ quan Công an phát hiện 12/11/2021, trước đó một tuần (theo lời khai của Luật). Hiện tại, đến nay chưa xác định được nhân thân, lai lịch cụ thể của người có tên “Hải” trên nên Cơ quan CSĐT - Công an huyện tiếp tục điều tra, làm rõ và xử lý sau nên Tòa không xem xét giải quyết.

Đối với Ung Ngọc Ân (Te) là người gọi điện thoại mua ma túy đá giúp cho Tùng (theo lời khai của Tùng và Luật). Tuy nhiên, ngoài các lời khai của các bị cáo Nguyễn Duy Tùng và Trịnh Minh Luật ra, không có tài liệu nào khác để chứng minh việc Ân có gọi điện thoại nội dung hỏi mua trái phép chất ma túy đá cho Tùng vào sáng ngày 12/11/2021 như Tùng và Luật đã khai nhận. Mặt khác, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Hàm Thuận Bắc đã cho tiến hành đối chất giữa Tùng, Luật và Ân nhưng Ân vẫn không thừa nhận hành vi như Tùng và Luật đã khai. Ung Ngọc Ân chỉ thừa nhận có sử dụng điện thoại để liên lạc với Luật, nhưng không liên lạc vào mục đích mua ma túy giúp Tùng mà liên lạc cho Luật hỏi về việc Luật đã mua những tấm La phong giá bao nhiêu tiền để Ân biết đi mua về lắp phòng ở của Ân. Do đó, không đủ căn cứ để xử lý Ung Ngọc Ân là đồng phạm với Tùng về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” hoặc “Mua bán trái phép chất ma túy” theo Điều 249 và 251 Bộ luật Hình sự. Cơ quan điều tra không khởi tố; Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc không truy tố là phù hợp nên Tòa không xem xét giải quyết.

Đối với Trần Thị Kim Liên không biết và không tạo điều kiện cho Trịnh Minh Luật cất giữ số ma túy trên để Luật sử dụng vào mục đích cá nhân, mua bán và tổ chức sử dụng. Việc Luật tổ chức cho Định và Phong sử dụng trái phép chất ma túy tại nhà Liên, Liên không biết. Do đó, không đủ căn cứ để xử lý Trần Thị Kim Liên là đồng phạm với Luật về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, “Mua bán trái phép chất ma túy” và “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” quy định tại Điều 249, Điều 251 và Điều 255 Bộ luật Hình sự và cũng không phạm tội “Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy” quy định tại Điều 256 Bộ luật Hình sự. Cơ quan điều tra không khởi tố; Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc không truy tố là phù hợp nên Tòa không xem xét giải quyết.

Đối với Võ Thị Diệu Hiền không tạo điều kiện cũng như không biết việc Nguyễn Duy Tùng sử dụng xe mô tô biển số 86B5-045.04 của Hiền để đi mua ma túy về sử dụng. Do đó, không đủ căn cứ để xử lý Võ Thị Diệu Hiền là đồng phạm

về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” quy định tại Điều 249 Bộ luật Hình sự. Cơ quan điều tra không khởi tố; Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc không truy tố là phù hợp nên Tòa không xem xét giải quyết.

Đối với Mai Thanh Phong là con nghiện và là người cùng sử dụng trái phép chất ma túy đá chung với Trịnh Minh Luật và Trịnh Nguyễn Minh Định tại nhà của Trần Thị Kim Liên vào ngày 11 và 12/11/2021. Tuy nhiên, Phong không có góp tiền và không biết số ma túy đá trên từ đâu mà có nên không đủ căn cứ để xử lý Mai Thanh Phong về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo Điều 249 Bộ luật Hình sự. Hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Phong bị Công an huyện Hàm Thuận Bắc ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Phong, mức phạt 750.000 đồng là phù hợp nên Tòa không xem xét giải quyết.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Về quyền kháng cáo: Người có quyền kháng cáo và thời hạn kháng cáo theo quy định tại Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điểm a Khoản 1 Điều 249; Điểm b Khoản 2 Điều 251; Điểm a, b Khoản 2 Điều 255; Điểm s, r Khoản 1 Điều 51; Khoản 1 Điều 54; Điều 55; Điều 17 và Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 áp dụng đối với bị cáo Trịnh Minh L.

Căn cứ vào Khoản 1 Điều 251; Điểm s Khoản 1 Điều 51, Điều 17 và Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 áp dụng đối với bị cáo Trịnh Nguyễn Minh Đ.

Căn cứ vào Điểm c Khoản 1 Điều 249; Điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 áp dụng đối với bị cáo Nguyễn Duy T.

1. Tuyên bố: Bị cáo Trịnh Minh L (Tên gọi khác: Tèo Nhỏ) phạm tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, “Mua bán trái phép chất ma túy” và “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”; Bị cáo Trịnh Nguyễn Minh Định (Tên gọi khác: Năm Bành) phạm tội: “Mua bán trái phép chất ma túy” và bị cáo Nguyễn Duy Tùng phạm tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Xử phạt: Trịnh Minh L (Tên gọi khác: Tèo Nhỏ) 01 (một) năm tù về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy”; 07 (bảy) năm tù về tội: “Mua bán trái phép chất ma túy” và 05 (năm) năm tù về tội: “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Tổng hợp hình phạt chung của cả 03 tội mà bị cáo phải chấp hành là 13 (mười ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 12/11/2021.

Xử phạt: Trịnh Nguyễn Minh Đ (Tên gọi khác: Năm Bành) 02 (hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án.

Xử phạt Nguyễn Duy T 01 (một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Khoản 2, Khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, vật chứng trong vụ án được xử lý như sau:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 gói nylon không màu và 0,2431 gam mẫu M còn lại sau giám định được niêm phong trong phong bì số 1301 có chữ ký của giám định viên Đoàn Thảo Nguyên và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận; 15 đoạn ống nhựa không màu, được hàn kín hai đầu và 2,5231 gam mẫu M1 và 01 gói nylon không màu mẫu M2 (do trong quá trình giám định đã sử dụng hết) còn lại sau giám định được niêm phong trong phong bì số 1302/1 và 1302/2 có chữ ký của giám định viên Đinh Trung Hiếu và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận; 01 hộp nhựa hình chữ nhật, có ghi chữ “DENTAL FLOSSERS”, kích thước (9x6x3)cm và 01 bộ dụng cụ sử dụng ma túy đá bằng thủy tinh.

- Tịch thu sung quỹ nhà nước: Số tiền 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng); 01 điện thoại di động hiệu Samsung màu đen có chứa sim số 0917.795.439 và 01 điện thoại di động cảm ứng hiệu “MI” màu trắng vàng.

- Trả lại cho bị cáo Trịnh Minh Luật số tiền 700.000 đồng (bảy trăm ngàn đồng).

Tất cả các vật chứng trên hiện đang tạm giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Hàm Thuận Bắc theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 13/5/2022 giữa Công an huyện Hàm Thuận Bắc và Chi Cục Thi hành án dân sự huyện Hàm Thuận Bắc. Riêng số tiền 900.000 đồng theo Giấy nộp tiền vào ngân sách nhà nước: Mã hiệu BTH660122, số CT 0000226 ngày 16/02/2022 của Kho bạc Nhà nước Hàm Thuận Bắc.

3. Về án phí:

Căn cứ vào Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội Quy

định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Trịnh Minh L, Trịnh Nguyễn Minh Đ và Nguyễn Duy T, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo đối với bản án: Căn cứ vào Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 15/6/2022).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết công khai tại địa phương.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Thuận;
- VKSND tỉnh Bình Thuận;
- Sở tư pháp;
- VKSND huyện HTB;
- Công an huyện HTB;
- Chi cục THADS huyện Hàm Thuận Bắc;
- Cơ quan Thi hành án hình sự huyện Hàm Thuận Bắc;
- Bị cáo; những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Tâm