

Bản án số: 174/2023/HS-ST  
Ngày 21 - 4 - 2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Văn Hà

*Thẩm phán:* Bà Nguyễn Huỳnh Mai Tâm Quyên

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Bà Lê Thị Xuân Lang
2. Ông Huỳnh Trường Sơn
3. Bà Võ Thị Nam

***Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Oanh – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:*** Ông Phạm Văn Út - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 4 năm 2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 96/2023/HSST ngày 10 tháng 02 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 1406/2023/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 3 năm 2023 đối với các bị cáo:

**1. Đinh Minh Q**, giới tính: nam; sinh năm 1994, tại Thành phố Hồ Chí Minh; Hộ khẩu thường trú: số 17, tổ M, khu phố B, phường PLA, thành phố TĐ, Thành phố Hồ Chí Minh; cư trú: nhà không số, hẻm 448, LXO, khu phố PH, phường LT, thành phố TĐ, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 07/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; con ông NQK và bà ĐTKH; hoàn cảnh gia đình: chưa có vợ, con; tiền án: không;

Tiền sự:

- Ngày 23/7/2018, bị Tòa án nhân dân quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc, chấp hành xong ngày 24/5/2019.

- Ngày 28/5/2020, bị Công an Quận 9, Thành phố Hồ Chí Minh ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép.

Nhân thân: Ngày 03/4/2015, bị Tòa án nhân dân Quận 9, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 03 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 01/9/2017, nộp án phí ngày 18/12/2015.

Bị tạm giam từ ngày 11/3/2020 (có mặt).

2. **Trịnh Văn H**, giới tính: nam; sinh ngày: 01/01/1992, tại Tiền Giang; Hộ khẩu thường trú: ấp AB, xã AC, huyện CB, tỉnh Tiền Giang; cư trú: nhà không số, đường số B, tổ M, khu phố IT, phường TT, thành phố TĐ, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ học vấn: 01/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; con ông TVL (chết) và bà TTBV (chết); hoàn cảnh gia đình: có vợ và có 01 con sinh năm 2016; tiền án: không; tiền sự: Ngày 01/8/2019, bị Công an Quận 9 xử phạt 750.000 đồng về hành vi đánh nhau.

Bị tạm giam từ ngày 01/02/2020 (có mặt).

*Những người tham gia tố tụng:*

*Bị hại:* Ông Cao Văn Đ. Sinh năm: 1973 ( Đã chết)

*Đại diện quyền lợi hợp pháp của bị hại:*

1. Bà Cao Thúy N, sinh năm: 1995

2. Ông Cao Văn Q1, sinh năm: 1998

Cùng trú tại: Số 35/2 NH, tổ B, khu phố B, phường PLA, thành phố TĐ, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Bà Phạm Thị Thủy T, sinh năm: 1990

Nơi thường trú: Nhà không số, đường số B, tổ M, khu phố IT, thành phố TĐ, Thành phố Hồ Chí Minh.

Nơi cư trú: Số 20, đường BBK, khu phố B, phường PLA, thành phố TĐ, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

*Người bào chữa:*

1. Ông TDH – Luật sư Văn phòng luật sư TNL thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa chỉ định cho bị cáo Đinh Minh Q (có mặt).

2. Ông HVQ – Luật sư ăn phòng luật sư TNL thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa chỉ định cho bị cáo Trịnh Văn H (có mặt).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 00 phút ngày 27/01/2020, Đinh Minh Q, Cao Thị Cẩm N2 và một số người (không rõ lai lịch) chơi bài cào thắng thua bằng tiền tại khu vực lề đường trước nhà số 29A, Đường 26, khu phố 4, phường Phước Long A, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh. Riêng Hải và Vĩnh (không rõ lai lịch) và Trịnh Văn H là bạn của Q thì ngồi xem. Khi đánh bài được một lúc thì Trịnh

Văn C (dượng của N2) đến xin chơi và đòi làm cái, nhưng cả nhóm không đồng ý, C nói để N2 làm cái thì nhóm Q phản ứng lại dẫn đến cự cãi, đánh nhau giữa Q, H và C cùng vợ là bà Nguyễn Thị B, nhưng được mọi người can ngăn. Sau đó, N2 gọi điện cho người thân là ông Cao Văn Đ kể lại sự việc và nói ông Đ đến đưa ông C về. Lúc này, ông Đ đang nhậu với Trần Trọng N3 tại nhà, nên cả hai cùng đến khu vực đánh bài thì tiếp tục xảy ra mâu thuẫn, đánh nhau bằng tay không giữa ông Đ và Q thì được mọi người can ngăn nên dừng lại, không ai bị thương tích. Nhóm ông Đ đi về trước, Q điều khiển xe gắn máy chở Hải, H và Vĩnh mỗi người điều khiển 01 xe gắn máy chạy theo sau.

Khoảng 17 giờ 15 phút cùng ngày, khi nhóm của Q đi được khoảng 100m, đến trước nhà số 04 Hồ Bá Phấn, khu phố 3, phường Phước Long A, thành phố Thủ Đức, thì thấy nhóm của ông Đ đang đứng phía trước, trên tay ông Đ cầm 01 cây gậy bằng gỗ. Cho rằng ông Đ cầm gậy đánh mình nên Hải chạy vào quán cà phê TT số 47 Đường HS, khu phố B, phường PLA, thành phố TĐ lấy 01 cái ghế xếp khung bằng sắt xông vào đánh ông Đ nhưng bị N2 can ngăn. Ông Đ dùng cây gỗ đánh Hải thì Hải cầm ghế đánh lại. Lúc này, Q lấy 01 ly thủy tinh loại ly uống bia xông đến đứng đối diện với ông Đ, tay phải cầm ly thủy tinh ném mạnh trúng vào đầu của ông Đ làm ông Đ loạng choạng. H từ phía sau đi tới thấy vậy cũng nhặt 02 cục gạch ông loại 04 lỗ, tay phải giơ lên cao ném mạnh trúng vào vùng đầu của ông Đ làm ông Đ ngã ngửa nằm bất động giữa đường nên mọi người truy hô đưa ông Đ đi cấp cứu đến 07 giờ 00 phút ngày 01/02/2020 thì ông Đ tử vong.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 313-20/KLGĐPY ngày 03/02/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh đối với Cao Văn Đ, kết luận:

- Nguyên nhân chết: Cao Văn Đ chết do chấn thương sọ não.

- Giải thích cơ chế hình thành dấu vết thương tích trên nạn nhân: Các tổn thương bên ngoài vùng đầu do vật tày tác động trực tiếp gây ra, Các tổn thương bên trong là tổn thương chấn thương sọ não theo cơ chế hỗn hợp (cơ chế tác động trực tiếp và đầu di động) gây ra. Các tổn thương khác là do va chạm, tiếp xúc trực tiếp với vật tày gây ra.

- Nguyên nhân chết của Cao Văn Đ là chấn thương sọ não, là tổng hợp các tổn thương ở vùng đầu nêu trên gây ra”.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 83/2021/HSST ngày 18/3/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

- Xử phạt: Đinh Minh Q 09 (chín) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 4 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

- Xử phạt: Trịnh Văn H 07 (bảy) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 4 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 339/2021/HSST ngày 05/11/2021 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định: Chấp nhận kháng nghị số

23/QĐ-VKS ngày 19/4/2021 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số 83/2021/HSST ngày 18/3/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

Theo bản cáo trạng số 78/CT-VKS-P2 ngày 07/02/2023 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố các bị cáo Đinh Minh Q và Trịnh Văn H về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Đối với Đinh Minh Q và Cao Thị Cẩm N2 có hành vi đánh bạc đã bị Công an Quận 9, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt vi phạm hành chính.

Đối với Cao Thị Cẩm N2 có hành vi can ngăn không cho Hải đánh ông Đ nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh không xử lý N2 về hành vi “Gây rối trật tự công cộng”.

Đối với Trịnh Văn C bị Đinh Minh Q đánh gây thương tích nhưng từ chối giám định và không yêu cầu khởi tố đối với Q nên không xem xét trách nhiệm hình sự đối với Q về hành vi này.

Đối với Hải và Vĩnh, không rõ nhân thân lai lịch nên tiếp tục xác minh làm rõ, khi nào xác định được xử lý sau.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa nêu quan điểm luận tội:

- Giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo về tội danh và điều khoản áp dụng như nội dung bản cáo trạng.

- Xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đề nghị xử phạt:

- + Bị cáo Đinh Minh Q từ 18 năm đến 20 năm tù.

- + Bị cáo Trịnh Văn H từ 16 năm đến 18 năm tù.

- Về dân sự và xử lý vật chứng đề nghị xử lý theo quy định pháp luật.

*Luật sư bào chữa cho bị cáo Đinh Minh Q nêu ý kiến:*

- Thống nhất về tội danh và điều khoản áp dụng truy tố đối với bị cáo.

- Tuy nhiên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét ngay sau khi sự việc xảy ra, gia đình bị cáo đã tích cực tới bệnh viện chăm sóc bị hại và bồi thường một phần để khắc phục hậu quả. Qua vụ án cũng cần xem xét lại quy trình cứu chữa bệnh nhân của bệnh viện vì khi nhập viện bị hại còn tỉnh nhưng sau đó lại tử vong. Từ những phân tích trên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

*Luật sư bào chữa cho bị cáo Trịnh Văn H nêu ý kiến:*

- Thống nhất quan điểm truy tố của Viện kiểm sát về tội danh đối với bị cáo. Tuy nhiên về khung hình phạt áp dụng, đề nghị xem xét như sau:

- + Về hoàn cảnh, nguyên nhân phạm tội: Bị cáo Trịnh Văn H không tham gia vào việc đánh bạc cũng như không liên quan đến mâu thuẫn giữa bà Cao Thị

Cầm N2 và bị cáo Q. Sở dĩ, bị cáo đánh ông Đ vì nhóm ông Đ chặn đường đồng thời ông Đ trực tiếp cầm cây gậy tấn công nhóm bị cáo trước trong khi ông Đ cũng không liên quan đến mâu thuẫn trên và chỉ được bà N2 nhờ đến đón ông C. Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo chỉ nhằm mục đích giải vây cho Q nên khi ném gạch cũng đứng cách xa 3m, sau khi sự việc xảy ra đã tích cực bồi thường cho bị hại nên Viện kiểm sát truy tố bị cáo thực hiện hành vi phạm tội có tính chất côn đồ là chưa phù hợp.

+ Về tình tiết giảm nhẹ: Như phân tích ở trên thì người bị hại có lỗi khi tấn công nhóm bị cáo trước do đó bị cáo thực hiện hành vi trong trạng thái tinh thần bị kích động. Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường và được đại diện hợp pháp của bị hại bãi nại.

Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 2 Điều 123; điểm b, e, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự khoan hồng giảm nhẹ hình phạt để bị cáo sớm trở về chăm sóc vợ và 02 con nhỏ.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra, Viện kiểm sát, điều tra viên và kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện theo thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, luật sư, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại, do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án, quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đều khai nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung bản cáo trạng. Xét lời khai của các bị cáo phù hợp với nhau, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác như biên bản trích xuất camera, biên bản thu giữ vật chứng, biên bản ghi lời khai người làm chứng và các biên bản hoạt động điều tra khác có đủ cơ sở xác định: Khoảng 17 giờ ngày 27/01/2020, Đinh Minh Q cùng Cao Thị Cầm N2 tham gia đánh bài cào ăn tiền cùng một số đối tượng khác tại trước nhà số 29A, Đường 26, khu phố 4, phường Phước Long A, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh. Quá trình chơi bài, giữa Q và ông Trịnh Văn C, bà N2 xảy ra mâu thuẫn trong việc chọn người làm cái dẫn đến Q và nhóm bạn gồm Hải, Vĩnh, Trịnh Văn H đánh nhau với nhóm của ông C gồm Cao Văn Đ, Trần Trọng N3, Nguyễn Thị B. Mặc dù đã được can ngăn và ra về nhưng trên đường về nhóm của Q tiếp tục chạy vào quán cafe Thanh Tuyền lấy hung khí tiếp tục tấn công ông Đ. Trong đó, Q lấy 01 ly thủy tinh ném vào đầu ông Đ, Hải cầm chiếc ghế khung bằng sắt đánh vào người ông Đ, H cầm cục gạch loại 4 lỗ ném vào đầu khiến ông Đ tử vong. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh truy tố các bị cáo Đinh Minh Q và Trịnh Văn H về tội “Giết người” theo quy định tại Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Tội phạm do các bị cáo gây ra là đặc biệt nghiêm trọng, mặc dù biết rõ hành vi đánh bạc là vi phạm pháp luật nhưng các bị cáo vẫn tham gia, đứng xem dẫn đến mâu thuẫn. Khi sự việc đã được can ngăn và tất cả ra về nhưng Đinh Minh Q tiếp tục chặn bị hại trên đường và dùng ly thủy tinh, Trịnh Văn H dùng gạch ống ném vào đầu ông Cao Văn Đ ở cự ly gần. Hậu quả khiến ông Đ tử vong do chấn thương sọ não. Do đó, cần áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự để xử phạt các bị cáo với mức án tương xứng.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Trịnh Văn H đề nghị không áp dụng tình tiết định khung tăng nặng “Phạm tội có tính chất côn đồ” đối với bị cáo là không có căn cứ bởi lẽ sự việc mâu thuẫn không liên quan đến bị cáo đồng thời bị hại chưa thực tế có hành vi xâm hại tới nhóm của bị cáo. Thêm vào đó xét về tương quan lực lượng, nhóm bị cáo gồm 04 thanh niên trong khi phía ông Đ đều là những người lớn tuổi, bao gồm cả phụ nữ (bà Cao Thị Cẩm N2, bà Nguyễn Thị B), tuy nhiên các bị cáo vẫn chủ động tìm hung khí tấn công trực diện với khoảng cách chỉ dưới 1m. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh. Theo đó, đề nghị của luật sư yêu cầu áp dụng tình tiết giảm nhẹ “Phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra” theo quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự là không phù hợp với tình tiết khách quan của vụ án nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử cân nhắc quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đều thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng truy tố thể hiện thái độ khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải. Sau khi sự việc xảy ra gia đình các bị cáo đã tích cực thăm hỏi, bồi thường khắc phục hậu quả cụ thể gia đình bị cáo Q bồi thường số tiền 20.000.000 đồng, gia đình bị cáo H bồi thường số tiền 155.000.000 đồng cho gia đình bị hại và được đại diện hợp pháp của bị hại bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt nên Hội đồng xét xử xét giảm cho các bị cáo một mức hình phạt mà lẽ ra các bị cáo phải chịu như lời bào chữa của luật sư là có căn cứ.

### [3] Về trách nhiệm bồi thường dân sự:

Tại phiên tòa, đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Bà Phạm Thị Thủy T là vợ bị cáo Trịnh Văn H đã đại diện bồi thường phần lớn thiệt hại cho gia đình bị hại. Tại phiên tòa bà T không yêu cầu bị cáo Q phải hoàn trả số tiền bà đã đứng ra bồi thường nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

### [4] Về xử lý vật chứng:

- Dao, mẫu máu, ghế, gạch là vật chứng của vụ án, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

*Vì các lẽ trên;*

## **QUYẾT ĐỊNH**

Tuyên bố các bị cáo **Đinh Minh Q** và **Trịnh Văn H** phạm tội “Giết người”.

- Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự.

+ Xử phạt: **Đinh Minh Q** 17 (mười bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 11/3/2020.

- Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự.

+ Xử phạt: **Trịnh Văn H** 14 (mười bốn) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 01/02/2020.

- Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

\* Tịch thu tiêu hủy:

+ 01 (một) con dao Thái Lan dài 21cm, cán màu vàng 10cm, lưỡi dài 11cm; 01(một) con dao bấm mở lưỡi dài 15cm (cán dài 10cm, lưỡi dài 05cm); 02 (hai) mảnh gạch 04 lỗ bị vỡ.

+ 04 (bốn) cái ghế khung sắt quần dây nhựa màu xanh.

(Theo Biên bản giao nhận tang tài vật số: NK2023/174 ngày 02/3/2023 của Cục thi hành án Dân sự Thành phố Hồ Chí Minh).

Mỗi bị cáo nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- |                                |     |
|--------------------------------|-----|
| - TAND TC;                     | (1) |
| - TAND Cấp cao tại TP. HCM     | (1) |
| - VKSND-TP.HCM;                | (3) |
| - Cục THA DS TP.HCM;           | (1) |
| - THA HS;                      | (2) |
| - Trại tạm giam;               | (2) |
| - Bị cáo;                      | (2) |
| - Những người tham gia tố tụng | (5) |
| - Phòng PC53 - CA Tp. HCM;     | (1) |
| - Sở Tư pháp;                  | (1) |
| - UBND nơi bị cáo cư trú;      | (2) |
| - Lưu, hình sự, hồ sơ; (25)    | (4) |

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Văn Hà**