

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀNG MAI
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 92/2020/HS-ST

Ngày 07/5/2020.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Quang Chiêu

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Sơn
2. Ông Nguyễn Sơn Hóa

Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Bích Huệ - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Đỗ Phú Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 5 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 75/2020/HSST ngày 10/3/2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 79/2020/QĐXXST - HS ngày 23 tháng 4 năm 2020 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Hà Huy Thuần, sinh năm 1988, giới tính: Nam; tên gọi khác: không có; hộ khẩu thường trú: Thôn Đoàn Kết, xã Cẩm Ân, huyện Yên Bình, tỉnh Y B; Nơi cư trú: Tổ 27 phường Vĩnh Niệm, quận Lê Chân, thành phố HP; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 12 /12; quốc tịch: Việt nam; dân tộc: Mường; tôn giáo: Không; họ tên bố: Hà Văn Vần, sinh năm 1961; họ tên mẹ: Phạm Thị Hoa, sinh năm: 1963; họ tên vợ: Nguyễn Thị Bình (sinh năm 1996),

có 01 con nhỏ (sinh năm 2014); gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất. Nhân thân: Bị cáo không tiền sự, không tiền án.

Bị cáo bị bắt khẩn cấp ngày 15/9/2019, đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2, Công an thành phố Hà Nội. *Bị cáo có mặt tại phiên tòa.*

2. Họ và tên: Phạm Hùng Cường, sinh năm 1989; giới tính: Nam; tên gọi khác: không có; hộ khẩu thường trú: Tổ 27 phường Vĩnh Niệm, quận Lê Chân, thành phố HP; nơi cư trú: Tổ 27 phường Vĩnh Niệm, quận Lê Chân, thành phố HP; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 12 /12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; họ tên bố: Phạm Ngọc Lan, sinh năm 1944; họ tên mẹ: Hoàng Thị Thoai, sinh năm: 1952; họ tên vợ: Trần H T, sinh năm 1982 và có 01 con nhỏ, sinh năm 2017. Gia đình bị cáo có 02 chị em, bị cáo là con thứ ba. Nhân thân bị cáo: Không tiền sự, không tiền án.

Bị cáo bị bắt khẩn cấp ngày 15/9/2019, đang tạm giam tại trại tạm giam số 2, Công an thành phố Hà Nội. *Bi cáo có mặt tại phiên tòa.*

Người bào chữa cho bị cáo Phạm Hùng Cường: Luật sư Nguyễn Thị T H, sinh năm 1960, thuộc Công ty TNHH Luật một thành viên Khánh Linh – Đoàn luật sư thành phố HP; Thẻ luật sư số 11127/LS do Liên đoàn luật sư cấp ngày 28/7/2016; *Có mặt tại phiên tòa.*

Bị hại:

1. Anh Trần K D, sinh năm 1999; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: thôn Độc Lập, xã Hợp Lý, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Phòng 6030 HH1A Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội. *Vắng mặt tại phiên tòa (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).*

2. Anh Phùng V D, sinh năm 1990; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: xã Hội Hợp, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Phòng 6030 HH1A Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội. *Vắng mặt tại phiên tòa (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).*

3. Anh Thạch Q P, sinh năm 1975; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 2, ngõ 177, phố 8/3, phường Quỳnh Mai, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội;

nơi cư trú: Phòng 2410 HH4C Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội. *Vắng mặt tại phiên tòa (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).*

4. Anh Nguyễn Trọng Vinh, sinh năm 1985; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: xóm 6, xã Xuân Trường, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: Kí ốt số 16 chung cư HH4A Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội. *Vắng mặt tại phiên tòa (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).*

5. Chị Dương Thị Hương, sinh năm 1962; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: tổ 4, phường Nguyễn Thái Học, thành phố Y B, tỉnh Y B; nơi cư trú: Phòng 414 HH4A Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội. *Vắng mặt tại phiên tòa (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).*

Người có quyền lợi nghĩa vụ, liên quan:

1. Chị Trần H T, sinh năm 1990; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ 27, phường Vĩnh Niệm, quận Lê Chân, thành phố HP; nơi cư trú: Tổ 27, phường Vĩnh Niệm, quận Lê Chân, thành phố HP. *Có mặt tại phiên tòa.*

2. Anh Hà Huy Thành, sinh năm 1989; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn Đoàn Kết, xã Cẩm Ân, huyện Yên Bình, tỉnh Y B; nơi cư trú: Thôn Đoàn Kết, xã Cẩm Ân, huyện Yên Bình, tỉnh Y B. *Có mặt tại phiên tòa.*

3. Chị Trần Thị Chuyên, sinh năm 1971; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Khu 4, Thạch Tân, huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hóa. *Vắng mặt tại phiên tòa (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).*

4. Anh Vũ Đức Tại, sinh năm 1985; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Khu 4, Thạch Tân, huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hóa. *Có mặt tại phiên tòa.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

[1] Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội truy tố:

Khoảng thời gian đầu tháng 9 năm 2019, Phùng V D (sinh năm: 1990, HKTT: Hội Hợp, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, Nơi cư trú: phòng 6030 chung cư HH1A Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Hà Nội) và

Trần K D (sinh năm: 1999, HKTT: thôn Độc Lập, xã Hợp Lý, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc. Nơi cư trú: P. 6030 HH1A Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Hà Nội) làm nghề buôn bán thiết bị, phần mềm đồ chơi cờ bạc bịp trên mạng Internet. Dũng mua các thiết bị chơi cờ bạc bịp bên Trung Quốc của người có nick zalo “CVK” hình thức giao dịch là SHIP COD qua chuyển phát nhanh. Dũng lập trang Facebook cờ bạc bịp, đăng kèm 02 số điện thoại 097.340.9999 và 097.308.3333 của Dũng lên mạng xã hội để các khách hàng liên hệ mua (điện thoại đổi bài, điện thoại đánh bài, kính áp tròng nhìn bài, ví đổi bài, áo đổi bài, bát hình xóc đĩa có gắn camera, quân từ chơi xóc đĩa, phần mềm hack game xóc đĩa, máy sửa tin nhắn lô đề).

Khoảng tháng 02 năm 2019, thông qua mạng xã hội, Hà Huy Thuần có gọi đến số điện thoại 0973409999 của Phùng V D để mua của Trần K D 01 chiếc điện thoại HTC (có cài đặt phần mềm BEYOND SMS *HTC* sửa nội dung tin nhắn mua số lô, đề trên điện thoại để đánh bạc bịp) với số tiền 7.000.000 đồng. Duy và Thuần trao đổi phương thức nhận hàng thanh toán tiền thông qua xe khách Hà Nội – Y B. Sau khi mua được máy sửa nội dung tin nhắn mua số lô, đề trên, Thuần mua 01 sim điện thoại (Thuần không nhớ số sim) lắp vào máy để sử dụng liên lạc mua số lô, đề với người tên Long (không rõ lai lịch) khoảng 30 tuổi có số điện thoại di động số đuôi 739. Thuần quen Long vào khoảng tháng 01 năm 2019 ở chợ Thị trấn Yên Bình – Y B. Long và Thuần thống nhất với nhau cứ 3 đến 5 ngày Long gặp Thuần ở những quán nước không cố định tại thị trấn Yên Bình – Y B để thanh toán tiền lô đề. Thuần đã dùng máy sửa tin nhắn mua của Duy để nhắn tin mua số lô, đề của Long trong khoảng thời gian 10 ngày và bị thua số tiền khoảng gần 200.000.000 (Hai trăm triệu đồng), do không còn khả năng thanh toán nên Thuần tắt điện thoại, không liên hệ, tránh gặp mặt Long. Thuần thấy chiếc điện thoại mua của Duy để đánh bạc bịp sửa tin nhắn mua số lô, đề không có tác dụng nên Thuần gọi điện thoại cho Duy để tìm cách trả lại chiếc máy HTC và đòi lại số tiền 7.000.000 đồng đã bỏ ra mua thiết bị cờ bạc bịp trên nhưng Duy không nghe máy. Thuần nghĩ mình bị lừa, bực tức nên đập vỡ chiếc điện thoại mua của Duy và ném đi, Thuần nảy sinh ý định trả

thù Duy, Dũng. Tháng 3 năm 2019, Thuần lên mạng Internet tìm hiểu địa chỉ bán kíp nổ điện (Thuần không còn nhớ địa chỉ, tên đường link của nơi bán) mua 04 kíp nổ điện với tổng số tiền 200.000 đồng. Thuần mang 04 kíp nổ về cất giấu tại nhà. Khoảng đầu tháng 5 năm 2019, Thuần trực trực tình cảm, ly thân với vợ nên Thuần gọi điện cho Phạm Hùng Cường cũng làm nghề buôn bán công cụ đánh bạc bịp, Thuần nhờ Cường tìm việc làm. Cường rủ Thuần xuống nhà Cường ở địa chỉ tổ 27 phường Vĩnh Niệm, quận Lê Chân, HP hỗ trợ cho Cường buôn bán thiết bị đánh bài bịp. Thuần đồng ý và mang theo 04 kíp nổ điện khi xuống nhà Cường. Khoảng cuối tháng 5 năm 2019, Thuần có kẻ cho Cường nghe trước đây có mua 01 chiếc điện thoại HTC có cài đặt phần mềm sửa nội dung tin nhắn để mua số lô, đề nhưng không sử dụng được, bị thua mất nhiều tiền, nên sẽ trả thù bên bán điện thoại thì Cường không có ý kiến gì. Khoảng giữa tháng 8 năm 2019, Thuần nói với Cường sẽ chế tạo kíp nổ đặt vào hộp gửi cho người bán điện thoại, Cường dặn Thuần: *“nếu có làm thì đừng để nó bị thương”*, Thuần trả lời Cường: *“chỉ có kíp nổ thôi, nếu có nổ thì cũng không bị làm sao”*. Sau đó, tại tầng 3 nhà Cường ở tổ 27 phường Vĩnh Niệm, quận Lê Chân, HP, trong khoảng 03 ngày Thuần tranh thủ thời gian nhàn rỗi sử dụng 01 máy gắn keo điện màu đen nhãn hiệu TOP 100-240V 60W; 01 cuộn dây điện màu đỏ, đen, đường kính 0,15 mm, nặng khoảng 200 gam; 04 kíp điện dài khoảng 3,5 cm, đường kính 0,7 cm; 01 viên pin điện thoại di động màu đen nhãn hiệu Nokia 5C-3,7V; 02 khóa điện được lấy trong bát xóc đĩa bịp có sẵn trong nhà Cường; 04 miếng nam châm tròn đường kính khoảng 0,5 cm; 01 vỏ hộp giấy các tông hình chữ nhật màu đen, xanh (loại hộp đựng máy đánh bài bịp VB6), kích thước 16 cm x 08 cm x 2,5 cm; 01 mỏ hàn thiếc; 01 cuộn băng dính màu vàng; 01 dao cắt giấy; 02 mảnh gạch men trắng kích thước khoảng 08 x 08 x 01 cm; 02 mảnh giấy các tông 15 x 08 x 0,2 cm, tự chế hộp phát nổ bằng cách Thuần dùng máy hàn nhiệt cầm tay gắn hai đầu dây điện với hai cực của viên pin, hàn các đầu dây với 02 khóa điện, dùng máy bắn keo nến gắn cực pin điện thoại vào góc mặt dưới chiếc hộp giấy các tông chữ nhật. Thuần gắn hai khóa điện trong thành vỏ hộp và đặt 02 cực nam châm phía bên ngoài đúng vào vị trí

02 khóa điện để nam châm ngắt dòng điện chạy qua. Thuận dùng băng dính dán lên cực nam châm và vỏ hộp để cố định nam châm ngắt nguồn điện hai cực trong quá trình đấu nối các dây điện với pin và kíp nổ. Thuận dùng băng dính màu vàng dán 02 nam châm vào mặt bên trong nắp hộp để khi đậy nắp hộp, 02 nam châm này sẽ khóa dòng điện chạy qua. Thuận xoắn các dây điện từ 04 kíp nổ đấu nối với dây ở khóa. Thuận dùng keo nến gắn 04 kíp nổ điện vào bên trong đáy hộp giấy các tông cùng với cực pin và để 01 mảnh giấy các tông 15 x 8 x 0,2 cm đặt lên trên che đậy pin và kíp nổ, tiếp theo để 02 mảnh gạch tráng men trắng đặt lên trên và dùng keo nến gắn cố định lại rồi dùng 01 mảnh giấy các tông 15 x 8 x 0,2 cm đặt lên trên, đóng nắp vỏ hộp lại và dùng tay kéo 02 nam châm đã dán băng dính trước đó để khóa dòng điện. Thuận dùng băng dính màu vàng quấn kín xung quanh hộp, dùng băng keo quấn dọc 02 mép trên giữ 01 mảnh giấy trắng kích thước gần bằng vỏ hộp có ghi số điện thoại người nhận là 0973409999 bằng bút bi màu mực xanh. Quá trình Thuận làm hộp kíp nổ, Cương nhiều lần lên phòng nhìn thấy, biết Thuận làm kíp nổ gửi đe dọa nhóm Duy, Dũng và cơ chế nổ là chỉ cần mở nắp hộp giấy các tông ra lập tức 02 cực nam châm đang đóng khóa dòng điện chạy qua sẽ bị mở, dòng điện thông với nhau trái cực âm – dương gây chập, kích cho 04 kíp điện phát nổ, gây thương tích cho người mở hộp.

Khoảng cuối tháng 8/2019, Thuận nói với Cương là đã chế tạo xong hộp gắn kíp nổ. Thuận cất hộp gắn kíp nổ trong tủ quần áo tại tầng 2 của nhà Cương. Thuận và Cương bàn với nhau mua một sim điện thoại để Thuận liên hệ với số điện thoại của nhóm Dũng, Duy gửi hộp giấy các tông gắn kíp nổ nhằm tránh bị Cơ quan Công an phát hiện. Khoảng 5 ngày sau, khi Cương điều khiển ô tô Hyundai Santafe biển kiểm soát: 15A – 318.54 chở Thuận đi trên đường Trần Nguyên Hãn – HP thì Thuận bảo Cương dừng xe ô tô, Thuận vào cửa hàng bán thẻ sim số 316 Trần Nguyên Hãn, phường Niệm Nghĩa, quận Lê Chân, HP mua của anh Phạm Hữu Chi (sinh năm: 1982, HKTT: Trữ Khê – Quán Trí, phường Kiến An, HP) 01 chiếc sim điện thoại số 0886016524. Thuận lắp chiếc sim này vào máy điện thoại Nokia 1080 màu đen của mình để sử dụng.

Khoảng 03 giờ ngày 05/9/2019, Cương điều khiển xe ô tô Hyundai nhãn hiệu Santafe màu xanh, BKS: 15A-318.54 chở vợ là Trần H T (sinh năm: 1990) cùng Thuần đi về Thạch Thành, Thanh Hóa để viếng đám ma cậu ruột bên vợ chết tại Thanh Hóa. Trước khi đi, Thuần bỏ chiếc hộp giấy các tông có gắn kíp nổ trong túi ni lông màu vàng cất trong ba lô đựng quần áo màu đỏ mang theo. Khoảng 21 giờ cùng ngày 05/9/2019, sau khi viếng đám ma xong, Thuần nói với Cương khi nào trên đường về HP đến đoạn rẽ đi Hà Nội, Thuần sẽ gửi hộp các tông gắn kíp nổ cho nhóm Duy, Dững theo xe khách Bến xe Giáp Bát thì Cương đồng ý với Thuần. Khoảng 15 giờ 00 ngày 06/9/2019, Cương điều khiển xe ô tô Hyundai Santafe màu xanh, BKS: 15A-318.54 chở Thương và Thuần đi về HP. Quá trình đi trên ô tô, do Thương say xe nên ngồi ghế phụ ngủ. Thuần dùng số điện thoại 0886016524 gọi và nhắn tin cho Duy biết sẽ gửi xe ô tô khách lên Hà Nội 01 máy điện thoại di động Sam Sung Note 9 nhờ Dững cài đặt phần mềm sửa nội dung tin nhắn điện thoại để đánh bạc bịp mua số lô, đề thì Dững đồng ý. Cương bảo Thuần nhắn tin vào số 0973409999 nhờ Duy sửa máy đánh bài bịp và mua thêm 02 cây bài mã vạch, 01 vĩ pin tai nghe, 01 tai nghe, mục đích để cho Duy tin tưởng nhận hộp giấy các tông gắn kíp nổ. Thuần đã làm theo ý của Cương nhắn thêm tin mua các đồ cờ bạc bịp để tạo niềm tin cho nhóm Dững, Duy. Khoảng hơn 17 giờ 15 phút ngày 06/9/2019, khi đến khu vực ngã 3 Cao Bồ – Ý Yên – Nam Định (hướng rẽ cao tốc Ninh Bình – Hà Nội) thì Cương dừng xe ô tô, Thuần xuống xe đi bộ xách túi ni lông màu vàng bên trong đựng hộp giấy các tông gắn kíp nổ đi về phía đường cao tốc hướng về Hà Nội. Cương điều khiển xe ô tô đỗ cách vị trí Thuần xuống xe khoảng 03km để tránh bị phát hiện. Tại ngã 3 nút giao thông đường quốc lộ 10 – Cao tốc Cầu Giẽ Ninh Bình (hướng rẽ đi Hà Nội), Thuần vẫy 01 xe ô tô chở khách BKS: 35B-008.75 của nhà xe Đức Cảnh, chuyên chạy tuyến Kim Sơn – Ninh Bình – Giáp Bát, để gửi hàng, phụ xe Lâm Văn Thắng (sinh năm: 1979, HKTT: Khu Đông, tập thể Yên Ninh, Yên Khánh Ninh Bình) là người nhận gói hàng của Thuần. Sau khi gửi xong Thuần điện thoại cho Cương quay xe lại đón. Trên đường về HP, Thuần tiếp tục nhắn tin đến số 0973409999 của anh Duy thông báo đã gửi hộp điện

thoại cùng với tên nhà xe và biển kiểm soát xe ô tô, số điện thoại của anh Thăng (phụ xe) để Duy liên hệ nhận hàng. Khoảng 18 giờ 00 cùng ngày 06/9/2019, Duy nhận được điện thoại của anh Lâm Văn Thăng là phụ xe của nhà xe Đức Cảnh thông báo về việc có 01 gói hàng gửi từ Ninh Bình cho Duy. Khoảng 08 giờ 00 phút ngày 07/9/2019, Duy nhờ anh Phan Văn Hiến (sinh năm: 1989, Nơi cư trú: P. 1810 HH1B Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Hà Nội) (là lái xe ôm Grap) đến bến xe Giáp Bát lấy gói hàng của nhà xe Đức Cảnh chuyển đến, mang về khu HH Linh Đàm cho Duy.

Khoảng 8 giờ 30 phút Duy và Dũng vào quán nước của chị Dương Thị Hương (sinh năm 1962, HKTT: tổ 4 phường Nguyễn Thái Học, thành phố Y B, tỉnh Y B) bán trước cửa ki ốt số 10 chung cư HH3A Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Hà Nội ngồi uống nước. Lúc này tại quán nước chè của chị Hương có các khách là Thạch Q P, sinh năm: 1975, HKTT: Số 2 ngõ 177, phố 8/3, phường Quỳnh Mai, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội); anh Nguyễn Trọng Vinh (sinh năm: 1985, HKTT: xóm 6, xã Xuân Trường, huyện Thanh Chương, Nghệ An, Nơi cư trú: Ki ốt số 18 chung cư HH4A Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Hà Nội), cùng lúc Hiến lấy hàng về đến nơi, Hiến gọi cho Duy ra ngoài sảnh chung cư HH4A Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Hà Nội nhận hàng 01 hộp giấy các tông hình chữ nhật kích thước khoảng 16 cm x 08 cm x 2,5 cm, dán kín bằng băng dính màu vàng, một mặt có ghi số điện thoại 0973409999; hộp giấy các tông được đựng trong túi ni lông màu vàng, Duy trả 50.000 đồng tiền cước cho Hiến. Duy cầm hộp giấy các tông đi về quán nước. Khoảng 8 giờ 45 phút ngày 07/9/2019, Duy ngồi vào bàn nước với Dũng, cả hai ngồi cùng phía. Duy lấy hộp các tông hình chữ nhật để lên bàn nhựa uống nước màu xanh trước mặt (khoảng cách từ chiếc hộp đến vùng mặt của Duy khoảng 30 cm). Duy lấy trong túi quần đang mặc, phía trước bên phải của mình 01 chùm chìa khóa nhà, sử dụng 01 chìa khóa bằng kim loại rạch rạch lớp băng dính màu vàng bên ngoài hộp giấy các tông hình chữ nhật. Duy tiếp tục dùng hai tay mở nắp hộp giấy các tông hình chữ nhật. Khi Duy mở nắp ra, lập tức từ hộp giấy các tông hình chữ nhật phát ra tiếng nổ, làm cho Duy, Dũng, Phương, Vinh, và chị

Hương bị thương. Duy được Dũng đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Việt Đức; anh Thạch Q P đưa đi Bệnh viện Bạch Mai cấp cứu; anh Vinh và chị Hương chỉ bị thương xây xát, rách da bên ngoài (thương tích phần mềm không đáng kể), tự sơ cứu tại chỗ.

Sơ bộ thương tích ban đầu của anh Trần K D thể hiện: 01 vết thương rách da cánh mũi phải 0,5 cm; 02 vết thương rách da ở trước cổ 0,8 cm; vùng ngực trái và vai trái có nhiều sẹo nhỏ đường kính 0,1cm đến 0,5 cm nằm trên diện 17 x 13 cm; vùng bụng có nhiều vết thương rách da đường kính từ 0,1 cm đến 0,5 cm nằm trên diện 13 cm x 15 cm; bàn tay phải có 01 vết thương rách da trên diện 3 cm x 4 cm; mặt ngoài 1/3 dưới cánh tay trái có 01 vết thương rách da 0,6 cm x 0,4 cm; mặt trước 1/3 dưới cẳng tay trái có 01 vết thương rách da 0,5 cm; ở mô bàn tay trái có 01 vết thương rách da 2,5 cm x 0,8 cm; ở móng tay ngón I trái có 01 vết thương 01 cm x 02 cm; mặt trong 1/3 dưới đùi phải có nhiều vết thương nhỏ đường kính 0,1 cm đến 0,5 cm nằm trên diện 09 cm x 11 cm; mặt trong 1/3 trên cẳng chân phải có nhiều vết thương rách da đường kính 0,1 cm đến 0,5 cm nằm trên diện 04 cm x 07 cm; mặt trước 1/3 giữa đùi trái có nhiều vết thương rách da đường kính từ 0,1 cm đến 0,5 cm nằm trên diện 07 cm x 12 cm; vùng gối trái có nhiều vết thương rách da đường kính 0,1 cm đến 0,5 cm nằm trên diện 04 cm x 06 cm;

Anh Phùng V D bị đa thương tích: 01 vết thương rách da 01 x 01 cm ở cánh tay bên trái; 01 vết bầm phồng rộp 01 x 01 cm ở má bên phải; 01 vết bầm đỏ 10 x 10 cm sau gáy phải; 01 vết thương hở miệng 01 x 0,2 cm sau lưng phải; 02 vết thương 01 x 01 cm trên đùi phải; 01 vết bầm tím 01 x 01 cm phía dưới bẹn bên trái; 01 vết thương màu đỏ 01 x 01 cm phía dưới bẹn bên phải (thương tích nhẹ, không nghiêm trọng), bị hại Dũng tự sơ cứu, không đi khám thương.

Anh Thạch Q P bị thương tích vùng cổ trước khí quản kích thước 2 cm, bờ mép nhám nhỏ, bị hại Phương được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Bạch Mai.

Anh Nguyễn Trọng Vinh bị thương tích: 01 vết thương rách ở bắp cánh tay phải 1,5 cm; 01 vết thương rách da trước ngực, giữa lách 0,5 cm (thương tích nhẹ, không nghiêm trọng), bị hại Vinh tự sơ cứu, không đi khám thương.

Chị Dương Thị Hương bị thương tích 01 vết thương 0,5 cm ở sống mũi bên trái; 03 vết thương 01 cm rách da vùng cổ tay phải; 01 vết thương rách da 01cm trên mu bàn chân trái; 01 vết thương xước da 01 cm mạng sườn trái (thương tích nhẹ, không nghiêm trọng), bị hại Hương tự sơ cứu, không đi khám thương.

Ngày 13/9/2019, bà Nguyễn Thị Dung (sinh năm 1979, HKTT: Thôn Độc Lập, xã Hợp Lý, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc) là mẹ đẻ của anh Trần K D và anh Thạch Q P (sinh năm 1975, HKTT: số 2 ngõ 117 phố 8/3 phường Quỳnh Mai, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội có đơn trình báo đến Công an phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Hà Nội.

+ Ngày 16/9/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai trung cầu giám định xác định tỷ lệ tổn thương đối với bị hại Trần K D. Ngày 23/9/2019, Kết luận giám định pháp y thương tích số 5430 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an kết luận:

- Nhiều sẹo nhỏ, vết thương nhỏ đang liền sẹo rải rác các vùng cánh mũi phải, vùng cổ trước, vùng ngực – vai, bụng, tay trái, 2 chân: 07 %
- Vết thương đang liền sẹo bàn tay phải: 03 %
- Tổn thương móng tay ngón 1 tay trái: 01%
- Vết thương đang liền sẹo ô mô cái bàn tay trái: 01%
- Diện vết thương đang liền sẹo vùng gối trái: 03%

Xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Trần K D tại thời điểm giám định là: 14% (Mười bốn phần trăm).

+ Các bị hại: Thạch Q P, Phùng V D, Nguyễn Trọng Vinh, Dương Thu Hương; cho rằng thương tích không đáng kể, đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai tổng đạt “Quyết định trung cầu giám định thương tích” nhưng các bị hại Phương, Dũng, Vinh, Hương từ chối giám định.

Khoảng 10 giờ 00 phút ngày 07/9/2019, Cương đọc báo 24h trên mạng Internet thấy đăng tin vụ nổ ở tòa nhà HH3A Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Hà Nội làm bị thương nhiều người nên Cương, Thuận rủ nhau bỏ trốn. Quá trình bỏ trốn, Thuận đã tắt và ném bỏ chiếc điện thoại Nokia 1080

màu đen cùng với số thuê bao 0886016524 (Thuần không nhớ địa điểm ném điện thoại).

Hồi 21 giờ 30 phút, ngày 14/9/2019, tại vỉa hè quốc lộ 12 trước cửa Khách sạn Lan Anh 2, Thị trấn Phong Thổ, tỉnh Lai Châu, Đội Cảnh sát hình sự Công an quận Hoàng Mai, Hà Nội tiến hành kiểm tra hành chính và bắt giữ được Hà Huy Thuần và Phạm Hùng Cường. Tại chỗ Thuần và Cường khai nhận gây ra vụ nổ nêu trên.

- Ngày 24/9/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai trung cầu Phòng Khoa học hình sự Công an Thành phố Hà Nội giám định 01 viên pin, 02 tấm bìa giấy các tông, 03 vỏ kim loại, một số mảnh bìa giấy các tông nhỏ, xác định vật gây nổ, cơ chế gây nổ, khả năng sát thương.

- Ngày 03/10/2019, Phòng Khoa học hình sự Công an TP. Hà Nội trả lời tại “Kết luận giám định” số 6135CB như sau:

+ 03 vỏ kim loại trung cầu giám định (01 vỏ kim loại dài 3,2 cm, đường kính 01 mm, phần đáy bị rách xòe; 02 vỏ kim loại dài 3,5 cm, đường kính 0,7 cm, đầu vỏ kim loại có 02 dây điện màu vàng và đỏ) là kíp nổ điện.

+ 01 viên pin điện thoại di động màu đen, loại pin 5C-3,7V, kích thước 05 x 03 x 0,5 cm; có tìm thấy Thủy ngân Fulminat (là thành phần chính của kíp nổ điện).

+ 02 tấm bìa giấy các tông và một số mảnh bìa, giấy các tông; có tìm thấy Thủy ngân Fulminat (là thành phần chính của kíp nổ điện).

- Khả năng sát thương: Kíp nổ khi nổ có thể gây sát thương hoặc chết người.

- Ngày 24/9/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai trung cầu Phòng Khoa học hình sự Công an TP. Hà Nội giám định 05 chất màu nâu đỏ nghi máu thu giữ ở lòng đường, trên vỉa hè, trên bậc thềm, giấy ăn.

- Ngày 04/11/2019, Phòng Khoa học hình sự Công an TP. Hà Nội trả lời tại “Kết luận giám định” số 6844 như sau: Các nhóm màu nâu đỏ nghi máu thu giữ tại hiện trường là máu người, do lượng dấu vết ít nên không xác định được nhóm máu.

**. Giám định dấu vết đường vân:*

- Ngày 24/9/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai trung cầu Phòng Khoa học hình sự Công an TP. Hà Nội giám định 01 dấu vết đường vân thu giữ trên miếng bìa giấy các tông màu đen, xanh (giống một phần của chiếc hộp giấy gây phát nổ) kích thước 09 x 10 cm, bờ mép rách nhám nhỏ; mặt màu đen, xanh dán băng dính màu vàng. Các mẫu so sánh với vân tay những người: Phan Văn Hiến (sinh năm: 1989, chỗ ở: phòng 1810 chung cư HH1B Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội); Hà Huy Thuận, Phạm Hùng Cường.

- Ngày 23/10/2019, Phòng Khoa học hình sự Công an TP. Hà Nội trả lời tại “Kết luận giám định” số 6614A như sau: Mẫu vân tay cần giám định không phải của 03 người (nêu trên) có chỉ bản gửi làm mẫu so sánh. Hỏi cung bị can Thuận khai do trước đó vỏ hộp Thuận sử dụng làm hộp gắn kíp nổ có nhiều người tiếp xúc trong quá trình mua bán hàng, vận chuyển, nên không xác định được dấu vân tay của ai.

Tại Cơ quan điều tra, Thuận và Cường khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên phù hợp với lời khai của Dũng, Duy, hiện trường vụ án, vật chứng thu giữ. Thuận khai bản thân Thuận từ nhỏ đã xem một số người đánh cá trên sông dùng kíp nổ điện, với nguyên lý dùng nguồn điện từ cục pin, sau đó đầu nối kíp điện với pin bằng dây dẫn điện, khi cho chập hai đầu dây cực âm và dương lại gây nổ kíp; nên Thuận nghĩ tìm cách mua kíp điện gắn trong đồ vật, để gửi đến cho nhóm Dũng, Duy gây nổ nhằm mục đích gây thương tích cho Dũng, Duy, không có mục đích nhằm tước bỏ tính mạng.

Tại bản cáo trạng số 81/CT-VKS-HM, ngày 03/3/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội truy tố các bị cáo Hà Huy Thuận, Phạm Hùng Cường về “Tội cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[2] Tại phiên tòa:

2.1. Các bị cáo đều thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và thừa nhận Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội truy tố

về tội danh và điều luật đã viện dẫn trên là đúng người, đúng tội. Các bị cáo đều xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để sớm được trở về gia đình và hòa nhập xã hội.

2.2. Chị Trần H T trình bày: xe ô tô Hyundai Santafe màu xanh, BKS: 15A-412.74 là chị mua bằng tiền tích lũy của mình, phần còn lại chị vay chị ruột và em con nhà cậu. Do chưa có bằng lái xe nên chị để chồng là Phạm Hùng Cường đứng tên giúp cho Thuận tiện, chị không biết việc Cường dùng xe này vào việc phạm tội. Đối với số tiền bồi thường cho các bị hại là tiền của bị cáo Cường một phần và gia đình cùng lo một phần để khắc phục. Phần tiền của gia đình, chị không yêu cầu bị cáo Cường bồi hoàn. Chị yêu cầu Tòa án trả lại chị chiếc xe ô tô này. Ngoài ra, chị không có yêu cầu gì khác.

2.3. Anh Hà Huy Thành trình bày: Số tiền bồi thường cho các bị hại là tiền của bị cáo Thuận và gia đình cùng lo để khắc phục. Phần tiền của gia đình, anh không yêu cầu bị cáo Thuận bồi hoàn. Anh đề nghị Tòa án xem xét việc khắc phục hậu quả cho bị hại đã xong nên giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

2.4. Anh Vũ Đức Tài trình bày: Anh và chị Thương là chị em họ, bố anh là cậu ruột của chị Thương. Thời gian tháng 4 năm 2017, chị Thương có vay anh số tiền 250.000.000đ để mua xe ô tô nói trên. Việc vay tiền này có viết giấy vay nợ với nhau. Anh khẳng định việc chị Thương mua xe ô tô là bằng tiền riêng của chị Thương. Tại phiên tòa anh không yêu cầu chị Thương phải trả số tiền vay. Ngoài ra anh không còn yêu cầu nào khác.

2.5. Chị Trần Thị Chuyên là chị gái của chị Trần H T vắng mặt tại phiên tòa. Hội đồng xét xử đã công bố lời của chị Chuyên có trong hồ sơ. Qua đây thể hiện, chị Chuyên có cho chị Thương vay số tiền 500.000.000đ, có giấy vay nợ, mục đích để chị Thương mua xe ô tô nói trên. Chị Thương và bị cáo Cường công nhận đúng, không có ý kiến gì khác.

2.6. Kiểm sát viên nắm quyền công tố tại phiên tòa, giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo như bản cáo trạng. Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ; động cơ, mục đích của hành vi phạm tội; các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự; nhân thân, vai trò của từng bị cáo, Kiểm sát viên đề

ngợi Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với các bị cáo Hà Huy Thuần và Phạm Hùng Cường. Xử phạt: bị cáo Hà Huy Thuần từ 36 tháng đến 42 tháng tù; bị cáo Phạm Hùng Cường từ 26 tháng đến 30 về “*Tội cố ý gây thương tích*”. Về trách nhiệm dân sự: các bị cáo và những người bị hại đã thỏa Thuận với nhau, không còn yêu cầu nào khác, nên không giải quyết. Về biện pháp tư pháp: Đề nghị trả lại bị cáo Phạm Hùng Cường: 01 điện thoại di động Nokia 105 màu đen, số Imeil: 354198109899892; 01 điện thoại di động Nokia 105 màu đen, số Imeil: 351845071900370; 01 điện thoại di động Nokia 103 màu đen, số Imeil: 357698101858579 và 01 điện thoại di động Oppo A37F màu trắng vàng. Trả lại bị cáo Hà Huy Thuần: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, số Imeil: 357678108773989 và 01 điện thoại di động Realme C1. Do các bị cáo không sử dụng các điện thoại trên vào việc phạm tội. Trả lại chị Trần H T 01 xe ô tô Hyundai Santafe màu xanh, BKS: 15A - 318.54, đăng ký tên bị cáo Phạm Hùng Cường vì là tài sản riêng của chị Thương, khi bị cáo Cường sử dụng vào việc phạm tội, chị Thương không biết. Trả lại anh Phùng V D: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S5 màu xám; 01 điện thoại Oppo Reno màu đen và 01 cục sạc điện hình chữ nhật, kích thước 5 x 7 cm, mặt sau màu xanh có chữ MULTICHARGER, mặt trước viền trắng có gắn dây đầu sạc dài 30 cm do không liên quan đến vụ án. Tịch thu tiêu hủy: các vật chứng, tài sản còn lại được liệt kê tại Phiếu nhập vật chứng và Biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/3/2020 của Chi cục Thi hành án Dân sự quận Hoàng Mai, do không có giá trị sử dụng và giá trị không đáng kể.

[3] Phần tranh luận tại phiên tòa: Sau khi Kiểm sát viên luận tội, Luật sư bào chữa cho bị cáo Phạm Hùng Cường tranh luận: Đồng quan điểm với Kiểm sát viên về tội danh truy tố đối với các bị cáo và cũng đồng ý về hướng giải quyết trách nhiệm dân sự của vụ án. Tuy nhiên, Luật sư cho rằng Viện kiểm sát đề xuất mức hình phạt đối với bị cáo Cường từ 26 đến 30 tháng tù là quá nghiêm khắc; ngoài ra cần áp dụng điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng) cho bị cáo Cường. Từ

đó Luật sư đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 xử phạt bị cáo Cương dưới mức thấp nhất của khung hình phạt. Song, Kiểm sát viên đối đáp lại đã không đồng ý.

Bị cáo Phạm Hùng Cương nghe rõ Luật sư bào chữa phát biểu và đồng ý với quan điểm của luật sư, không tranh luận bổ sung.

Bị cáo Hà Huy Thuần nghe rõ kiểm sát viên luận tội đối với mình, thừa nhận Kiểm sát viên luận tội đối với hành vi phạm tội của mình là đúng, song bị cáo Thuần cho rằng mức hình mức hình phạt Kiểm sát viên đề nghị là quá nặng đối với mình.

Sau khi Kiểm sát viên phát biểu quan điểm giải quyết vấn đề trách nhiệm dân sự trong vụ án, những người có quyền, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa đối đáp như sau:

- Chị Trần H T: Đồng ý với Kiểm sát viên về việc trả lại chị chiếc xe ô tô Hyundai Santafe màu xanh, BKS: 15A – 318.54, số máy: G4KEHA917942, số khung: RLUSV81CDHN007768, đứng tên bị cáo Phạm Hùng Cương; đồng ý về xử lý trách nhiệm dân sự cũng như việc xử lý vật chứng. Ngoài ra chị không tranh luận gì khác.

- Anh Hà Huy Thành: Đồng ý với Kiểm sát viên về xử lý trách nhiệm dân sự cũng như việc xử lý vật chứng. Ngoài ra anh không tranh luận gì khác.

- Anh Vũ Đức Tài: Đồng ý với Kiểm sát viên về xử lý trách nhiệm dân sự cũng như việc xử lý vật chứng. Ngoài ra anh không tranh luận gì khác.

[4] Lời nói sau cùng của các bị cáo:

4.1. Bị cáo Hà Huy Thuần: “Tôi rất hối hận về hành vi của mình, tôi xin Hội đồng xét xử mở lượng khoan hồng cho tôi hưởng mức án nhẹ để sớm trở về gia đình và hòa nhập xã hội”;

4.2. Bị cáo Phạm Hùng Cương: “Tôi cũng rất hối hận và ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Tôi đã thấy rõ cái sai của mình. Tôi xin Hội đồng xét xử cho tôi hưởng mức hình phạt nhẹ nhất để sớm được trở về gia đình cùng vợ nuôi dạy con nhỏ. Tôi hứa không bao giờ tái phạm”;

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai và Điều tra viên; của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của các Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện là phù hợp với quy định của pháp luật.

[2] Xét về hành vi vi phạm bị truy tố:

Tại các Biên bản bắt người phạm tội; Biên bản thu giữ tang vật; Quyết định trưng cầu giám định và Kết luận giám định pháp y thương tích số 5430 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an; Kết luận về dấu vết vật chứng liên quan đến hành vi phạm tội của các bị cáo cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm vấn, tranh tụng tại phiên tòa thể hiện rõ:

Hồi 08 giờ 30 phút ngày 07/9/2019, Tại khu vực trước ki ốt số 10 HH3A Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội. Hà Huy Thuần và Phạm Hùng Cường đã có hành vi cố ý gây thương tích dưới hình thức gây phát nổ hộp hàng tự chế có 04 kíp nổ được nguy trang bên trong hộp giấy gây thương tích cho anh Trần K D với tỷ lệ thương tật là 14%.

Hành vi nêu trên của các bị cáo Hà Huy Thuần và Phạm Hùng Cường đã đủ yếu tố cấu thành “Tội cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Bị cáo Hà Huy Thuần sinh năm 1988, bị cáo Phạm Hùng Cường sinh năm 1989 là những người trưởng thành, có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, do đó Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội truy tố các bị cáo về tội danh và điều luật đã viện dẫn là đúng người, đúng tội.

[3] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội; nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của các bị cáo:

Xét hành vi gây thương tích của các bị cáo Hà Huy Thuần và Phạm Hùng Cường có tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội lớn, xác định hành vi này của các bị cáo là tội phạm nghiêm trọng. Hành vi của các bị cáo đã cố ý xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác; tác động xấu đến tình hình an ninh, trật tự an toàn chung tại địa phương. Đặc biệt vụ án đã gây hoang mang trong dư luận xã hội, làm người dân khu vực xảy ra tội phạm lo sợ. Do vậy, cần phải xử lý các bị cáo nghiêm bằng pháp luật hình và áp dụng mức hình phạt tù có thời hạn, tương xứng đối với hành vi phạm tội của từng bị cáo.

Tuy nhiên, vụ án có đồng phạm khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cần đánh giá vai trò của từng bị cáo. Đối với bị cáo Hà Huy Thuần là người khởi xướng, trực tiếp chuẩn bị dụng cụ, phương tiện để phạm tội và trực tiếp thực hiện tội phạm, như chuẩn bị thiết bị nổ, cần xác định là người có vai trò cao nhất. Đối với bị cáo Phạm Hùng Cường là người giúp sức cho bị cáo Hà Huy Thuần có vai trò thấp hơn.

Nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của các bị cáo: Các bị cáo không có tiền án, không có tiền sự; quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đồng thời đã bồi thường thiệt hại cho các bị hại; thân nhân và gia đình bị cáo có công với Nhà nước nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có.

[4] Biện pháp tư pháp:

4.1. Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra đã thu giữ nhiều vật chứng, tài sản liên quan đến vụ án, chi tiết thể hiện tại Phiếu nhập kho vật chứng và Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 05/3/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội. Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 47 Bộ luật hình sự 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106, Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 để giải quyết.

4.2. Đối với chiếc xe ô tô Hyundai Santafe màu xanh, BKS: 15A-412.74. Quá trình điều tra đã làm rõ chị Trần H T là người bỏ toàn bộ tiền mua xe, do chưa có bằng lái nên dễ bị cáo Cường đứng tên giúp. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định chủ sở hữu hợp pháp của chiếc xe là của chị Trần H T. Vì vậy, Hội đồng xét xử nhận định cần trả chiếc xe ô tô này cho chị Trần H T là đúng quy định của pháp luật.

4.3. Khi công an bắt giữ các bị cáo: Có thu giữ của bị cáo Phạm Hùng Cường 01 điện thoại di động Nokia 105 màu đen, Imeil: 354198109899892; 01 điện thoại di động Nokia 105 màu đen, Imeil: 351845071900370; 01 điện thoại di động Nokia 103 màu đen, Imeil: 357698101858579 và 01 điện thoại di động Oppo A37F; thu giữ của bị cáo Hà Huy Thuận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, Imeil: 357678108773989; 01 điện thoại di động Realme C1, Imeil 1: 864097049906234, Imei 2: 864097049906226. Đây là những tài sản riêng của các bị cáo, không liên quan đến vụ án. Hội đồng xét xử nhận định cần trả lại các bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

4.4. Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra còn tạm giữ của người bị hại là anh Phùng V D 01 điện thoại Oppo Reno màu đen, Imeil 1: 869414049372157, Imeil 2: 869414049372104. Đây là tài sản riêng của anh Dũng, không liên quan đến vụ án, cần trả lại anh Dũng là phù hợp với quy định của pháp luật.

4.5. Ngoài các vật chứng, tài sản đã được Hội đồng xét xử nhận định tại các tiêu Mục 4.2; 4.3; 4.4 của Phần 4 - Biện pháp tư, còn lại tất cả các vật chứng, tài sản liên quan đến vụ án, chi tiết liệt kê tại Phiếu nhập kho vật chứng và Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 05/3/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước hoặc tịch thu tiêu hủy theo quy định.

[5] Các vấn đề khác:

5.1. Đối với hành vi “mua bán các thiết bị cờ bạc bịp” của các anh Phùng V D và Trần K D Hội đồng xét xử thấy có dấu hiệu vi phạm pháp luật nhưng chưa đủ căn cứ để xử lý theo quy định của pháp luật trong vụ án này, nên không xét.

5.2. Qua nghiên cứu hồ sơ và tại phiên tòa, Hội đồng xét xử thấy bị cáo Hà Huy Thuận có khai thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức chơi lô, đề với đối tượng tên Long ở huyện Yên Bình, tỉnh Y B. Tuy nhiên, Cơ quan cảnh sát điều tra chưa làm rõ được đối tượng tên Long cũng như các căn cứ pháp lý để xử lý bị cáo Hà Huy Thuận về hành vi đánh bạc. Vì vậy, Hội đồng xét xử thấy cần kiến nghị Cơ quan cảnh sát điều tra tiếp tục thu thập, củng cố tài liệu chứng cứ để xem xét xử lý bị cáo Hà Huy Thuận về hành vi đánh bạc theo quy định của pháp luật.

[6] Án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật, theo Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[7] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo; bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại các Điều 331, 332 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm đ khoản 1 Điều 32; Điều 38 và Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 để áp dụng đối với các bị cáo Hà Huy Thuận và Phạm Hùng Cường;

Căn cứ vào Điều 106, 136, 331, 332 và Điều 333 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015;

Căn cứ vào Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Xử phạt:

1.1. Xử phạt bị cáo Hà Huy Thuận **30 (ba mươi)** tháng tù về “Tội cố ý gây thương tích”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù, tính từ khi giữ người trong trường hợp khẩn cấp ngày 15 tháng 9 năm 2019.

1.2. Xử phạt bị cáo Phạm Hùng Cường **24 (hai mươi bốn)** tháng tù về về “Tội cố ý gây thương tích”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù, tính từ khi giữ người trong trường hợp khẩn cấp ngày 15 tháng 9 năm 2019.

1.3. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

2. Biên pháp tư pháp:

2.1. Trả lại chủ sở hữu hợp pháp là chị Trần H T 01 xe ô tô, nhãn hiệu HYUNDAI SANTAFE, màu sơn xanh, biển kiểm soát: 15A-318.54, số máy: G4KEHA917942, số khung: RLUSV81CDHN007768; Chứng nhận đăng ký xe ô tô số: 048442, cấp ngày 11/05/2017 tại Phòng Cảnh sát giao thông – Công an thành phố HP, mang tên Phạm Hùng Cường.

2.2. Trả lại bị cáo Hà Huy Thuần: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, Imeil: 357678108773989; 01 điện thoại di động Realme C1, Imeil1: 864097049906234, Imei 2: 864097049906226.

2.3. Trả lại bị cáo Phạm Hùng Cường: 01 điện thoại di động Nokia 105 màu đen, Imeil: 354198104899892; 01 điện thoại di động Nokia 105 màu đen, Imeil: 351845071900370; 01 điện thoại di động Nokia 103 màu đen, Imeil: 357698101858579 và 01 điện thoại di động Oppo A37F, màu trắng, vàng, Imeil1: 862988034337512, Imeil2: 862988034337504.

2.4. Trả lại anh Phùng V D: 01 điện thoại di động Samsung Galaxy S5 màu xám, mặt trước có dán tem chữ nước ngoài, có số: 1156. Điện thoại đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động Oppo Reno màu đen, Imeil 1: 869414049372157, Imeil 2: 869414049372104, điện thoại đã qua sử dụng.

2.5. Tịch thu tiêu hủy: 12 cây keo nến màu trắng, dài 25cm; 01 cuộn dây điện màu đỏ, đen, đường kính 0,15mm, trọng lượng 200 gam; 01 súng bắn keo điện, màu đen, nhãn hiệu TOP 110-240V 60W; 03 bộ bài tây, vỏ hộp màu đỏ, đen, có in chữ Trung Quốc; 05 bộ bài tây, vỏ hộp màu đỏ, trắng, có in chữ Playing Cards; 05 bộ bài tây, vỏ hộp màu xanh, có in chữ Trung Quốc; 10 bộ bài chắn, vỏ hộp màu đỏ, bên ngoài có in chữ “BỘ BÀI CHẮN THẦN TÀI 100 CÂY TRẮNG NHỰA HAI MẶT”; 01 ví da đôi bài màu đen, kích thước 09 x 14 cm, có dây sặc bên trong; 01 cục sạc điện hình chữ nhật, kích thước 5 x 7 cm,

mặt sau màu xanh có chữ MULTICHARGER, mặt trước viền trắng có gắn dây đầu sạc dài 30 cm; 01 hộp niêm phong 19 x 14 x 10 cm, có chữ “One Step Rapid Test”, các mặt dán kín, có chữ ký giám định viên Nguyễn Hồng Quân, mẫu vật giám định Phòng Khoa học hình sự Công an TP. Hà Nội hoàn trả sau giám định; 01 cốc thủy tinh màu trắng, cao 10 cm, đường kính miệng 13 cm, đánh số 12 bằng giấy kẻ ngang học sinh, đựng trong túi ni lon 27 x 20 cm, mẫu vật giám định Phòng Khoa học hình sự Công an TP. Hà Nội hoàn trả sau giám định; 01 cốc thủy tinh màu trắng, cao 10 cm, đường kính miệng 13 cm, đánh số 11 bằng giấy kẻ ngang học sinh, đựng trong túi ni lon 27 x 20 cm, mẫu vật giám định Phòng Khoa học hình sự Công an TP. Hà Nội hoàn trả sau giám định; 01 mảnh ni lon màu trắng bị cháy, dài khoảng 18 x 06 cm, đánh số 07 bằng giấy kẻ ngang học sinh, đựng trong túi ni lon 27 x 20 cm, mẫu vật giám định Phòng Khoa học hình sự Công an TP. Hà Nội hoàn trả sau giám định; 01 giấy trắng viết số 0973409999 bằng mực màu xanh, dán băng dính màu vàng, dài khoảng 16,5 x 8,5 cm, đánh số 01, đựng trong túi ni lon 27 x 20 cm, mẫu vật giám định Phòng Khoa học hình sự Công an TP. Hà Nội hoàn trả sau giám định.

Toàn bộ vật chứng nêu tại các Mục 2.1; 2.2; 2.3; 2.4 và 2.5 của phần Biên pháp tư pháp trong Quyết định của Bản án này đang lưu giữ tại Kho vật chứng Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội, theo Biên bản và Phiếu nhập kho vật chứng ngày 05/3/2020.

4. Kiến nghị: Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội; Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội cần tiếp tục đấu tranh làm rõ việc bị cáo Hà Huy Thuần khai có hành đánh bạc với hình thức chơi số lô, số đề cùng với đối tượng tên Long ở huyện Yên Bình, tỉnh Y B để căn cứ pháp lý xử lý bị cáo Hà Huy Thuần về hành vi đánh bạc.

5. Về án phí: Các bị cáo Hà Huy Thuần và Phạm Hùng Cường mỗi người phải nộp 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; Bị hại có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án

được niêm yết; người có quyền, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (*đối với người có mặt tại phiên tòa*), kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết (*đối với người vắng mặt tại phiên tòa*)./

Nơi nhận:

- VKSND quận Hoàng Mai, TP. Hà Nội;
- Công an quận Hoàng Mai, TP. Hà Nội;
- Chi cục THA dân sự quận Hoàng Mai, TP. Hà Nội;
- Trại tạm giam số 2, Công an TP. Hà Nội;
- Bị cáo; Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Quang Chiêu