

**Bản án số: 120/2021/HSST**

**Ngày: 18/6/2021**

## **NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM THÀNH PHỐ HÀ NỘI  
*Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :***

*- Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Vinh*

*- Các Hội thẩm nhân dân:*

*1. Ông Trần Quốc Sơn – Giáo viên – Chủ tịch Hội khuyến học quận Nam Từ Liêm, Hà Nội.*

*2. Bà Nguyễn Thị Thanh Hương – Cán bộ tư pháp phường Mỹ Trì, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội.*

*- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Chu Bích Thủy*

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên tòa: Ông Lương Duy Bằng – Kiểm sát viên.*

Trong ngày 18/6/2021, tại trụ sở TAND quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội, mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 114/2021/TLST-HS ngày 13/5/2021 đối với các bị cáo:

1. Đào Văn Ngọ, sinh ngày 26/8/2002; Giới tính: Nam

Nơi ĐKNKTT: Xóm 8, xã Diễn Hải, huyện Diễn Châu, tỉnh Nghệ An.

Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam

Trình độ học vấn: 06/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do

Con ông Đào Văn Nam và bà Lê Thị Mến

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị bắt khẩn cấp và tạm giữ từ ngày 22/12/2020. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Số 1 Công an thành phố Hà Nội. Số giam: 585A2/22 – Có mặt

2. Moong Văn Hải, sinh năm 2002; Giới tính: Nam

Nơi ĐKNKTT: Làng Huổi Cỏ, xã Hữu Khuông, huyện Tương Dương, Nghệ An.

Nơi ở: Số 46 đường An Trai, xã Vân Canh, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội

Dân tộc: Khơ Mú; Quốc tịch: Việt Nam

Trình độ học vấn: 11/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do

Họ tên bố: Không

Họ tên mẹ: Moong Thị Khoa

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị bắt khẩn cấp và tạm giữ từ ngày 22/12/2020. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Số 1 Công an thành phố Hà Nội. Số giam: 608A2/7 – Có mặt

3. Nguyễn Quốc Đạt, sinh ngày 07/10/2004; Giới tính: Nam

Nơi ĐKNKTT: Xóm Trung Thành, xã Diễn Hồng, huyện Diên Châu, Nghệ An.

Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Thiên Chúa Giáo

Trình độ học vấn: 10/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do

Con ông Nguyễn Văn Đại và bà Vũ Thị Nguyệt

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị bắt khẩn cấp và tạm giữ từ ngày 22/12/2020. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Số 1 Công an thành phố Hà Nội. Số giam: 610A2/4A – Có mặt

Người đại diện hợp pháp và giám hộ cho bị cáo Đạt tại phiên tòa có ông Nguyễn Quang Huy - Ủy viên ban thường vụ quận đoàn Nam Từ Liêm. Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Hải và Đạt: Bà Nguyễn Thu Ngân, Bà Nguyễn Tú Anh – Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hà Nội. (Bà Ngân có mặt, bà Tú Anh có đơn xin vắng mặt)

Người bị hại: Anh Nguyễn Văn Phúc, sinh năm 1996 – Vắng mặt

Nơi ĐKNKTT: số 61D, tổ 10, khu phố 5, phường Trảng Dài, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN**

Các bị cáo bị VKSND quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội truy tố về hành vi phạm tội như sau: Đoàn Văn Ngộ, Moong Văn Hải và Nguyễn Quốc Đạt cùng làm nghề thợ sơn và cùng thuê trọ ở số 46 An Trai, xã Vân Canh, huyện Hoài Đức, Hà Nội. Khoảng 21 giờ ngày 20/12/2020, Ngộ và Hải đi uống rượu về phòng trọ và rủ Đạt đi hát karaoke tại phường Dương Nội, quận Hà Đông, Hà Nội. Đạt đồng ý và điều khiển xe máy Dream chở Hải và Ngộ đi hát. Khi đi đến khu đô thị Xuân Phương thuộc phường Xuân Phương, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội, Ngộ nảy sinh ý định đi cướp tài sản nên đã bảo với Hải và Đạt “đi vào khu đô thị, xem có ai kiếm ít tiền để đi hát”, Hải và Đạt hiểu ý của Ngộ rủ đi vào trong khu đô thị để xem ai có tài sản thì chiếm đoạt nên cả hai đồng ý. Khi đi qua đoạn đường trước cửa trường tiểu học Xuân Phương, cả ba phát hiện thấy anh Nguyễn Văn Phúc (sinh năm: 1996; HKTT: phường Trảng Dài, TP. Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai) đang đi bộ cùng anh Nguyễn Đình Thiêm (Sinh năm 1990, quê quán: Nghệ An; Hiện chưa xác định được), thấy trên tay anh Phúc có cầm 01 chiếc điện thoại Iphone 6S Plus màu vàng trắng nên Hải bảo “Quay xe lại, đập hai thằng kia lấy điện thoại”. Đạt nghe thấy liền điều khiển xe máy chở Ngộ và Hải quay lại chỗ anh Phúc thì

Đạt dừng xe lại còn Hải và Ngọ nhảy xuống lao về phía anh Phúc, anh Thiêm thấy vậy nên vùng bỏ chạy. Hải và Ngọ dùng chân tay đâm đá liên tiếp vào người, mặt của anh Phúc. Trong quá trình bị đánh, anh Phúc làm rơi chiếc điện thoại Iphone 6S Plus màu vàng trắng xuống đất (phía sau ốp lưng điện thoại có để Chứng minh thư nhân dân mang tên Nguyễn Văn Phúc). Thấy vậy, Ngọ liền nhặt lấy chiếc điện thoại của anh Phúc cho vào túi quần. Sau đó, Hải và Ngọ đuổi anh Phúc đi rồi cùng Đạt đến quán Karaoke AMG tại phường Dương Nội, quận Hà Đông, Hà Nội và hát karaoke đến 03 giờ ngày 21/12/2020. Số tiền phải chi trả cho buổi hát 2.400.000đ. Khi thanh toán tiền hát, do Ngọ chỉ có 1.500.000đ nên Ngọ đã lấy chiếc điện thoại vừa chiếm đoạt được đặt cho anh Sa Đình Yên (sinh năm: 1994, HKTT: xã Mỹ Lung, huyện Yên Lập, Phú Thọ) là nhân viên quán Karaoke AMG để vay 900.000đ để trả tiền hát và hẹn anh Yên đến ngày 24/12/2020 sẽ trả tiền và lấy lại điện thoại. Sau khi thanh toán, cả ba về phòng trọ ngủ và đến ngày 22/12/2020, Hải, Ngọ và Đạt được mời về trụ sở công an quận Nam Từ Liêm để làm rõ vụ việc, cả ba đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại kết luận định giá tài sản số 600/KLĐGTS ngày 31/12/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Nam Từ Liêm, kết luận: 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 6S Plus, 16 GB, màu vàng trắng, có trị giá là 1.700.000đ.

Tại bản cáo trạng số 114/CT-VKSNTL ngày 11/5/2021 của VKSND quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội đã truy tố các bị cáo Đào Văn Ngọ, Moong Văn Hải và Nguyễn Quốc Đạt về tội “Cướp tài sản” theo khoản 1 Điều 168 BLHS.

Kết thúc phần tranh tụng; Tại phần tranh luận, đại diện VKS đọc bản luận tội đối với các bị cáo. Nội dung bản luận tội đã phân tích nguyên nhân, động cơ, mục đích phạm tội của từng bị cáo; Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ áp dụng đối với các bị cáo và khẳng định cáo trạng truy tố các bị cáo là đúng người đúng tội đúng pháp luật. Đề nghị HĐXX tuyên bố các bị cáo Đào Văn Ngọ, Moong Văn Hải và Nguyễn Quốc Đạt phạm tội “Cướp tài sản”.

Về Điều luật và hình phạt đề nghị: Áp dụng khoản 1 Điều 168, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, 38 BLHS; Bị cáo Đạt áp dụng thêm các Điều 90, 91, 101 BLHS;

Đề nghị xử phạt:

1. Bị cáo Ngọ: Từ 42 đến 48 tháng tù.
2. Bị cáo Hải: Từ 42 đến 48 tháng tù.
3. Bị cáo Đạt: Từ 24 đến 28 tháng tù.

Miễn hình phạt bổ sung cho cả 03 bị cáo.

Về xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự: Không xem xét.

Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của các bị cáo đúng như nội dung bản cáo trạng số 114/CT-VKSNTL ngày 11/5/2021 của VKSND quận Nam Từ Liêm đã truy tố các bị cáo. Các bị cáo thừa nhận cáo trạng truy tố và lời luận tội của đại diện VKS đối với các bị cáo tại phiên tòa là đúng người, đúng tội, không oan. Không có bị cáo nào tranh

luận với lời luận tội của vị đại diện VKS. Tại lời nói sau cùng các bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Người bào chữa cho bị cáo Đạt và bị cáo Hải bào chữa:

+ Trong suốt quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, hai bị cáo đã tỏ ra ăn năn hối cải và thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Các bị cáo phạm tội nhưng không gây thiệt hại lớn về tài sản.

+ Bị cáo Hải là người dân tộc ít người, bản thân là thành viên trong hộ gia đình nghèo, thiếu sự quan tâm từ gia đình, nhận thức pháp luật còn có phần hạn chế.

+ Bị cáo Đạt phạm tội khi phạm tội mới trên 16 tuổi, với độ tuổi này, bị cáo sẽ hạn chế nhận thức về pháp luật. Khi được Ngọ rủ, bị cáo Đạt đã chở hai bị cáo Ngọ và Hải đi hát, khi thực hiện hành vi chiếm đoạt bị cáo Đạt không trực tiếp thực hiện, bị cáo chỉ đồng phạm với vai trò thứ yếu trong vụ án.

+ Các bị cáo đều không có việc làm ổn định

Đề nghị HĐXX xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm h, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 BLHS, riêng bị cáo Đạt áp dụng thêm Điều 91, Điều 101 BLHS để xét xử cả hai bị cáo ở mức nhẹ nhất có thể.

Hai bị cáo Hải, Đạt nhất trí với lời bào chữa của bà Thu Ngân; Hai bị cáo không bào chữa gì thêm.

Ông Huy – Đại diện hợp pháp và giám hộ cho bị cáo Đạt tại phiên tòa: Tại phiên tòa bị cáo Đạt đã tự nguyện khai báo và ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; Nhất trí với lời bào chữa của bà Thu Ngân, đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; Như vậy mới thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật của Nhà nước khi xét xử các bị cáo phạm tội là người chưa thành niên.

Bị hại đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt. Trong giai đoạn điều tra, bị hại đã có lời trình bày thể hiện: Người bị hại đã nhận lại đầy đủ tài sản của mình. Về hình phạt đề nghị HĐXX xét xử các bị cáo theo quy định của pháp luật. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu gì.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

Căn cứ vào chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, lời khai của các bị cáo, HĐXX nhận định: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay hoàn toàn phù hợp với các tài liệu chứng cứ và lời khai trước đây của các bị cáo có tại hồ sơ vụ án. Có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 21 giờ ngày 20/12/2020, tại khu vực cổng trường tiểu học Xuân Phương thuộc phường Xuân Phương, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội, Đào Văn Ngọ, Moong Văn Hải và Nguyễn Quốc Đạt đã có hành vi dùng vũ lực đánh và chiếm đoạt 01 chiếc điện thoại Iphone 6S Plus anh Nguyễn Văn Phúc. Trị giá tài sản chiếm đoạt theo định giá là 1.700.000đ

Hành vi của các bị cáo đã phạm tội “Cướp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 168 BLHS.

Xét cáo trạng truy tố và lời trình bày luận tội của đại diện VKS tại phiên tòa là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật nên cần được chấp nhận.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm hại đến tài sản của công dân được pháp luật hình sự bảo vệ. Ngoài ra hành vi của các bị cáo còn gây mất trật tự trị an, gây hoang mang lo lắng trong nhân dân nơi xảy ra tội phạm.

Xét vụ án có nhiều bị cáo cùng thực hiện hành vi phạm tội; Tuy nhiên, hành vi phạm tội của các bị cáo chỉ mang tính chất đồng phạm giản đơn, bị cáo Ngọ xác định có vai trò đầu vụ; Bởi lẽ bị cáo là người khởi xướng việc đi cướp tài sản và cùng với bị cáo Hải trực tiếp dùng vũ lực để cướp tài sản của người bị hại nên xác định vai trò tiếp theo Ngọ là bị cáo Hải. Vai trò thứ yếu là bị cáo Đạt, khi được Ngọ khởi xướng hành vi cướp tài sản, bị cáo đã giúp sức chở hai bị cáo tới nơi để thực hiện hành vi.

Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng áp dụng đối với các bị cáo: Các bị cáo có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội nhưng phạm tội nghiêm trọng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo Hải là người dân tộc ít người. Nên cả 03 bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51, bị cáo Hải hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS. HĐXX áp dụng để giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Bị cáo Đạt phạm tội khi mới 16 tuổi 02 tháng 15 ngày tuổi nên khi lượng hình HĐXX áp dụng các Điều 91, 101 BLHS để xét xử đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại đầy đủ tài sản bị chiếm đoạt, không có yêu cầu gì về dân sự đối với các bị cáo nên HĐXX không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Đã được xử lý đúng theo quy định của pháp luật nên HĐXX không xem xét.

Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

### **QUYẾT ĐỊNH**

Tuyên bố các bị cáo Đào Văn Ngọ, Moong Văn Hải và Nguyễn Quốc Đạt phạm tội “Cướp tài sản” .

Áp dụng khoản 1 Điều 168, điểm s khoản 1 Điều 51 Điều 38 BLHS; Điều 136, 329 BLTTHS; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Hải áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 BLHS; Bị cáo Đạt áp dụng thêm các Điều 91, 101 BLHS.

**Xử phạt:**

1. Đào Văn Ngọ 42 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 22/12/2020.
  2. Moong Văn Hải 36 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 22/12/2020.
  3. Nguyễn Quốc Đạt 24 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 22/12/2020.
- Tạm giam mỗi bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.  
Miễn hình phạt bổ sung cho cả 03 bị cáo.  
Về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng: Không xem xét  
Về án phí: Buộc mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ tiền án phí HSST.

Các bị cáo, người giám hộ, người đại diện, người bào chữa cho bị cáo chưa thanh niên có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án hoặc niêm yết.

**Nơi nhận:**

- TAND, VKSND thành phố Hà Nội
- VKSND cùng cấp
- Thi hành án, Công an quận
- Bị cáo, bị hại; người giám hộ; người bào chữa;
- Lưu hồ sơ, VP.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Văn Vinh**