

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ PHÚ MỸ
TỈNH BÀ RỊA - VŨNG TÀU**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 188/2022/HS-ST
Ngày 17-11-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHÚ MỸ TỈNH BÀ RỊA - VŨNG TÀU**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Thanh Trà

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lê Đắc Ước-Nguyên giáo V trường THCS Phú Mỹ- CH V phòng giáo dục thị xã Phú Mỹ

Bà Nguyễn Thị Kim Thanh-Nguyên chủ tịch MTTQ Việt Nam phường Tân Phước- Cán bộ hưu trí

- Thư ký phiên tòa: Bà Trịnh Thị Hằng – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Thị Hồng- Kiểm sát V.

Ngày 17 tháng 11 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Phú Mỹ, xét xử sơ thẩm kín vụ án hình sự thụ lý số 137/2022/HSST ngày 15 tháng 9 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 172/2022/QĐXXST- HS ngày 29 tháng 9 năm 2022, Quyết định hoãn phiên tòa số 26/2022/HSST-QĐ ngày 21 tháng 10 năm 2022, đối với các bị cáo:

Rmah S, sinh năm 1997 tại Gia Lai; Hộ khẩu thường trú: Thôn B, xã K, huyện I, tỉnh Gia Lai; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ văn hoá: 00/12; dân tộc: Gia rai; tôn giáo: Không; quốc tịch:Việt Nam; con ông K`Sor N và bà Rmah N; Tiền sự: không; Tiền án: không, Bị bắt tạm giam ngày 30-03-2022, hiện Đng bị tạm giam tại Trại tạm giam công an tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (có mặt).

Kpã H, sinh năm 1999 tại Gia Lai; Hộ khẩu thường trú: Thôn B, xã K, huyện I, tỉnh Gia Lai; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ văn hoá: 00/12; dân tộc: Gia rai; tôn giáo: Không; quốc tịch:Việt Nam; con ông Siu V và bà Hpã H`B; Tiền sự: không; Tiền án: không, Bị bắt tạm giam ngày 30-03-2022, hiện Đng bị tạm giam tại Trại tạm giam công an tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (có mặt).

Người bào chữa cho các bị cáo: Ông Lê Viết T- Trợ giúp V pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (có mặt)

Người phiên dịch cho các bị cáo: Ông Đinh T, sinh năm 1989; địa chỉ: Thôn B xã K, huyện I, tỉnh Gia Lai (có mặt)

- Bị hại: cháu Mai Thị Sà Đ, sinh năm 2007; địa chỉ: Ấp H, xã T, huyện T, tỉnh Sóc Trăng (vắng mặt)

Đại diện hợp pháp của bị hại: Bà Công Thị T, ông Mai C; địa chỉ: Ấp H, xã

T, huyện T, tỉnh Sóc Trăng (vắng mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Bà Hồ Thị H-Trợ giúp V pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (vắng mặt –có đơn xét xử vắng mặt và bản luận cứ bảo vệ cho bị hại)

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Ksor D, sinh ngày 19-12-2004; địa chỉ: Thôn B xã K, huyện I, tỉnh Gia Lai (có mặt)

2. Ksor V, sinh ngày 15-3-2005; địa chỉ: Thôn B, xã K, huyện I, tỉnh Gia Lai (vắng mặt)

3. Ksor S, sinh ngày 12-01-2007; địa chỉ: Thôn B, xã K, huyện I, tỉnh Gia Lai (có mặt)

4. Ksor H, sinh ngày 20-10-2007; địa chỉ: Thôn B xã K, huyện I, tỉnh Gia Lai (vắng mặt)

Người đại diện giám hộ cho Ksor D, Ksor V, Ksor S, Ksor H: Bà Đinh Kim L-Phó chủ tịch Hội liên hiệp phụ nữ Việt Nam phường Mỹ Xuân, thị xã Phú Mỹ (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Rmah S, Kpă H, Ksor D, Ksor V, Ksor S, Ksor H và cháu Mai Thị Sà Đ là hàng xóm cùng trọ tại nhà trọ ông Nguyễn Văn P, khu phố M, phường M, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu. Khoảng 19 giờ ngày 28-3-2022, khi Rmah S, Kpă H, Ksor D, Ksor V, Ksor S, Ksor H đang nhậu tại phòng trọ số A9 thì cháu Mai Thị Sà Đ ở phòng A8 sang xin nước uống nên rủ cháu Đ ngồi nhậu cùng. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, do nảy sinh ý định quan hệ tình dục với cháu Đ nên Ksor H ngồi lại gần cháu Đ và hỏi mua dâm với giá 500.000 đồng/người, cháu Đ đồng ý. Sau khi thoả thuận với cháu Đ xong Ksor H nói với Rmah S, Kpă H, Ksor D, Ksor V, Ksor S biết và cùng góp tiền đưa cho Đ để mua dâm, nhưng chỉ góp được 600.000 đồng nên nói với cháu Đ khi nào có lương sẽ trả hết số tiền còn lại. Rmah S đưa cho cháu Đ 600.000 đồng, cháu Đ cất tiền vào túi quần đang mặc rồi ngồi tại sà nhà. Lúc này, Ksor S đi đến gần cháu Đ, cởi quần dài và quần lót cháu Đ. Rmah S đi đến và nắm lên người cháu Đ thực hiện hành vi quan hệ tình dục với cháu Đ khoảng 10 phút thì xuất tinh vào trong âm đạo cháu Đ. Ngay sau khi S quan hệ tình dục với Đ xong thì lần lượt D, H, H1, S đi đến bên cháu Đ và thực hiện hành vi quan hệ tình dục với Đ. Riêng Ksor V thì không quan hệ tình dục với cháu Đ mà ngồi tại chỗ nhậu. Sau khi quan hệ tình dục xong thì tất cả ngủ tại phòng trọ A9. Khoảng 5 giờ ngày 29-3-2022 thì cháu Đ thức dậy và về phòng trọ A8, đồng thời cháu Đ kể cho bạn trọ cùng phòng về việc cháu Đ quan hệ tình dục với nhóm thanh niên này. Khi biết sự việc ông Nguyễn Văn P đã đưa cháu Đ đến công an phường Mỹ Xuân trình báo. Quá trình điều tra Rmah S, Kpă H, Ksor D, Ksor V, Ksor S, Ksor H đã khai nhận toàn bộ hành vi như trên.

Bản kết luận giám định pháp y số 113/TD ngày 12-4-2022 của Trung tâm pháp y, sở y tế tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu kết luận: Không có dấu sây sát da hay bầm tím vùng bẹn đùi hai bên. Rách màng trinh cũ ở vị trí 5 giờ. Không tìm thấy tinh trùng trong dịch âm đạo”

Về trách nhiệm dân sự: Đại diện hợp pháp của cháu Đ là bà Công Thị Thuy và ông Mai Chuoi là cha mẹ của cháu Đ không yêu cầu các bị cáo bồi thường.

Bản cáo trạng số 120/CT-VKS ngày 12 tháng 9 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu truy tố Rmah S, Kpă H về tội “Mua dâm người dưới 18 tuổi” theo điểm b khoản 2 Điều 329 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Quan điểm luận tội của Kiểm sát V:

Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm hành vi, đặc điểm nhân thân của bị cáo, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên nội dung Cáo trạng truy tố đối với bị cáo đồng thời đề nghị:

Về tội danh: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Rmah S, Kpă H phạm tội “Mua dâm người dưới 18 tuổi”.

Về hình phạt: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 2 Điều 329; điểm m, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Rmah S, Kpă H mỗi bị cáo mức án từ 03 đến 04 năm tù.

Về xử lý vật chứng: Đã xử lý xong

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét trong vụ án và giành quyền cho bị hại khởi kiện yêu cầu bồi thường trong vụ án khác.

Người bào chữa cho bị cáo ông Lê Viết Thiện tranh luận: Người bào chữa cho bị cáo đồng ý với tội danh Viện kiểm sát truy tố với các bị cáo. Về hình phạt đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo các tình tiết giảm nhẹ gồm: Các bị cáo có trình độ học vấn thấp, là người dân tộc thiểu số nên nhận thức pháp luật hạn chế, các bị cáo không phải là người khởi xướng, có một phần lỗi của bị hại khi ăn mặc gợi cảm, về hình thể bị hại cao lớn nên các bị cáo nhầm lẫn về độ tuổi của bị hại. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm m, s khoản 1 Điều 51, khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự, chuyển khung hình phạt, xử phạt bị cáo mức án từ 12 tháng đến 18 tháng tù.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại bà Hồ Thị Hoa xin vắng mặt nhưng có bản luận cứ bảo vệ được công bố tại phiên tòa: Đồng ý với tội danh Viện kiểm sát đã truy tố bị cáo. Các bị cáo xâm phạm đến sức khỏe, nhân phẩm của bị hại là người dưới 16 tuổi. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử xử nghiêm đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét trong vụ án và giành quyền khởi kiện cho bị hại trong vụ án dân sự.

Đại diện viện kiểm sát tranh luận với người bào chữa cho bị cáo: Không đồng ý đề nghị của người bào chữa về áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự vì không tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi các bị cáo phạm tội rất nghiêm trọng, xâm phạm đến sức khỏe, tâm sinh lý của bị hại và trật tự tại địa phương.

Đại diện hợp pháp của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan- Bà Đinh Kim L không có ý kiến và xin đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Lời khai của bị cáo: bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đồng thời thừa nhận bị Viện kiểm sát truy tố về tội “Mua dâm người dưới 18 tuổi” là đúng. Các bị cáo đồng ý với ý kiến bào chữa của người bào chữa và không có ý bào chữa bổ sung.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các chứng cứ, tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng

Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra thị xã Phú Mỹ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Mỹ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng

Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử đã công bố lời khai bị hại, cho bị cáo nhận dạng bị hại, đối chất giữa bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan với lời khai của bị hại. Tuy nhiên các bị cáo tại tòa giữ nguyên lời khai nhận toàn bộ hành vi của mình như lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra. Lời khai của bị cáo phù hợp lời khai người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, phù hợp với kết quả giám định và các tài liệu chứng cứ khác đã được các cơ quan tiến hành tố tụng thu thập trong hồ sơ vụ án và thẩm tra lại tại phiên tòa. Từ đó đủ cơ sở xác định được:

Khoảng 20 giờ ngày 28-3-2022, tại khu phố M, phường M, thị xã P, Rmah S, Kpã H là người đủ 18 tuổi cùng với Ksor D, Ksor S, Ksor H là người dưới 18 tuổi có hành vi dùng số tiền 600.000 đồng để mua dâm cháu Mai Thị Sà Đ khi cháu Đ ở độ tuổi 14 tuổi 06 tháng 27 ngày.

Do đó, hành vi bị cáo Rmah S, Kpã H thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội “Mua dâm người dưới 18 tuổi” theo tình tiết định khung “Mua dâm người từ đủ 13 đến dưới 16 tuổi” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 329 Bộ luật hình sự. Nên cáo trạng số 120/CT-VKS ngày 12 tháng 9 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu truy tố bị cáo là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội

Các bị cáo là công dân đã trưởng thành, buộc phải nhận thức rõ hành vi mua dâm người dưới 18 tuổi là vi phạm pháp luật hình sự. Tuy nhiên, các bị cáo cố ý thực hiện hành vi dùng số tiền 600.000 đồng để mua dâm cháu Mai Thị Sà Đ khi cháu Đ ở độ tuổi 14 tuổi 06 tháng 27 ngày. Xét tính chất, mức độ, hậu quả do

hành vi phạm tội bị cáo đã gây ra là nguy hiểm cho xã hội, không những đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, an ninh tại địa phương mà còn xâm phạm sự phát triển bình thường của bị hại được pháp luật bảo vệ. Vì vậy, cần xử phạt các bị cáo mức án tương ứng với hành vi phạm tội, tương ứng với đặc điểm nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; nhằm giáo dục cải tạo riêng đối với các bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

Các bị cáo cùng cố ý thực hiện một tội phạm nên đồng phạm với nhau. Xét tính chất hành vi của các bị cáo không có sự cấu kết chặt chẽ nên là đồng phạm giản đơn theo quy định tại khoản 1 Điều 17 Bộ luật hình sự. Bị cáo Rmah S và Kpă H có vai trò ngang nhau cùng là người thực hành trong vụ án, do đó phải chịu trách nhiệm ngang nhau.

Xét đề nghị của người bào chữa về việc áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự xử phạt mỗi bị cáo mức án từ 12 đến 18 tháng tù thì thấy: Các bị cáo phạm tội thuộc trường hợp rất nghiêm trọng, xâm phạm đến trật tự công cộng, ảnh hưởng đến thuần phong mỹ tục, đặc biệt xâm phạm đến an toàn sức khỏe của trẻ em được pháp luật bảo vệ nghiêm ngặt, gây bức xúc trong xã hội do đó cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với các bị cáo mới đủ răn đe, giáo dục và đấu tranh phòng chống tội phạm. Nên Hội đồng xét xử không chấp nhận đề nghị của người bào chữa, nhưng cũng xem xét các ý kiến của người bào chữa về các tình tiết giảm nhẹ khi lượng hình.

[4] *Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự*: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[5] *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và là người dân tộc thiểu số, có nhận thức lạc hậu nên được áp dụng điểm m, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt.

[6] *Về trách nhiệm dân sự*: Bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt tại phiên tòa nên Hội đồng xét xử không xem xét. Giành quyền cho bị hại Mai Thị Sà Đ khởi kiện yêu cầu bồi thường thiệt hại bằng vụ án dân sự khi có yêu cầu.

[7] *Về xử lý vật chứng*: Không.

[8] *Về án phí*: Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: bị cáo Rmah S, Kpă H phạm tội “ Mua dâm người dưới 18 tuổi”.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 329; điểm m, s khoản 1 Điều 51; Điều 17, Điều 58, Điều 38 Bộ luật hình sự

Xử phạt bị cáo Rmah S 03 (ba) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 30 tháng 3 năm 2022.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 329; điểm m, s khoản 1 Điều 51; Điều 17, Điều 58, Điều 38 Bộ luật hình sự

Xử phạt bị cáo Kpă H 03 (ba) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 30 tháng 3 năm 2022

2. Án phí: bị cáo Rmah S, Kpă H mỗi bị cáo phải nộp 200.000đồng (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

3. Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo được quyền kháng cáo bản án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu xét xử lại vụ án theo thủ tục phúc thẩm. Đối với người vắng mặt tại phiên tòa thời hạn 15 ngày tính từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết công khai.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- VKSND thị xã Phú Mỹ;
- Công an thị xã Phú Mỹ;
- CCTHADS thị xã Phú Mỹ;
- Sở Tư pháp tỉnh BR-VT;
- TAND tỉnh BR-VT;
- VKSND tỉnh BR-VT;
- PV06 Công an tỉnh BR-VT;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

(đã ký)

Huỳnh Thanh Trà