

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN B - TP. HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **61/2021/HS-ST**

Ngày: 31/05/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN B**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa : Bà Nguyễn Thị Dung.

Các Hội thẩm nhân dân :

Ông Nguyễn Văn Trình

Ông Nguyễn Xuân Thuật

*Thư ký Tòa án nhân dân huyện B: Bà Nguyễn Thị Hải Phương, Thư ký
Tòa án nhân dân huyện B, thành phố Hà Nội.*

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện B: Bà Đào Thanh Huyền, Kiểm
sát viên.*

Trong ngày 31 tháng 05 năm 2021 tại phòng xét xử Tòa án nhân dân huyện B, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số : 48/2021/TLST-HS ngày 07 tháng 05 năm 2021, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số : 51/2021/QĐXX- HSST ngày 14/05/2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số : 14/2021/QĐ - HPT ngày 28/5/2001 đối với các bị cáo :

1. **ĐINH VĂN TR**, sinh năm: 1999; Tên gọi khác: không; Nơi cư trú: Thôn Đình Dương, xã Q, huyện L, tỉnh Bắc Ninh; Trình độ văn hoá: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Đinh Văn T, sinh năm: 1972 và bà: Đào Thị D, sinh năm: 1971; Gia đình có 02 anh chị em, Tr là con thứ hai trong gia đình; Vợ, con: chưa có; Tiền án: Bản án số 26 ngày 25/6/2019 của Toà án nhân dân huyện Cẩm Giàng xử phạt Đinh Văn Tr 6 tháng tù về tội “Cưỡng đoạt tài sản”. Tr đã chấp hành xong hình phạt và ra trại ngày 26/07/2019. Tiền sự: Ngày 06/01/2020 Công an huyện Cẩm Giàng, Hải Dương xử phạt hành chính về hành vi

“xâm hại đến sức khoẻ người khác”; nhân thân: Bản án số: 40/2021/HS-ST ngày 23/04/2021 của Tòa án nhân dân huyện B. Xử phạt Đình Văn Tr 30 tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng; Bị cáo đang bị tạm giam tại Trại Tạm giam số I, Công an thành phố Hà Nội trong vụ án khác. (Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

2. **PHAN VĂN V**, sinh năm: 2000; Tên gọi khác: không; Nơi cư trú: Thôn Chợ Mơ, xã VA, huyện B, thành phố Hà Nội; Trình độ văn hoá: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Phan Văn X, sinh năm: 1954 và bà: Nguyễn Thị K, sinh năm: 1968; Vợ, con: Chưa có; Tiền án: không. Tiền sự: Ngày 22/10/2019, Công an huyện B xử phạt về hành vi “xâm hại sức khoẻ người khác”. Nhân thân: Ngày 28/05/2019, Công an huyện B xử phạt về hành vi “lôi kéo người khác đánh nhau”; Tại bản án số: 40/2021/HS-ST ngày 23/04/2021. Tòa án nhân dân huyện B xử phạt Phan Văn V 33 tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng; Bị cáo bị tạm giam tại Trại Tạm giam số I, Công an thành phố Hà Nội trong vụ án khác. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

3. **PHÙNG ĐÌNH H**, sinh năm: 1997; Tên gọi khác: không; Nơi cư trú: Thôn Quy Mông, xã P, huyện B, thành phố Hà Nội; Trình độ văn hoá: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Phùng Đình V, sinh năm: 1968 và bà: Phùng Thị H, sinh năm 1974; Vợ: Nguyễn Thị Hồng Th, sinh năm: 1998; Con: Có 3 con, con lớn nhất sinh năm 2016, con nhỏ nhất sinh năm 2021; Tiền án: Không, tiền sự: Ngày 22/06/2018, Công an huyện B xử phạt về hành vi “đánh nhau”. H chưa nộp tiền phạt; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 02/03/2021 đến nay tại Trại Tạm giam số I, Công an thành phố Hà Nội. (Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

3./ Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Lê Văn TH, sinh năm: 2001;

Địa chỉ: Thôn Mai Trai, xã VA, huyện B, thành phố Hà Nội.

2. Phùng Văn N, sinh năm: 2000;

Địa chỉ: Thôn Vân Trai, thị trấn TĐ, huyện B, thành phố Hà Nội

3. Nguyễn Mạnh HP, sinh năm: 1999;

Địa chỉ: Thôn Phúc Minh, xã LG, huyện VY, tỉnh Yên Bái

(Anh N, anh HP, anh TH vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ ngày 30/09/2020, Lê Văn TH, Lê Văn C, Đỗ Văn A và Phùng Thế TA đi hát tại quán karaoke biển hiệu “Ngọc Lan” ở thôn Tri Lai, xã Đ, huyện B, Hà Nội. Đến khoảng 00 giờ 30 phút ngày 01/10/2020, nhóm của TH ra về thì gặp Phùng Văn N và Nguyễn Mạnh HP đang đứng nói chuyện với nhau trước cửa quán hát. Do say rượu, TH đến nói với N và Giang “thằng nào thích đánh nhau với tao” thì N nói “thích thế nào cũng được”. Vì vậy, TH nhặt nửa viên gạch ở vỉa hè đuổi đánh N. N bỏ chạy vào phòng trọ của Phan Văn V và gọi điện thoại cho V kể lại sự việc. Nghe thấy vậy, V rủ Phùng Đình H đi cùng về phòng trọ của V. Lúc này, tại phòng trọ của V có Đình Văn Tr nên N cũng kể cho Tr nghe sự việc. Sau đó, N, Tr và HP mỗi người cầm 1 đoạn tuýp sắt có trong phòng trọ chạy đến đuổi đánh TH. TH bỏ chạy ra phía cánh đồng thuộc thôn Tri Lai, xã Đồng Thái, huyện B nên nhóm của N không đuổi theo được. Một lúc sau, V và H về đến phòng trọ của V. N bảo Tr lấy xe máy chở N đi tìm đánh TH. Khi đi đến đoạn cánh đồng thuộc thôn Tri Lai, xã Đồng Thái, N phát hiện thấy TH đang đứng ở lề đường bên phải hướng ngã tư Mơ đi Đồng Bảng. N dùng tuýp sắt vụt một phát trúng chân TH. TH bỏ chạy xuống ruộng thì N tiếp tục đuổi theo dùng tuýp sắt đánh TH sau đó túm tóc lôi TH lên đường tỉnh lộ 411 để đánh. Tr cũng dùng chân tay không đánh TH. Khi Tr định dùng tuýp sắt đánh TH thì N ngăn lại. N và Tr tiếp tục dùng chân tay không đánh TH. Một lúc sau, V và H đi đến, V dùng chân đạp 2-3 phát vào người TH, H dùng chân đá vào đầu TH. Hậu quả: TH bị thương tích ở vùng đầu, mặt và tay, được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện đa khoa huyện B đến ngày 05/10/2020 thì ra viện. Ngoài ra, TH còn trình báo việc bị mất 01 điện thoại di động VIVO và 1 chiếc ví da bên trong có 10.400.000đ.

Ngày 30/10/2020, CQĐT đã ra quyết định trưng cầu giám định đối với thương tích của TH. Tuy nhiên, ngày 02/11/2020, TH có đơn từ chối giám định thương tích và có đơn xin rút yêu cầu khởi tố do hai bên đã hoà giải và các đối tượng đã bồi thường cho TH.

Đối với Nguyễn Mạnh HP, Phùng Văn N là người tham gia đuổi đánh TH. Do sự việc xảy ra tại cánh đồng, nơi không có dân cư, chưa đến mức gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự địa phương. Tuy nhiên ngày 30/07/2018, HP đã bị công an huyện VY, tỉnh Yên Bái xử phạt vi phạm hành chính về hành vi gây rối trật tự công cộng nhưng đã chấp hành xong. N chưa có tiền án, tiền sự. Đối với

Lê Văn TH có hành vi đuổi đánh N song hành vi chưa đến mức gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự địa phương, bản thân TH chưa có tiền án, tiền sự. Do đó, CQĐT không xem xét xử lý hình sự mà chỉ xử phạt về vi phạm hành chính đối với Nguyễn Mạnh HP, Phùng Văn N và Lê Văn TH.

Đối với việc TH trình báo bị mất điện thoại và ví tiền, quá trình điều tra làm rõ số tài sản trên do TH làm rơi mất trong quá trình xô xát, bỏ chạy, không phải do bị ai chiếm đoạt.

Về dân sự: Các bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho TH số tiền 30.000.000đ. Nay TH không có yêu cầu gì khác về dân sự.

Về vật chứng: 3 chiếc tuýp bằng kim loại mà các bị can sử dụng đuổi đánh TH song đã vứt bỏ tại hiện TH. CQĐT đã tổ chức truy tìm song không thấy.

* Bản cáo trạng số : 48/2021/CT- VKS ngày 05 tháng 05 năm 2021 Viện kiểm sát nhân dân huyện B đã truy tố các bị cáo Đinh Văn Tr, Phan Văn V, Phùng Đình H về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2, Điều 318 BLHS.

Tại phiên tòa các bị cáo Đinh Văn Tr, Phan Văn V, Phùng Đình H đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện B, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa giữ quyền công tố phát biểu luận tội vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng.

** Đề nghị Hội đồng xét xử:*

Áp dụng: Điểm b khoản 2, Điều 318 , điểm b, s khoản 1 Điều 51, điểm h Điều 52, Điều 38, Điều 56 Bộ luật hình sự ;

Xử phạt : Đinh Văn Tr từ 30 tháng đến 36 tháng tù. Tổng hợp hình phạt 30 tháng tù của Bản án số: 40/2021/HS-ST ngày 23/04/2021 Tòa án nhân dân huyện B.

Áp dụng: Điểm b khoản 2, Điều 318, điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 56 Bộ luật hình sự ; Xử phạt bị cáo Phan Văn V từ 24 tháng đến 30 tháng tù. Tổng hợp hình phạt 33 tháng tù của Bản án số: 40/2021/HS-ST ngày 23/04/2021 Tòa án nhân dân huyện B.

Áp dụng: Điểm b khoản 2, Điều 318, điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Phùng Đình H từ 15 tháng đến 18 tháng tù.

Về dân sự: Các bị cáo Đinh Văn Tr, Phan Văn V, Phùng Đình H đã tự nguyện bồi thường cho Lê Văn TH số tiền 30.000.000đ nay TH không yêu cầu gì nên không xem xét.

Về vật chứng vụ án: 3 chiếc tuýp bằng kim loại mà các bị cáo sử dụng đuổi đánh TH song đã vứt bỏ tại hiện TH. CQĐT đã tổ chức truy tìm nhưng không thấy nên không xem xét giải quyết.

Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí theo qui định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra Công an huyện B thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện B thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp, đúng qui định của pháp luật.

[2]. Về hành vi phạm tội của các bị cáo:

Tại phiên tòa các bị cáo Đinh Văn Tr, Phan Văn V, Phùng Đình H đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện B, thành phố Hà Nội đã nêu. Xét lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại, người làm chứng cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ. Như vậy Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở để xác định: Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 01/10/2020, tại cánh đồng thôn Tri Lai, xã Đồng Thái, Đinh Văn Tr, Phan Văn V, Phùng Đình H, Nguyễn Mạnh HP và Phùng Văn N đã có hành vi đuổi đánh Lê Văn TH. N dùng tuýp sắt vọt vào chân TH. TH bỏ chạy xuống ruộng thì N tiếp tục đuổi theo dùng tuýp sắt đánh TH sau đó túm tóc lôi lên đường tỉnh lộ 411 để cùng Tr, H, HP, V dùng chân tay đánh TH làm cho TH bị thương tích ở vùng đầu, mặt và tay, được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện đa khoa huyện B, đến ngày 05/10/2020 thì ra viện. Mặc dù bọn chúng thực hiện hành vi gây rối trong đêm khuya trên đoạn đường xung quanh cánh đồng không có dân cư, nhưng đối với Đinh Văn Tr, Phan Văn V, Phùng Đình H đều đã có

tiền sự quy định tại Điều 5 Nghị định: 167/2013/NĐ-CP chưa được xoá. Cụ thể: Ngày 08/01/2020, Đinh Văn Tr bị Công an huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “xâm hại sức khoẻ người khác”; Ngày 22/10/2019 Phan Văn V bị Công an huyện B xử phạt về hành vi “xâm hại sức khoẻ người khác” và Phùng Đình H ngày 22/06/2018 bị Công an huyện B xử phạt về hành vi “đánh nhau” H chưa thi hành tiền phạt. Đây chính là các điều kiện để truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Đinh Văn Tr, Phan Văn V, Phùng Đình H. Nên hành vi của các bị cáo Đinh Văn Tr, Phan Văn V, Phùng Đình H đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Gây rối trật tự công cộng*”. Do vậy Viện kiểm sát nhân dân huyện B truy tố các bị cáo Tr, V, H về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo qui định tại điểm b khoản 2 Điều 318 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng quy định của pháp luật.

Đối với Nguyễn Mạnh HP, Phùng Văn N là người tham gia đuổi đánh TH. Do sự việc xảy ra tại cánh đồng, nơi không có dân cư, chưa đến mức gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự địa phương. Về nhân thân của HP ngày 30/07/2018, bị công an huyện VY, tỉnh Yên Bái xử phạt vi phạm hành chính về hành vi gây rối trật tự công cộng nhưng HP đã chấp hành xong. Đối với N chưa có tiền án, tiền sự. Do vậy CQĐT đã ra quyết định xử phạt hành chính số: 279 ngày 17/03/2021 bằng hình thức phạt tiền số tiền là: 2.500.000đ nên HĐXX không giải quyết.

Đối với thương tích của Lê Văn TH. Ngày 30/10/2020, CQĐT Công an huyện B đã ra quyết định trưng cầu giám định. Ngày 02/11/2020 TH có đơn từ chối giám định thương tích và có đơn xin rút yêu cầu khởi tố. Do vậy CQĐT không đủ căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự về tội cố ý gây thương tích đối với N, HP, Tr, V, H nên HĐXX không có căn cứ giải quyết.

Tuy nhiên: Lê Văn TH có hành vi kích động và đuổi đánh N trước nhưng hành vi chưa đến mức gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an ninh địa phương, bản thân TH chưa có tiền án, tiền sự. Do vậy CQĐT đã ra quyết định xử phạt hành chính số: 277 ngày 17/03/2021 bằng hình thức phạt tiền số tiền 750.000đ nên HĐXX không giải quyết.

Xét tính chất của vụ án là nghiêm trọng hành vi vi phạm của các bị cáo là nguy hiểm đã xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội, gây mất trật tự an ninh xã hội. Các bị cáo đều là các thanh niên có đầy đủ trình độ nhận thức rõ được hành vi của mình nhưng do thiếu rèn luyện bản thân chỉ vì một mâu thuẫn nhỏ mà đã tụ tập đánh nhau. Gây rối trật tự công cộng Vì vậy cần phải xử phạt các bị cáo

với mức án nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử phải xem xét tính chất, mức độ, hành vi, vai trò tham gia, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo để có mức án đúng phù hợp với tính chất và hành vi phạm tội của các bị cáo.

Trong vụ án này có nhiều bị cáo tham gia nhưng khi phạm tội các bị cáo không có sự phân công, bàn bạc cụ thể, không phân vai trò cho từng người, hành vi của các bị cáo mang tính tự phát vì vậy không có căn cứ để truy tố các bị cáo phạm tội có tổ chức.

Xét vai trò tham gia trong vụ án của các bị cáo Hội đồng xét xử nhận thấy: Bị cáo Đinh Văn Tr là người khởi sướng cầm tuýp sắt đi tìm để đuổi đánh TH nhưng được N ngăn lại rồi dùng chân tay không đâm đá đánh vào đầu, mặt, và người TH đầu tiên nên giữ vai trò đầu vụ và phải chịu mức án cao nhất. giữ vai trò thứ hai là Phan Văn V sau khi nghe N gọi điện nói về sự việc bị cáo V đến sau thấy Tr và N đang đánh TH lẽ ra bị cáo phải can ngăn nhưng bị cáo lại xông vào đánh tiếp. Vai trò cuối cùng là Phùng Đình H được nghe kể lại sự việc khi bị cáo đến nơi thì Tr và V, N đã ra về thì phải dừng lại nhưng bị cáo lại xông vào đánh tiếp và dùng chân đạp vào người TH nên H và V đều giữ vai trò đồng phạm.

Xét tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Đinh Văn Tr có 1 tình tiết tăng nặng tái phạm qui định tại điểm h Điều 52 BLHS.

Xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên toà các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện khắc phục hậu quả nên Hội đồng xét xử sẽ áp dụng điểm b, s khoản 1 Điều 51 BLHS.

Xét về nhân thân: Đối với **Đinh Văn Tr**, Bản án số: 40/2021/HS-ST ngày 23/04/2021 của Tòa án nhân dân huyện B xử phạt Đinh Văn Tr 30 tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng;

Phan Văn V: Ngày 28/05/2019, Công an huyện B xử phạt về hành vi “lôi kéo người khác đánh nhau”; Ngày 22/10/2019, Công an huyện B xử phạt về hành vi “xâm hại sức khoẻ người khác”; Tại bản án số: 40/2021/HS-ST ngày 23/04/2021. Tòa án nhân dân huyện B xử phạt Phan Văn V 33 tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng;

Phùng Đình H: Ngày 22/06/2018, Công an huyện B xử phạt về hành vi “đánh nhau”.

Qua phân tích và nhận định trên, Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo đều có nhân thân xấu: Đối với Đinh Văn Tr đã có một tiền án: Bản án số 26 ngày 25/6/2019 của Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng xử phạt Đinh Văn Tr 6 tháng tù về tội cưỡng đoạt tài sản. Tr đã chấp hành xong hình phạt ra trại ngày 26/07/2019; nhưng không lấy đó làm bài học cải tạo cho bản thân. Ngày 06/01/2020 lại tiếp tục có hành vi “xâm hại đến sức khỏe người khác”; bị Công an huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính. Ngày 23/04/2021. Tòa án nhân dân huyện B xử 30 tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng.

Đối với bị cáo Phan Văn V Ngày 28/05/2019, có hành vi “lôi kéo người khác đánh nhau”; bị Công an huyện B xử phạt hành chính. Ngày 22/10/2019, tiếp tục có hành vi “xâm hại sức khỏe người khác”; bị Công an huyện B xử phạt về vi phạm hành chính bị cáo không lấy đó làm bài học cải tạo tu dưỡng cho bản thân, tiếp tục lao vào con đường phạm tội nên ngày 23/04/2021. Tòa án nhân dân huyện B xử phạt Phan Văn V 33 tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng;

Đối với bị cáo Phùng Đình H ngày 22/06/2018 bị Công an huyện B xử phạt về hành vi “đánh nhau” bằng hình thức phạt tiền song chưa nộp tiền phạt. Bị cáo cũng không lấy đó làm bài học để tu dưỡng rèn luyện cải tạo cho bản thân nay lại tiếp tục lao vào con đường phạm tội. Do vậy cần thiết phải cách ly các bị cáo Đinh Văn Tr, Phan Văn V, Phùng Đình H ra khỏi đời sống xã hội một thời gian theo Điều 38 BLHS mới có tác dụng giáo dục các bị cáo trở thành người công dân tốt.

Đối với hai bị cáo Đinh Văn Tr và Phan Văn V tại Bản án số: 40/2021/HS-ST ngày 23/04/2021 của Tòa án nhân dân huyện B xử phạt Đinh Văn Tr 30 tháng tù và Phan Văn V 33 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng” Bản án đã có hiệu lực pháp luật nên Hội đồng xét xử cần tổng hợp hình phạt chung của hai bản án theo qui định tại Điều 56 BLHS.

Đối với việc Lê Văn TH trình báo bị mất điện thoại và ví tiền, quá trình điều tra làm rõ số tài sản trên do TH làm rơi mất trong quá trình xô xát, bỏ chạy, không phải do các bị cáo chiếm đoạt. Do vậy Hội đồng xét xử không có căn cứ để giải quyết.

[3]. Về dân sự: Các bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho anh Lê Văn TH số tiền : 30.000.000đ cụ thể: (Đinh Văn Tr 5.000.000đ, Phan Văn V 5.000.000đ, Phùng Đình H 20.000.000đ). Nay TH không yêu cầu đề nghị gì về mặt dân sự.

Xét đây là sự tự nguyện của các đương sự nên Hội đồng xét xử không giải quyết.

[4]. Về xử lý vật chứng: 3 chiếc tuýp bằng kim loại mà các bị cáo sử dụng đuổi đánh TH song đã vứt bỏ tại hiện trường. CQĐT đã tổ chức truy tìm song không thấy nên HĐXX không xem xét giải quyết.

[5]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH :

1/. Xử : Tuyên bố các bị cáo **Đình Văn Tr, Phan Văn V, Phùng Đình H** phạm tội “ ***Gây rối trật tự công cộng***”.

2/ Áp dụng: Điểm b, khoản 2, Điều 318, điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điểm h Điều 52 ; Điều 56 Bộ luật hình sự ; Xử phạt : Đình Văn Tr **39 (Ba mươi chín)** tháng tù. Tổng hợp hình phạt 30 tháng tù của Bản án số: 40/2021/HS-ST ngày 23/04/2021 của Tòa án nhân dân huyện B. Bị cáo phải chịu hình phạt chung của hai bản án là: **69 (Sáu mươi chín)** tháng tù, thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày 20/12/2020.

2/ Áp dụng: Điểm b, khoản 2, Điều 318, điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 38; Điều 56 Bộ luật hình sự.

Xử phạt : Phan Văn V **36 (Ba mươi sáu)** tháng tù. Tổng hợp hình phạt 33 tháng tù của Bản án số: 40/2021/HS-ST ngày 23/04/2021 của Tòa án nhân dân huyện B. Bị cáo phải chịu hình phạt chung của hai bản án là : **69 (Sáu mươi chín)** tháng tù, thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày 18/02/2021.

3/. Áp dụng: Điểm b, khoản 2, Điều 318, điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 54; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Phùng Đình H **15 (Mười lăm)** tháng tù. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày 02/03/2021.

4/. Án phí : Căn cứ Điều 135, 136 BLTTHS năm 2015; điểm a, khoản 1, Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Đình Văn Tr, Phan Văn V, Phùng Đình H mỗi bị cáo phải nộp: 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

5/. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo Bản án đối với phần liên quan đến quyền và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt hợp lệ Bản án.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, điều 7 và điều 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự”.

Nơi nhận :

- TANDTP. Hà Nội;
- VKSND huyện B;
- Công an huyện B;
- CCTHADS B;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Dung

