

Bản án số: 26/2021/HS-ST
Ngày 22-02-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà: Bà Trần Thị Thu Hà

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Thành Biên;

Ông Trần Đăng Khoa

- Thư ký phiên toà: Ông Lương Khánh Sơn - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Phúc Tới - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 02 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 26/2021/TLST-HS ngày 03 tháng 02 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 14/2021/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 02 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. **Nguyễn C**, sinh ngày 11 tháng 11 năm 1979 tại Hải Phòng; ĐKKHKT: Tổ 10, phường LH, quận KA, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn Chiến và bà Nguyễn Thị Đang; có vợ Đỗ Thị Hương và 03 con ; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Bản án số 191/HSST ngày 18/6/1997 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xử phạt 54 tháng tù về tội “Cướp tài sản của công dân” (đã được xóa án); bị cáo bị giữ trong trường hợp khẩn cấp, bị tạm giữ từ ngày 17/11/2020 đến ngày 26/11/2020 chuyển tạm giam. Có mặt

2. **Phạm H**, sinh ngày 05 tháng 6 năm 1976 tại Hải Phòng; ĐKKHKT: Số 4, lô 9 công nhân Dư Hàng, phường Dư Hàng, quận LC, thành phố Hải Phòng; chỗ ở hiện tại: Số 24Đ39 Đồng Quốc Bình, phường Đồng Quốc Bình, quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 07/12; dân

tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Phạm Văn Ất (đã chết) và bà Nguyễn Thị Đồng (đã chết); có vợ Thiều Thị Dung và 02 con; tiền án, tiền sự: Không, nhân thân: Bản án số 19/2008/HSST ngày 13/3/2008 của Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng xử phạt 04 năm tù về tội “Cướp giật tài sản” (đã được xóa án); Bản án số 190/2008/HSST ngày 10/9/2008 của Tòa án nhân dân quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng xử phạt 05 năm tù về tội “Cướp tài sản” tổng hợp hình phạt với Bản án số 19 ngày 13/3/2008 buộc chấp hành hình phạt chung là 09 năm tù (đã được xóa án); bị cáo đầu thú, bị tạm giữ từ ngày 17/11/2020 đến ngày 26/11/2020 chuyển tạm giam. Có mặt

- *Bị hại*: Công ty TNHH I- NES Việt Nam; trụ sở: Phòng 105 tầng 1, Tòa nhà City View, 12 Mạc Đĩnh Chi, phường Đa Kao, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh. Người đại diện theo pháp luật: Ông TAKEHISA DOBASHI - Giám đốc công ty

+ *Người đại diện theo ủy quyền*: Bà Nguyễn Thị Hà Oanh, sinh năm 1997; địa chỉ: Số 57/165 Dương Quảng Hàm, quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội. Vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án*: Công ty TNHH kinh doanh dịch vụ bảo vệ chuyên nghiệp HNK; trụ sở: TT4-09, Khu đô thị MonCity, đường Hàm Nghi, phường Mỹ Đình 2, quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội. Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Thái Nguyên - Giám đốc Công ty

+ *Người đại diện theo ủy quyền*: Ông Vương Đình Hùng - Trưởng Ban pháp chế công ty. Vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn Công và Phạm Việt Hòa cùng là nhân viên bảo vệ của công ty TNHH kinh doanh dịch vụ bảo vệ chuyên nghiệp HNK, địa chỉ tại: TT4-09, KĐT Mon City, đường Hàm Nghi, Mỹ Đình, Nam Từ Liêm, Hà Nội, được phân công làm nhiệm vụ bảo vệ tại Trung tâm thương mại AEON MALL ở Số 10 đường Võ Nguyên Giáp, phường Kênh Dương, quận Lê Chân, TP Hải Phòng.

Khoảng 22 giờ ngày 12/11/2020, trong ca trực bảo vệ Công nảy sinh ý định trộm cắp tài sản nên đã rủ Hòa tham gia, Hòa đồng ý. Sau đó, Công và Hòa đi vào khu siêu thị thuộc tầng 1 Trung tâm thương mại. Công lấy bao dứa và cùng Hòa đi quanh các gian hàng đang thi công, không có người trông coi, quản lý, nhặt các đoạn dây điện đã bị cắt, để dưới nền cho vào bao. Khi đi đến gian hàng Estelle T169 - 1, khu siêu thị tầng 1, Công đi vào trong gian hàng quan sát thấy phía dưới

gồm kệ của quầy hàng có 01 đầu thu kỹ thuật số, chứa 02 ổ cứng và 01 bộ lưu điện màu đen, thuộc sở hữu của Công ty TNHH I-NES Việt Nam có địa chỉ tại: Phòng 105, tầng 1, tòa nhà City View, số 12 Mạc Đĩnh Chi, phường Đa Kao, quận 1, TP. Hồ Chí Minh - là doanh nghiệp có 100% vốn đầu tư nước ngoài (Nhật Bản). Công rút các giắc cắm ở đầu thu và bộ lưu điện, còn Hòa đứng ngoài cảnh giới. Công lấy đầu thu đưa cho Hòa cầm, còn Công cầm bộ lưu điện ra để ngoài cửa rồi tiếp tục đi nhặt các đoạn dây điện ở các gian hàng khác. Đến khoảng gần 01 giờ ngày 13/11/2020, Công lấy xe máy mang BKS 29U1-250.50 để bao dây điện ở vũng xe, Hòa ngồi sau cầm đầu thu, còn bộ lưu điện Công để trong cốp xe, đi về cất giấu tại nhà Công ở Tổ 10, phường Lãm Hà, Kiến An, Hải Phòng rồi tiếp tục quay lại làm việc. Sáng ngày 13/11/2020, Hòa lấy bao dây điện ở nhà Công mang đi bán cho một người thu mua phế liệu (không rõ lai lịch, địa chỉ) được 1.070.000 đồng, Hòa giữ 1.000.000 đồng, Công giữ 70.000 đồng tiêu xài cá nhân. Còn đầu thu và bộ lưu điện Công mang đến nhà Nguyễn Văn Minh, sinh năm 1987, trú tại: Số 50A/83 Phan Đăng Lưu, Tổ 15, Trần Thành Ngọ, Kiến An, Hải Phòng (là bạn Công) gửi tại nhà Minh để nhờ Minh kiểm tra. Ngày 17/11/2020, khi biết là tài sản do bọn Công trộm cắp, anh Minh đã giao nộp cho Cơ quan điều tra.

Tại Kết luận định giá tài sản số 114 ngày 17/11/2020, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Lê Chân, Hải Phòng kết luận: Tổng giá trị còn lại của tài sản cần định giá trên là 11.535.000 đồng.

Về dân sự: Công ty TNHH I-NES Việt Nam đề nghị được nhận lại tài sản bị trộm cắp gồm: 01 (một) đầu ghi dữ liệu Vivotek; 02 ổ cứng WD10PURZ (được lắp trong đầu ghi dữ liệu); 01 (một) bộ lưu điện APC Black UPS công suất 650 VA và phụ kiện kèm theo. Công ty TNHH kinh doanh dịch vụ bảo vệ chuyên nghiệp HNK đề nghị bị cáo Nguyễn Văn Công, Phạm Việt Hòa bồi thường số tiền: 31.966.000 đồng mà Công ty đã chi trả để khắc phục thiệt hại cho Công ty TNHH I-NES Việt Nam.

Tại bản Cáo trạng số 33/CT-VKS-P3 ngày 02 tháng 02 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng truy tố các bị cáo Nguyễn C và Phạm H về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự 2015.

Tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn C và Phạm H đều khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản Cáo trạng.

Bị hại vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt và đề nghị Hội đồng xét xử: Về hình phạt giải quyết theo quy định pháp luật; về dân sự phía Công ty đề nghị trả lại toàn bộ số tài sản các bị cáo trộm cắp đã được thu hồi cho Công ty TNHH kinh doanh dịch vụ bảo vệ chuyên nghiệp HNK do Công ty HNK đã bồi thường khắc

phục hậu quả đầy đủ cho bị hại. Đề nghị Công ty bảo vệ chuyên nghiệp HNK xóa hết các dữ liệu trong ổ đĩa và cung cấp lại chứng cứ cho Công ty bị hại.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt và đề nghị Hội đồng xét xử: Về hình phạt giải quyết theo quy định pháp luật; về dân sự: Đề nghị được nhận lại toàn bộ số tài sản các bị cáo trộm cắp đã được thu hồi; đối với khoản tiền Công ty khắc phục hậu quả 31.966.000 đồng đề nghị tách ra giải quyết bằng vụ án dân sự khác.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét: Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 (áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Phạm H), Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 xử:

1. Bị cáo **Nguyễn C**: Từ 15 đến 18 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính kể từ ngày tạm giữ 17/11/2020.

2. Bị cáo **Phạm H**: Từ 15 đến 18 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính kể từ ngày tạm giữ 17/11/2020.

- *Về dân sự*: Công ty TNHH I-NES Việt Nam (bị hại) đã được Công ty TNHH kinh doanh dịch vụ bảo vệ chuyên nghiệp HNK khắc phục đầy đủ nên không yêu cầu gì nên đề nghị Hội đồng xét xử trả lại cho Công ty TNHH kinh doanh dịch vụ bảo vệ chuyên nghiệp HNK: 04 đoạn dây có các đầu giắc cắm quần giấy ghi chữ “CAM-01”, “CAM-02”, “CAM-03”, “CAM-04”; 01 dây màu đen có phích cắm chạc đôi; 01 đoạn dây màu trắng, quần băng dính màu đen, lõi dây xanh đỏ và lõi dây kim loại; 01 đầu thu kỹ thuật số nhãn hiệu Vivotek, 02 ổ cứng WD10PURZ được lắp trong đầu thu; 01 bộ lưu điện APC Black USP công suất 650VA.

- Đối với số tiền 31.966.000 đồng phía Công ty TNHH kinh doanh dịch vụ bảo vệ chuyên nghiệp HNK đề nghị tách ra giải quyết bằng vụ án dân sự khác. Đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

- *Về thu lợi bất chính*: Buộc bị cáo Phạm H phải nộp lại số tiền 1.000.000 đồng; bị cáo Nguyễn C phải nộp lại số tiền 70.000 đồng sung ngân sách Nhà nước.

- Về xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo nói lời sau cùng, xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Phòng, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về tội danh:

[2] Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai bị hại, người làm chứng, vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, nên đủ cơ sở kết luận: Khoảng 23 giờ 00 phút, ngày 12/11/2020 Nguyễn C và Phạm H đã có hành vi lén lút lấy tài sản gồm 01 đầu thu dữ liệu có chứa 02 ổ cứng và 01 bộ lưu điện thuộc sở hữu của Công ty TNHH I-NES Việt Nam đã lắp đặt tại Trung tâm Thương mại AEON MALL thuộc phường Kênh Dương, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng có tổng giá trị là 11.535.000 đồng. Do đó hành vi của các bị cáo Nguyễn C và Phạm H bị xét xử về tội “Trộm cắp tài sản” theo Điều 173 Bộ luật Hình sự như Viện kiểm sát truy tố và kết luận là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Tính chất vụ án là ít nghiêm trọng hành vi phạm tội của các bị cáo không những đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác mà còn gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội ở địa phương, ảnh hưởng xấu đến quan hệ hợp tác đầu tư với nước ngoài nên cần xét xử nghiêm.

- Về tình tiết định khung hình phạt

[4] Bị cáo Nguyễn C và Phạm H đã có hành vi lén lút lấy tài sản gồm 01 đầu thu dữ liệu có chứa 02 ổ cứng và 01 bộ lưu điện với tổng giá trị là 11.535.000 đồng. Do đó hành vi của các bị cáo Nguyễn C và Phạm H bị xét xử về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

[5] *Về vai trò và hình phạt:* Vụ án có đồng phạm nên cần phân hóa vai trò của các bị cáo để áp dụng hình phạt tương xứng. Bị cáo Nguyễn C là người rủ rê lôi kéo bị cáo Phạm H tham gia và là người trực tiếp trộm cắp. Bị cáo Phạm H có nhiệm vụ canh giới nên vai trò của bị cáo Công cao hơn bị cáo Hòa.

[6] Song cũng xét, các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, sau khi phạm tội đều thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, bị cáo Phạm H ra đầu thú đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1

Điều 51 Bộ luật Hình sự (áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hòa). Xét tính chất mức độ, vai trò nhân thân, số tiền thu lợi bất chính các bị cáo xét thấy: Mặc dù vai trò bị cáo Hòa thấp hơn bị cáo Công nhưng nhân thân bị cáo có 02 tiền án; nhân thân bị cáo Công có 01 tiền án (đều được xóa án tích) nên cần xử mức hình phạt đối với 02 bị cáo là cơ bản ngang nhau và trên mức khởi điểm của khung hình phạt mới đảm bảo tính răn đe và phòng ngừa chung.

[7] Ngoài hình phạt chính không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo do có hoàn cảnh kinh tế khó khăn.

[8] *Về thu lợi bất chính*: Bị cáo Phạm H được hưởng lợi số tiền 1.000.000 đồng; bị cáo Nguyễn C được hưởng lợi số tiền 70.000 đồng nên cần buộc các bị cáo phải nộp lại tương ứng với số tiền đã thu lợi bất chính.

[9] *Về dân sự*: Công ty TNHH I-NES Việt Nam đã được Công ty TNHH kinh doanh dịch vụ bảo vệ chuyên nghiệp HNK bồi thường khắc phục hậu quả chi phí hết số tiền 31.966.000 đồng nên đề nghị Hội đồng xét xử trả lại toàn bộ tài sản đã được thu hồi mà các bị cáo đã trộm cắp cho Công ty TNHH kinh doanh dịch vụ bảo vệ chuyên nghiệp HNK. Ngoài ra còn đề nghị phía Công ty TNHH kinh doanh dịch vụ bảo vệ chuyên nghiệp HNK sau khi nhận được tài sản cần xóa hết các dữ liệu trong ổ đĩa và cung cấp lại chứng cứ cho Công ty TNHH I-NES Việt Nam nên Hội đồng xét xử sẽ xem xét quyết định tại phần xử lý vật chứng của vụ án.

[10] Đối với số tiền 31.966.000 đồng Công ty TNHH kinh doanh dịch vụ bảo vệ chuyên nghiệp HNK đã bồi thường khắc phục cho bị hại, Công ty HNK đề nghị tách ra giải quyết bằng vụ án dân sự khác đối với 02 bị cáo nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[11] *Về vật chứng*: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng thu giữ: 04 đoạn dây có các đầu giắc cắm quần giấy ghi chữ “CAM-01”, “CAM-02”, “CAM-03”, “CAM-04”; 01 dây màu đen có phích cắm chạc đôi; 01 đoạn dây màu trắng, quần băng dính màu đen, lộ lõi dây xanh đỏ và lõi dây kim loại; 01 đầu thu kỹ thuật số nhãn hiệu Vivotek, 02 ổ cứng WD10PURZ được lắp trong đầu thu; 01 bộ lưu điện APC Black USP công suất 650VA là tài sản các bị cáo đã trộm cắp của Công ty TNHH I-NES Việt Nam. Phía Công ty TNHH I-NES Việt Nam đề nghị trả lại toàn bộ tài sản đã được thu hồi mà các bị cáo đã trộm cắp cho Công ty TNHH kinh doanh dịch vụ bảo vệ chuyên nghiệp HNK phù hợp với đề nghị của phía Công ty TNHH kinh doanh dịch vụ bảo vệ chuyên nghiệp HNK. Vì vậy, Hội đồng xét xử chấp nhận trả lại toàn bộ vật chứng là tài sản các bị cáo trộm cắp (đã được thu hồi) cho Công ty TNHH kinh doanh dịch vụ bảo vệ chuyên nghiệp HNK; phía Công ty TNHH kinh doanh dịch vụ bảo vệ chuyên nghiệp HNK có trách nhiệm

cần xóa hết các dữ liệu trong ổ đĩa và cung cấp lại chứng cứ cho Công ty TNHH I-NES Việt Nam.

[12] Ngoài ra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng thu giữ: 01 áo sơ mi ngắn tay màu xanh của bị can Nguyễn Văn Công; 01 áo sơ mi ngắn tay màu xanh, 01 quần vải màu xanh đen, 01 áo khoác màu xanh đen của Phạm Việt Hòa; 01 biếm kiểm soát 29U1 – 250.50 không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[13] *Về án phí*: Các bị cáo phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51 (áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 BLHS với bị cáo Hòa), Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự xử:

1. Bị cáo **Nguyễn C**: 18 (*mười tám*) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 17/11/2020.

2. Bị cáo **Phạm H**: 18 (*mười tám*) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 17/11/2020.

- *Về dân sự*: Hội đồng xét xử không đặt ra giải quyết.

- *Về thu lợi bất chính*: Buộc bị cáo Phạm H phải nộp lại số tiền 1.000.000 (*một triệu*) đồng; bị cáo Nguyễn C phải nộp lại số tiền 70.000 (*bảy mươi nghìn*) đồng sung Ngân sách Nhà nước.

- *Về vật chứng*: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự

+ Trả lại cho Công ty TNHH kinh doanh dịch vụ bảo vệ chuyên nghiệp HNK: 04 (*bốn*) đoạn dây có các đầu giắc cắm quần giấy ghi chữ “CAM-01”, “CAM-02”, “CAM-03”, “CAM-04”; 01 (*một*) dây màu đen có phích cắm chạc đôi; 01 (*một*) đoạn dây màu trắng, quần băng dính màu đen, lộ lõi dây xanh đỏ và lõi dây kim loại; 01 (*một*) đầu thu kỹ thuật số nhãn hiệu Vivotek, 02 (*hai*) ổ cứng WD10PURZ được lắp trong đầu thu; 01 (*một*) bộ lưu điện APC Black USP công suất 650VA. Sau khi nhận được tài sản, Công ty TNHH kinh doanh dịch vụ bảo vệ chuyên nghiệp HNK có trách nhiệm cung cấp lại chứng cứ dữ liệu cho Công ty TNHH I-NES Việt Nam và xóa toàn bộ dữ liệu trong ổ đĩa.

+ Tịch thu tiêu hủy 01 (*một*) áo sơ mi ngắn tay màu xanh của bị can Nguyễn Văn Công; 01 (*một*) áo sơ mi ngắn tay màu xanh, 01 (*một*) quần vải màu xanh đen,

01 (một) áo khoác màu xanh đen của Phạm Việt Hòa; 01 (một) biên kiểm soát 29U1 – 250.50

(Theo biên bản bàn giao vật chứng ngày 19/11/2020 của Cục thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng)

- Về án phí: Căn cứ vào Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Các bị cáo (có mặt) được quyền kháng cáo trong hạn 15 (mười năm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án (vắng mặt) được quyền kháng cáo trong hạn 15 (mười năm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại địa phương.

Trường hợp Bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014 thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7,7a,9 của Luật thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014./

Nơi nhận:

- TANDCC;
- VKSNDCC;
- Vụ 1- TANDTC;
- VKSND TP Hải Phòng;
- PV06 Công an TP Hải Phòng;
- Cục THADS TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TPHP;
- Bị cáo;
- Trại tạm giam Công an TP Hải Phòng;
- Người tham gia tố tụng;
- Phòng KTNV và THA
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Thu Hà

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thành Biên

Trần Đăng Khoa

Trần Thị Thu Hà

[3] Trưa ngày 11/2/1994, Đào Xuân Phát, Nguyễn Văn Minh, Quan Bính Thăng cùng một số đối tượng khác đến nhà Bùi Văn Tín ở khu tập thể Xi măng Lam Sơn đánh xóc đĩa. Tại đây Phát và Minh xảy ra đánh nhau, trong lúc đánh nhau Phát bị rơi tiền, Phát nghi cho Quan Bính Thăng nhặt được. Đám bạc giải tán. Đến chiều cùng ngày, Phát cùng với Nguyễn Mạnh Hà đến nhà Thăng đòi tiền: Phát cho rằng Thăng nhặt được 1.000.000 đồng nhưng Thăng nói chỉ nhặt được 17.000 đồng. Phát và Thăng có xảy ra mâu thuẫn. Đến tối Thăng rủ một số đối tượng đi tìm Phát để nói chuyện và mục đích chỉ trả 17.000 đồng.

[4] Nhóm của Thăng gồm có Thăng, Lê Hải Hà (Hà Nụ), Nguyễn Sơn Hiệp, Quang tây và một số đối tượng khác ngồi uống nước ở quán anh Cường số A34 tập thể Công nhân Xi măng. Thăng rủ Hà, Quang tây vào nhà anh Vũ Mạnh Hà tìm Phát nói chuyện vì Phát và Nguyễn Văn Điệp đang ăn cơm uống rượu trong nhà Vũ Mạnh Hà (mùng 2 tết). Thăng, Hà Nụ cùng Phát và Nguyễn Văn Điệp xuống quán nước của Vũ Thị Hải ở số 29 Lam Sơn để nói chuyện, Thăng trả Phát 17.000 đồng nhưng Phát không nhận mà đòi 1.000.000 đồng. Hai bên xảy ra mâu thuẫn đánh nhau. Phát ôm ngang người Hà Nụ; Điệp cầm chai bia ở quán đánh Hà Nụ. Lúc này các đối tượng đi cùng với Thăng đang ngồi ở quán anh Cường nhìn thấy. Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Sơn Hiệp khai thấy đám đánh nhau cách bị cáo khoảng 10 mét, bị cáo chạy lại thấy 1 thanh niên đang ôm đánh Hà “nụ” là bạn của bị cáo, bị cáo có chạy vào can, tay của bị cáo có cầm theo dao vì trước đó, bị cáo đang cầm dao để gọt hoa quả. Khi bị cáo vào can thì bị một thanh niên (sau bị cáo biết tên là Điệp) cầm chai đập bị cáo, bị cáo đẩy anh Điệp ra, trong khi tay bị cáo cầm dao đã đâm vào ngực anh Điệp. Anh Điệp bỏ chạy, bị cáo có đuổi theo khoảng 10m thì quay lại. Thời điểm xảy ra sự việc, Bộ luật Hình sự 1985 có hiệu lực pháp luật nên có đủ căn cứ kết luận, bị cáo Nguyễn Sơn Hiệp phạm tội “Giết người” theo Điều 101 Bộ luật Hình sự 1985 (nay là Điều 123 Bộ luật Hình sự 2015) như kết luận của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[5] Tính chất vụ án là đặc biệt nghiêm trọng, hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe, quyền được sống của con người, gây tâm lý hoang

mang, lo sợ trong quần chúng nhân dân, gây bức xúc trong xã hội nên cần xét xử nghiêm theo quy định của pháp luật.

- *Về tình tiết định khung hình phạt:*

[6] Tất cả các đối tượng không trực tiếp nhìn thấy Hiệp đâm anh Điệp như thế nào, chỉ biết rằng sau khi gây án xong tất cả gặp nhau ở Cột Đèn, Hiệp nói đã đâm Điệp.

[7] Tại BL 98, bị cáo Hiệp khai: Trong dịp tết, thanh niên thường xuống đường đi chơi, tại quán nước 29 Lam Sơn, Hiệp có mặt, Hiệp có chơi với Thăng, nhưng không cùng với Thăng đi điều đình việc trả tiền Phát; khi đang cầm dao gọt hoa quả thì thấy phía quán nước của chị Hải có đám đánh nhau (cách khoảng 30m), Hiệp cùng với một số người nữa chạy đến xem, tay Hiệp vẫn cầm dao, có một thanh niên cầm vỏ chai thủy tinh tiến sát tôi đập một phát, tôi cúi xuống bị một phát vào gáy tôi, thấy vậy tôi dùng 2 tay đẩy người thanh niên đó ra, tay phải tôi cầm dao tư thế mũi hướng xuống chéo về phía trước nên đã đâm trúng ngực anh ta.

[8] Tại BL 169 – 170, người làm chứng Quan Bính Thăng khai: Phát chạy ra sau lưng, dùng 2 tay ôm ngang bụng Hà Nụ, lúc này, Hà nụ vẫn đang ngồi. Anh Điệp đứng dậy, hai tay cầm 2 chai thì tôi chạy vòng sau lưng Phát ôm Phát kéo mạnh ra làm tôi, Phát, Hà nụ đều ngồi bệt xuống đất. Anh Điệp 2 tay cầm 2 chai, 1 chai bị vỡ đáy. Anh Điệp cầm chai vỡ đáy đâm về phía mặt Hà thì Hiệp bò đứng ở phía bên phải tôi cầm tay Hà kéo ra nên không trúng. Sau đó, anh Điệp cầm chai không vỡ đáy đập về phía đầu Hiệp có trúng hay không thì tôi không rõ. Tôi buông Phát ra thì Phát bỏ chạy về phía nhà Trang đàn ông.....Khoảng 23h cùng ngày, tôi đi bộ qua khu vực chợ Cột Đèn thì gặp Hà nụ, Thanh, Vinh, Nhất, Hiệp bò, Dương dấm, Hiệp khàn. Khi đó, Hiệp bò có nói với tôi nội dung khi đánh nhau thì Hiệp bò vào can và bị đánh nên Hiệp bò có đâm anh Điệp...

[9] Tại phiên tòa, anh Đào Xuân Phát khai: Anh Phát có mâu thuẫn với Quan Bính Thăng và Hà Nụ. Trong lúc xô xát, anh Phát có ôm Hà Nụ thì có một nhóm thanh niên xông vào đánh anh, anh Phát bỏ chạy nên không biết việc gì xảy ra. Khi đánh nhau, anh Phát có thấy anh Điệp cầm vỏ chai, còn sự việc đánh nhau giữa Hiệp bò và anh Điệp như thế nào, anh Phát không biết.

[10] Ngoài ra, những người làm chứng đều khai nhận có thấy anh Điệp tay cầm vỏ chai đánh nhau. Do đó, giữa bị hại và bị cáo không có mâu thuẫn gì, khi xảy ra sự việc đánh nhau, bị cáo là người vào can nhưng bị bị hại dùng chai bia đập vào đầu trước; ngay sau đó, bị cáo mới dùng dao đâm bị hại. Vì vậy, việc bị cáo đâm bị hại là do bị hại tấn công trước nên bị cáo phạm tội không có tính chất côn đồ như kết luận của Kiểm sát viên tại phiên tòa. Bị cáo chỉ bị xét xử theo khoản 2 Điều 101 Bộ luật Hình sự 1985 (nay là khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự 2015).

- Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự :

[11] Bị cáo khai sau khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đã bỏ trốn sang các nước Trung Quốc, Nga, Ukraina, Ba Lan, Tiệp Khắc, Đức, Hà Lan, Bỉ, Pháp, Anh Quốc. Quá trình sinh sống tại nước ngoài, bị cáo không có nơi ở cố định, sống lang thang và không vi phạm pháp luật. Cơ quan Điều tra đã có Công văn hỏi Bộ Ngoại giao và Lãnh sự quán các nước có hợp tác tương trợ tư pháp với Việt Nam để xác minh nhân thân bị cáo Nguyễn Sơn Hiệp nhưng đến nay chưa có kết quả.

[12] Ngày 21/3/2018, bị cáo Hiệp từ nước Anh về Việt Nam và đã ra Cơ quan Công an đầu thú; sau khi bị bắt, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 150.000.000 đồng và được đại diện hợp pháp của bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, bị cáo có bố tham gia kháng chiến, là thương binh và được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Nhất, hạng Ba nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015.

[13] Hội đồng xét xử chấp nhận quan điểm của Luật sư bào chữa cho bị cáo về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo ra đầu thú, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và đã tác động gia đình bồi thường cho gia đình bị hại, bị cáo được gia đình bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Không chấp nhận đề nghị cho bị cáo áp dụng điểm x khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015 đối với việc bị cáo có bố tham gia kháng chiến và được tặng thưởng Huân chương mà chỉ áp dụng khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015 như đề nghị của Kiểm sát viên. Nhưng, Hội đồng xét xử không chấp nhận đề nghị của Luật sư về việc cho bị cáo được hưởng mức án khởi điểm quy định tại khoản 2 Điều 101 Bộ luật Hình sự 1985. Mức án đối với bị cáo phải cao hơn khởi điểm của khung hình phạt áp dụng mới có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

- Về bồi thường dân sự:

[14] Gia đình bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 200.000.000 đồng gồm tiền chi phí mai táng và tổn thất tinh thần. Tại phiên tòa, bị cáo đồng ý bồi thường cho gia đình bị hại số tiền này, Hội đồng xét xử xét thấy, sự tự thỏa thuận của các bên là hoàn toàn tự nguyện, không trái quy định pháp luật nên chấp nhận. Tại phiên tòa, gia đình bị cáo đã thay bị cáo bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 150.000.000 đồng nên bị cáo còn phải tiếp tục bồi thường cho gia đình bị hại số tiền là $200.000.000 - 150.000.000 = 50.000.000$ đồng.

- Về án phí và quyền kháng cáo.

[15] Bị cáo phải nộp án phí theo quy định pháp luật. Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 2 Điều 101 Bộ luật Hình sự 1985 (nay là khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự 2015); điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015; xử phạt **Nguyễn Sơn Hiệp (tức Hiệp bò)**: 09 (Chín) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày 02/12/2017.

- **Về bồi thường dân sự**: Điều 584, Điều 591 Bộ luật Dân sự 2015;

Buộc bị cáo Nguyễn Sơn Hiệp phải bồi thường cho người đại diện hợp pháp cho bị hại là ông Nguyễn Văn Đệ và bà Nguyễn Thị Mùi số tiền 50.000.000 (Năm mươi triệu) đồng.

Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật, người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bị cáo còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

- **Về án phí**: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 2.500.000 (Hai triệu năm trăm nghìn) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

- **Về quyền kháng cáo**: Bị cáo; người đại diện hợp pháp của bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Cao Văn Tuấn

Nguyễn Văn Thiệm

Nguyễn Kim San

Phạm Ngọc Quân

Vũ Thị Minh Nguyệt

