

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NAM ĐỊNH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 94/2021/HS-PT

Ngày: 24-09-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Cảnh

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Bạch Tuyết
Ông Mai Anh Tuấn

- Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Xuân Sơn - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa:
Ông Phạm Xuân Hùng - Kiểm sát viên

Ngày 24 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 71/2021/HSPT-HS ngày 01 tháng 6 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 67/2021/QĐXXPT-HS ngày 27 tháng 7 năm 2021 đối với bị cáo Vũ Văn Đ và đồng phạm, do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 19/2021/HS-ST ngày 27-04-2021 của Tòa án nhân dân huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định.

- Bị cáo kháng cáo:

1. Họ và tên: Vũ Văn Đ, sinh năm 1964 tại Nam Định; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Xóm Tâm, xã LM, huyện VB, tỉnh ND; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không. Giới tính: Nam; trình độ văn hoá: 07/10; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông: Vũ Văn Thiêm (đã chết); con bà: Phạm Thị Vượng (đã chết); vợ là: Ngô Thị H; sinh năm: 1965; có 02 con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 07-01-2021 đến 10-01-2021 sau đó được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt).

2. Họ và tên: Vũ Văn Đ, sinh năm 1969 tại Nam Định; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Xóm Tâm, xã LM, huyện VB, tỉnh ND; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; trình độ văn hoá: 06/10; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông: Vũ Tô Doánh (đã chết); con bà: Phạm Thị Gái (đã chết); vợ là Phạm Thị Cúc, sinh năm: 1971 và 03 con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 07-01-2021 đến 10-01-2021 sau đó được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt).

3. Họ và tên: Vũ Huy B, sinh năm 1988 tại Nam Định; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Xóm Tâm, xã LM, huyện VB, tỉnh ND; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hoá: 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; con ông: Vũ Văn Đ, sinh năm 1964; con bà: Ngô Thị H, sinh năm 1965; có vợ là: Đoàn Thị Mừng, sinh năm: 1992, đã ly hôn và 01 con, sinh năm 2014 hiện đang ở với mẹ tại xã Đại Thắng, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 07-01-2021 đến 10-01-2021 sau đó được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt)

**Người tham gia tố tụng khác:*

- *Người bào chữa cho bị cáo Vũ Huy B:*

1. Bà Đinh Thị Thanh Tâm - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Nam Định (vắng mặt).

2. Luật sư Bùi Như Đỗ - Văn phòng luật Bùi Đỗ & Cộng sự, đoàn luật sư thành phố Hà Nội.

- *Người làm chứng:*

Bà Ngô Thị H, sinh năm 1965

Anh Phạm Đức M, sinh năm 1970

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 45 phút ngày 07 tháng 01 năm 2021, tổ công tác Công an huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định phát hiện và bắt quả tang các đối tượng đang đánh lốc ăn tiền gồm Vũ Văn Đ, Vũ Văn Đ, Vũ Huy B đều trú tại Xóm Tâm, xã LM, huyện VB, tỉnh ND. Thu giữ trên chiếu số tiền các đối tượng sử dụng để đánh bạc là 6.774.000 đồng, 01 bộ tú lơ khơ 52 cây, 01 chiếu nhựa màu đỏ vàng KT (1,9x1,5)m và một số tang vật khác.

Tại Cơ quan điều tra Vũ Văn Đ, Vũ Văn Đ, Vũ Huy B khai nhận như sau:

Tối ngày 07/01/2021 gia đình Vũ Văn Đ có việc nên có mời Vũ Văn Đ là hàng xóm sang nhà ăn cơm và uống rượu. Khoảng 19 giờ 00 phút cùng ngày, sau khi ăn cơm xong tại nhà của Vũ Văn Đ thì Đ có rủ Đ đánh bạc ăn tiền dưới hình thức đánh lốc, Đ đồng ý và đi lấy bộ tú lơ khơ để cả hai cùng đánh bạc. Do muốn tham gia đánh bạc nên Vũ Huy B (là con đẻ của Đ) cũng xin

tham gia chơi cùng; cả ba ngồi đánh bạc ở phòng khách nhà Đăng với mức 2.000 đồng/01 cây bài. Khi Đăng, Đô, Bình đang ngồi đánh bạc thì có 02 nam thanh niên lạ mặt đến nhà Đăng và xin cùng tham gia đánh bạc và cả 05 người thống nhất nâng mức từ 2.000 đồng/01 cây bài lên 5.000 đồng/01 cây bài. Cách chơi cụ thể như sau: Dùng bộ bài tú lơ khơ 52 cây, người nào thắng ván trước cầm bài chia cho mỗi người chơi 10 cây bài, to nhất là cây 2, nhỏ nhất là cây 3, không tính chất. Sau khi lên bài nếu không ai xin lóc thì người chia bài đánh trước. Có các hình thức tính như sau: Nếu không ai xin lóc thì người nào đánh hết các cây bài trên tay thì người đó thắng và 03 người chơi còn lại đếm số cây bài trên tay để trả tiền cho người thắng với mức 5.000 đồng/01 cây bài (nếu người chơi nào không đánh được cây bài nào gọi là bị lóc thì phải nộp cho người thắng số tiền 100.000 đồng; trường hợp có người chơi xin lóc (người chơi nào cũng có quyền xin lóc khi thấy các cây bài trên tay mình có bốn cây 2 trong ván bài, có 05 đôi trong ván bài, có bài toàn cây đỏ hoặc toàn cây đen) mà những người chơi còn lại không chặn được thì mỗi người chơi còn lại phải trả cho người xin lóc số tiền 100.000 đồng; nếu người chơi xin lóc mà bị người chơi khác chặn được thì người chơi xin lóc phải trả cho người chơi chặn được số tiền 500.000 đồng; nếu có người chơi đánh cây 2 mà người chơi khác có tứ quý (bốn cây bài giống nhau) chặn được thì người đánh cây 2 phải trả cho người chặn được số tiền 100.000 đồng. Đến khoảng 21 giờ 45 phút cùng ngày khi các con bạc đang sát phạt nhau thì bị Công an huyện Vụ Bản phát hiện và bắt quả tang. Quá trình bắt quả tang 05 người đang đánh bạc thì hai nam thanh niên lạ mặt đã chạy thoát. Tang vật thu giữ gồm: số tiền các đối tượng sử dụng để đánh bạc là 6.774.000 đồng (Sáu triệu bảy trăm bảy mươi tư nghìn đồng), 01 bộ tú lơ khơ 52 cây, 01 chiếu nhựa màu đỏ vàng KT (1,9x1,5)m. Ngoài ra còn thu giữ trên người của Đăng 01 ví da màu đen bên trong không có tiền, thu giữ của Đô 01 ví da màu đen bên trong có số tiền 850.000 đồng.

+ Vũ Văn Đ khai nhận khi đánh bạc sử dụng số tiền 550.000 đồng để đánh bạc, lúc bị bắt số tiền này đã bị thu trên chiếu bạc.

+ Vũ Văn Đ khai nhận khi đánh bạc trên người có khoảng 860.000 đồng, lấy ra 10.000 đồng để đánh bạc, số còn lại để trong ví, nếu thua thì Đô sẽ bỏ thêm 50.000 đồng để đánh bạc tiếp, số tiền còn lại Đô không dùng để đánh bạc. Lúc bị bắt thì Đô đang thắng khoảng hơn 100.000 đồng và bị thu trên chiếu bạc.

+ Vũ Huy B khai nhận sử dụng số tiền 1.740.000 đồng để đánh bạc, lúc bị bắt Bình đang thắng và đã bị thu hết trên chiếu bạc.

Như vậy Vũ Văn Đ, Vũ Văn Đ, Vũ Huy B và 02 nam thanh niên đã sử dụng tổng số tiền 6.824.000 đồng (Sáu triệu tám trăm hai mươi tư nghìn đồng) để đánh bạc.

Tại cơ quan điều tra, Vũ Văn Đ, Vũ Văn Đ, Vũ Huy B đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình như đã nêu trên.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 19/2021/HS-ST ngày 27-04-2021 của Tòa án nhân dân huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Vũ Văn Đ, Vũ Văn Đ, Vũ Huy B phạm tội “Đánh bạc”.

- Xử phạt bị cáo Vũ Văn Đ 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ khi bắt bị cáo đi thi hành án. (Bị cáo đã bị tạm giữ từ ngày 07-01-2021 đến 10-01-2021).

- Xử phạt bị cáo Vũ Văn Đ 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ khi bắt bị cáo đi thi hành án. (Bị cáo đã bị tạm giữ từ ngày 07-01-2021 đến 10-01-2021).

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

- Xử phạt bị cáo Vũ Huy B 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 12 (Mười hai) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. (Bị cáo đã bị tạm giữ từ ngày 07-01-2021 đến 10-01-2021).

Giao bị cáo Vũ Huy B cho Ủy ban nhân dân xã Liên Minh, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Ngoài ra Bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 06-5-2021 bị cáo Vũ Văn Đ, Vũ Văn Đ, Vũ Huy B có đơn kháng cáo với nội dung: Đề nghị TAND tỉnh Nam Định xét xử lại vụ án theo thủ tục phúc thẩm. Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 358 Bộ luật tố tụng hình sự hủy bản án sơ thẩm để điều tra, xét xử lại.

Tại phiên toà phúc thẩm, bị cáo Vũ Huy B tự nguyện rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo. Bị cáo Vũ Văn Đ, Vũ Văn Đ thay đổi nội dung kháng cáo và trình bày: Các bị cáo đã nhận thức được hành vi đánh bạc là vi phạm pháp luật, cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội “Đánh bạc” là đúng người, đúng tội nhưng mức hình phạt là cáo xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định phát biểu quan điểm: Đơn kháng cáo của các bị cáo hợp lệ, được xem xét theo trình tự phúc thẩm. Tại phiên toà phúc thẩm bị cáo Vũ Huy B tự nguyện rút toàn bộ kháng cáo, đề nghị HĐXX đình chỉ việc xét xử vụ án đối với bị cáo Vũ Huy B. Bị cáo Vũ Văn Đ, Vũ Văn Đ thay đổi kháng cáo tại phiên toà với nội dung: Cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo là đúng người đúng tội nhưng mức hình phạt đối với các bị cáo là cao, đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo và được cải tạo tại địa phương. VKSND tỉnh Nam Định nhận thấy cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ theo quy định của pháp luật cho hai bị cáo nên mức hình phạt cấp sơ thẩm đã tuyên đối với hai bị cáo là phù hợp. Xét yêu cầu kháng cáo xin được cải tạo tại địa phương của hai bị cáo, đại diện VKS nhận thấy có đủ điều kiện để áp dụng cho hai bị cáo được hưởng mức án treo theo đúng tinh thần của NQ 02/2018 của HĐTP TANDTC vì vật đề nghị HĐXX chấp nhận một phần kháng cáo của hai bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt và chuyển án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về phần thủ tục: Đơn kháng cáo của các bị cáo làm trong thời hạn luật định, được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét kháng cáo của các bị cáo thấy rằng: Tới ngày 07-01-2021, bị cáo Vũ Văn Đ, Vũ Huy Đ, Vũ Huy B và hai người lạ mặt đã cùng nhau đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức đánh lốc thì bị lực lượng Công an bắt quả tang thu giữ số tiền 6.824.000 đồng (sáu triệu tám trăm hai mươi bốn nghìn đồng). Tại Cơ quan Điều tra các bị cáo Vũ Văn Đ, Vũ Văn Đ, Vũ Huy B đều khai nhận hành vi đánh bạc của mình là vi phạm pháp luật nên việc khởi tố, truy tố và xét xử của các cơ quan tiến hành tố tụng đối với các bị cáo là đúng người, đúng pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo Vũ Huy B rút toàn bộ kháng cáo. HĐXX xét thấy bị cáo Vũ Huy B hoàn toàn tự nguyện, không bị ảnh hưởng bởi ý chí của người khác nên đủ căn cứ chấp nhận yêu cầu của bị cáo Vũ Huy B.

Bị cáo Vũ Văn Đ, Vũ Văn Đ thay đổi kháng cáo với nội dung: Các bị cáo đã biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật, cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội “Đánh bạc” là đúng người đúng tội nhưng mức hình phạt là cao, đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương. HĐXX xét nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với hai bị cáo thấy rằng: Các bị cáo có nhân thân tốt, hoàn cảnh gia đình khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương, các bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Tại quá trình điều tra, truy tố, xét xử các bị cáo đều thành khẩn khai báo hành vi phạm tội, đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS. Cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ và tuyên phạt bị cáo Vũ Văn Đ 12 tháng tù, bị cáo Vũ Văn Đ 09 tháng tù là tương xứng với hành vi của các bị cáo vì vậy không có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của hai bị cáo. Mặt khác, đối chiếu theo NQ 02/2018 ngày 15-5-2018 của Hội đồng thẩm phán TANDTC về hướng dẫn áp dụng điều 65 BLHS về án treo, HĐXX nhận thấy bị cáo Vũ Văn Đ, Vũ Văn Đ có đủ điều kiện để áp dụng cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương vì vậy HĐXX chấp nhận kháng cáo xin được cải tạo tại phương của hai bị cáo vẫn đảm bảo tính răn đe, giáo dục đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[3] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Bị cáo Vũ Huy B tự nguyện rút toàn bộ kháng cáo, kháng cáo của bị cáo Vũ Văn Đ, Vũ Văn Đ được chấp nhận nên các bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 355; Điều 348 Bộ luật Tố tụng hình sự,
Đình chỉ việc xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Vũ Huy B, giữ nguyên bản án sơ thẩm,

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Vũ Huy B 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 12 (Mười hai) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. (Bị cáo đã bị tạm giữ từ ngày 07-01-2021 đến 10-01-2021).

2. Căn cứ điểm b Điều 355, điểm e Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự,

Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Vũ Văn Đ, Vũ Văn Đ, Giữ nguyên mức hình phạt tù và cho hưởng án treo. Sửa bản án sơ thẩm.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58; Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Vũ Văn Đ 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 24 (hai mươi bốn) tháng. (Bị cáo đã bị tạm giữ từ ngày 07-01-2021 đến 10-01-2021).

Xử phạt bị cáo Vũ Văn Đ 09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 18 (mười tám) tháng. (Bị cáo đã bị tạm giữ từ ngày 07-01-2021 đến 10-01-2021).

Giao bị cáo Vũ Văn Đ, Vũ Văn Đ, Vũ Huy B cho Ủy ban nhân dân xã Liên Minh, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự năm 2019. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được cho hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị;

3. Án phí: Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 Ủy ban Thường vụ Quốc hội,

Các bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án thì người bị thi hành án có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng

chế thi hành án, thời hiệu thi hành án thực hiện theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Luật sư
- VKSND-CA tỉnh Nam Định;
- TAND-VKS-CA thành phố Nam Định;
- Chi cục Thi hành án thành phố Nam Định;
- TGPL;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)**

Nguyễn Đức Cảnh

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Vũ Hà Nam

Nguyễn Đức Cảnh

Nguyễn Thị Bạch Tuyết