

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CHÍ LINH
TỈNH HẢI DƯƠNG**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 13/2021/DS- ST
Ngày 20-9-2021
“V/v yêu cầu hủy vi bằng của Văn
phòng thừa phát lại”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CHÍ LINH, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Thu Hằng.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Thành và ông Dương Văn Sinh

- Thư ký phiên tòa: Bà Mạc Thị Thủy - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Chí Linh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Chí Linh tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Thiện - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 12/2021/TLST - DS ngày 01-7-2021 về yêu cầu hủy vi bằng của văn phòng thừa phát lại theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 14/2021/QĐXXST - DS ngày 20 tháng 8 năm 2021 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Công ty TNHH TT.

Địa chỉ: Quốc Lộ 37, thôn Đồng Khê, xã An Lâm, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Như B. Chức vụ: Giám đốc (vắng mặt tại phiên tòa, có đơn xin vắng mặt).

- Bị đơn: Văn phòng TPL HD.

Địa chỉ: Khu đô thị Vincom, phường Sao Đỏ, thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị TH. Chức vụ: Trưởng Văn phòng.

Đại diện theo ủy quyền: Bà Vương Thị Hồng H, sinh năm 1989 (vắng mặt tại phiên tòa, có đơn xin vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn Bằng Quân, xã Định Sơn, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Vương Thị Hồng H, sinh năm 1989 (vắng mặt tại phiên tòa, có đơn xin vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn Bằng Quân, xã Định Sơn, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương.

2. Bà Phạm Thị B, sinh năm 1986 (*vắng mặt tại phiên tòa*).

Nơi ĐKKHTT: Khu phố An Thủy, phường Hiến Thành, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương.

Nơi ở hiện nay: Đường Nguyễn Văn Linh, phường Phạm Ngũ Lão, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện và trong quá trình giải quyết đại diện theo pháp luật của công ty TNHH TT là bà Nguyễn Như B trình bày: Ngày 19-4-2021 Văn phòng TPL HD do bà Vương Thị Hồng H là người đại diện theo pháp luật và cũng là thừa phát lại lập vi bằng số 62/2021/VB-TPLHD tại kho Công ty TNHH TT của bà ở Quốc lộ 37, thôn Đồng Khê, xã An Lâm, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương. Nội dung vi bằng có hình ảnh và nội dung “Vào lúc 15 giờ 27 phút, có một người đàn ông mặc áo màu xanh, tự xưng là bảo vệ đến ngăn cản không cho phép quay phim chụp ảnh và nói đây là cơ sở riêng của công ty” và nội dung “có một người đàn ông mặc áo màu đỏ, tự xưng là bảo vệ đến ngăn cản và yêu cầu bà Phạm Thị B cùng những người có mặt tại đó không được mở kho hàng”. Qua kiểm tra lại camera và bản tường trình của những người có tên trong vi bằng bà thấy nội dung trong vi bằng không đúng với thực tế sự việc xảy ra. Cụ thể người đàn ông mặc áo xanh không tự xưng là bảo vệ, không ngăn cản việc vào kho mà chỉ nói là “ở đây không được quay phim vì đây là cơ sở riêng của công ty”; người áo đỏ là bảo vệ của công ty không ngăn cản và không nói bà Phạm Thị B cùng những người có mặt tại đó không được mở kho hàng mà chỉ nói mọi người ai vào công ty làm gì thì cứ gọi cho bà B sang giải quyết.

Trong suốt quá trình lập vi bằng bà Vương Thị Hồng H không có mặt tại kho hàng, không chứng kiến việc lập vi bằng. Do vậy vi bằng số 62 lập ghi nhận không đúng sự kiện diễn ra, không có thừa phát lại chứng kiến. Căn cứ quy định tại Nghị định số 08/2020/NĐ-CP ngày 08-01-2021 bà đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Chí Linh hủy vi bằng số 62/2021/VB-TPLHD ngày 19-4-2021 của Văn phòng TPL HD. Bà không đề nghị giải quyết hậu quả của việc hủy vi bằng.

Đại diện theo pháp luật của văn phòng TPL HD trình bày: Hiện nay Văn phòng TPL HD đã chuyển đổi mô hình doanh nghiệp từ doanh nghiệp tư nhân sang công ty hợp danh. Người đại diện theo pháp luật của văn phòng là bà Nguyễn Thị TH. Ngày 19-4-2021 Thừa phát lại Vương Thị Hồng H thuộc Văn phòng TPL HD đã tiến hành lập vi bằng số 62/2021/VB-TPLHD theo yêu cầu của bà Phạm Thị B. Trong quá trình lập vi bằng Thừa phát lại Vương Thị Hồng H đã không tuân thủ theo đúng trình tự thủ tục lập vi bằng, bà H đã lập vi bằng ghi nhận sự kiện, hành vi mà thừa phát lại không trực tiếp chứng kiến và bị xử phạt theo Quyết định số 106/QĐ-XPVPHC ngày 29/6/2021 của Thanh tra sở Tư pháp tỉnh Hải Dương về hành vi trên. Nay công ty TNHH TT yêu cầu hủy vi bằng số 62 ngày 19-4-2021 đề nghị Tòa án căn cứ vào quy định của pháp luật để giải quyết.

Bà Vương Thị Hồng H trình bày: Văn phòng TPL HD được thành lập theo Quyết định số 3196 ngày 22-10-2020 theo loại hình doanh nghiệp tư nhân,

được Sở tư pháp Hải Dương cho phép hoạt động. Trong hoạt động của văn phòng thừa phát lại có loại việc là lập vi bằng ghi nhận các hành vi, sự kiện theo yêu cầu lập vi bằng của người yêu cầu lập vi bằng. Ngày 19-4-2021 bà Phạm Thị B và Văn phòng TPL HD thỏa thuận lập vi bằng bằng hợp đồng dịch vụ số 62/HĐDV-VB – VPTPL-TC quy định về nội dung, địa điểm, chi phí lập vi bằng và các điều khoản khác. Cùng ngày bà, thư ký nghiệp vụ và bà B đến kho hàng tại Quốc lộ 37, thôn Đồng Khê, xã An Lâm, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương. Đến nơi bà không vào trực tiếp chứng kiến sự việc mà cho thư ký là anh Nguyễn Duy T và chị Nguyễn Thị P vào trong kho tiến hành chụp ảnh, quay video toàn bộ quá trình làm việc của bà B. Ngày 23-4-2021 văn phòng TPL HD gửi vi bằng số 62/2021/VB-TPLHD đến Sở tư pháp tỉnh Hải Dương để đăng ký. Ngày 01-6-2021 công ty TNHH TT gửi công văn số 01/2021/ VC-KL đề nghị văn phòng TPL HD xem xét lại nội dung đã ghi nhận tại vi bằng số 62. Ngày 03-6-2021 Văn phòng thừa phát lại ban hành công văn số 03/TPLHD phúc đáp đơn đề nghị.

Ngày 29-6-2021 Sở tư pháp tỉnh Hải Dương ra quyết định xử phạt là tước thẻ thừa phát lại của bà về hành vi sai phạm.

Do không chứng kiến sự việc nên khi lập vi bằng có sự nhầm lẫn, sử dụng từ ngữ không chính xác, cụ thể: Tại trang 10 có nội dung “Vào lúc 15 giờ 27 phút có một người đàn ông mặc áo màu xanh tự xưng là bảo vệ đến ngăn cản không cho phép quay phim chụp ảnh và nói đây là cơ sở riêng của công ty”. Tại trang 11 có nội dung “Sau đó có một người đàn ông mặc áo màu đỏ, tự xưng là bảo vệ đến ngăn cản và yêu cầu bà B cùng những người có mặt tại đó không được mở kho hàng”. Sau khi nghe các thư ký giúp việc cũng như xem lại camera bà mới biết có sự nhầm lẫn trong quá trình lập vi bằng. Nội dung người đàn ông mặc áo xanh không tự xưng là bảo vệ; người đàn ông mặc áo đỏ không cho kiểm tra kho hàng và yêu cầu gặp lãnh đạo công ty.

Nay công ty TNHH TT khởi kiện yêu cầu hủy vi bằng số 62 ngày 19-4-2021 bà đồng ý và cũng không yêu cầu giải quyết hậu quả của việc hủy vi bằng.

Bà Phạm Thị B trình bày: Ngày 19-4-2021 bà và Văn phòng TPL HD, đại diện là bà Vương Thị Hồng H ký hợp đồng dịch vụ số 62/HĐDV.VB/VPTPL-TC về việc lập vi bằng với nội dung: Văn phòng TPL HD có trách nhiệm lập vi bằng chứng kiến, ghi nhận quá trình bà B đến kho hàng của công ty TNHH TT tại Quốc lộ 37, thôn Đồng Khê, xã An Lâm, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương. Theo nội dung hợp đồng văn phòng thừa phát lại cam kết thực hiện lập vi bằng đối với các sự kiện, hành vi một cách trung thực, khách quan, đúng quy định pháp luật. Vào 15 giờ 30 phút ngày 19-4-2021 Văn phòng thừa phát lại đã cử người đến kho hàng trên để chứng kiến toàn bộ hành vi, sự kiện và tiến hành lập Vi bằng để ghi nhận. Khi đến kho có bà, 03 người ở Văn phòng thừa phát lại, ông Diệp Năng B (bạn bà) và 01 người lái xe. Khi đến kho hàng mọi người đều vào kho riêng bà H ngồi lại trên ô tô. Vào đến kho hàng anh T và chị P là người của Văn phòng TPL thực hiện quay video, chụp ảnh. **Khi bà đến gần kho hàng có một người đàn ông áo xanh đứng sát kho, ngăn cản việc quay video, chụp ảnh. Người này nói nội dung gì bà không nhớ. Tại kho số 4 bà gặp người đàn**

ông áo đỏ, tự xưng là bảo vệ công ty, ngăn cản việc mở khóa kho hàng. Sau đó Văn phòng TPL HD phát hành vi bằng số 62 ngày 19-4-2021. Quan điểm của bà toàn bộ nội dung vi bằng số 62 là đúng sự thật, khách quan. Do vậy bà đề nghị tòa án công nhận vi bằng số 62 là hợp pháp, không đồng ý hủy vi bằng vì việc hủy vi bằng ảnh hưởng trực tiếp đến quyền và lợi ích của bà.

Chị Nguyễn Thị P và anh Nguyễn Duy T trình bày: Chị P và anh T là nhân viên hợp đồng tại Văn phòng TPL HD với chức danh là thư ký nghiệp vụ. Vào khoảng 14 giờ ngày 19-4-2021 chị P, anh T đến kho hàng của bà Nguyễn Như B, địa chỉ Quốc lộ 37, thôn Đồng Khê, xã An Lâm, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương để chụp ảnh, ghi nhận lại hiện trạng kho hàng. Cùng đi có bà Vương Thị Hồng H bà Phạm Thị B và một số người khác. Khi đến kho hàng do sức khỏe nên bà H ngồi trên xe không vào kho. Chị P và anh T vào quay phim chụp ảnh. Trong quá trình ghi nhận có hai người đàn ông mặc áo đỏ và áo xanh gặp ở trong kho. Căn cứ vào video, hình ảnh của anh chị Văn phòng TPL HD đã phát hành vi bằng số 62 ngày 19-4-2021. Sau khi có đơn của bà B anh chị kiểm tra lại và phát hiện vi bằng có hai chi tiết sai so với thực tế. **Người đàn ông áo xanh không tự xưng là bảo vệ. Người đàn ông áo đỏ** không ngăn cản việc mở kho hàng mà anh chỉ nói anh là bảo vệ của công ty, ai vào công ty làm gì thì cứ điện thoại cho bà B.

Anh Phạm Văn Th trình bày (người làm chứng) trình bày: Anh là thợ sửa máy trong công ty. Sáng ngày 19-4-2021 anh thấy có nhóm người đến kho của công ty TNHH TT quay phim chụp ảnh. Không có bà Vương Thị Hồng H. Anh xác định ảnh chụp người đàn ông áo xanh trong vi bằng tại trang 10 chính là anh, nhưng nội dung trong vi bằng ghi không đúng lời nói và hành vi của anh. Thực tế anh không nói là bảo vệ, anh không ngăn cản việc quay phim chụp ảnh, anh chỉ bảo không được quay phim chụp ảnh.

Anh Nguyễn Văn H (người làm chứng) trình bày: Anh là bảo vệ công ty TNHH TT, ngày 19-4-2021 anh có chứng kiến việc một nhóm người đến quay video chụp ảnh tại kho hàng. Anh xác định không có mặt bà Vương Thị Hồng H. Ảnh người đàn ông áo đỏ trong hình ở trang 11 vi bằng là anh nhưng anh không nói nội dung như trong vi bằng. Anh không ngăn cản việc mở kho hàng mà anh chỉ nói anh là bảo vệ của công ty, ai vào công ty làm gì thì cứ điện thoại cho bà giám đốc.

Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 106/QĐ-XPVPHC ngày 2-6-2021 của Thanh tra sở Tư pháp tỉnh Hải Dương: xử phạt bà Vương Thị Hồng H có hành vi lập vi bằng ghi nhận sự kiện, hành vi mà Thừa phát lại không trực tiếp chứng kiến. Hình thức xử phạt tước quyền sử dụng thẻ thừa phát lại 10,5 tháng.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Chí Linh phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử; việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng dân sự, kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án và phát biểu

ý kiến về việc giải quyết vụ án như sau: Áp dụng Điều 117 Bộ luật dân sự; Điều 2, Điều 37, Điều 38, Điều 39, Điều 40, Điều 72 của Nghị định số 08/2020/NĐ-CP ngày 08 tháng 01 năm 2020 của Chính phủ về tổ chức và hoạt động của Thừa phát lại; khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, khoản 1, điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 1 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự; Luật phí lệ phí, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án xử: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của công ty TNHH TT, hủy Vi bằng số 62/2021/VB-TPLHD ngày 19-4-2021 của Văn phòng TPL HD. Về án phí: Văn phòng TPL HD phải nộp án phí là 300.000đồng. Hoàn trả số tiền tạm ứng án phí là 300.000đ cho công ty TNHH TT.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]. Về tố tụng:

Đây là vụ án về yêu cầu hủy vi bằng của văn phòng TPL HD có trụ sở tại khu đô thị Vincom, phường Sao Đỏ, thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương. Căn cứ khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự, Điều 72 của Nghị định số 08/2020/NĐ-CP ngày 08-1-2020 của Chính phủ về tổ chức và hoạt động của Thừa phát lại, Tòa án nhân dân thành phố Chí Linh thụ lý vụ án để giải quyết là đúng thẩm quyền.

Nguyên đơn, bị đơn đã được triệu tập hợp lệ có đơn đề nghị vắng mặt tại phiên tòa, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt không có lý do n^àn c^ần c^ơ khoản 1, điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 1 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử tôn trọng quyền vắng mặt nguyên đơn, bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan.

[2]. Xét vi bằng số 62/2021/VB-TPLHD ngày 19-4-2021 thì thấy rằng:

Bà Vương Thị Hồng H được bổ nhiệm thừa phát lại theo trình tự pháp luật nên văn phòng TPL HD có thẩm quyền lập vi bằng ghi nhận các sự kiện hành vi có thật theo yêu cầu của cơ quan, tổ chức cá nhân trong phạm vi toàn quốc. Ngày 19-4-2021 bà Phạm Thị B có yêu cầu lập vi bằng với nội dung ghi nhận sự việc hiện trạng kho hàng của công ty TNHH TT vào hồi 15h30 phút tại Quốc lộ 37, thôn Đông Khê, xã An Lâm, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương. Văn phòng đã ký hợp đồng dịch vụ số 62/HDDV.VB/VPTOL – TC với bà Phạm Thị B về việc lập vi bằng là tự nguyện.

Vi bằng được lập bằng tiếng Việt thể hiện đúng hình thức được quy định tại Điều 40 của Nghị định về tổ chức và hoạt động của thừa phát lại.

Tuy nhiên trong quá trình lập vi bằng bà Vương Thị Hồng H thừa phát lại xác nhận không có mặt chứng kiến sự việc, bà Phạm Thị B, anh T, chị P, anh Thùy, anh Hiếu đều xác nhận bà H không vào kho hàng tại thời điểm ghi nhận sự việc. Do vậy đã vi phạm điểm 8 Điều 37 “các trường hợp không được lập vi bằng” và Điều 39 “thủ tục lập vi bằng” của Nghị định số 08/2020/NĐ-CP ngày 08-01-2020 về tổ chức và hoạt động của thừa phát lại.

Trong nội dung vi bằng tại trang 10 của vi bằng có nội dung “Vào lúc 15 giờ 27 phút có một người đàn ông mặc áo màu xanh tự xưng là bảo vệ đến ngăn cản không cho phép quay phim chụp ảnh và nói đây là cơ sở riêng của công ty”. Tại trang 11 có thể hiện “Sau đó có một người đàn ông mặc áo màu đỏ, tự xưng là bảo vệ đến ngăn cản và yêu cầu bà B cùng những người có mặt tại đó không được mở kho hàng”. Bà Phạm Thị B trình bày không nhớ người đàn ông mặc áo xanh nói gì người đàn ông áo đỏ ngăn cản việc mở kho hàng. Lời khai của bà Nguyễn Như B, bà Vương Thị Hồng H, anh Hiếu(là người mặc áo đỏ), anh Thùy(là người mặc áo xanh), anh T và chị P đều khai thống nhất khẳng định người đàn ông mặc áo xanh **không tự xưng là bảo vệ**, người đàn ông mặc áo đỏ không nói nội dung ghi trong vi bằng chỉ nói anh là bảo vệ của công ty, ai vào công ty làm gì thì cứ điện thoại cho giám đốc. **Do vậy có cơ sở khẳng định** nội dung của vi bằng không thể hiện đúng nội dung sự việc thực tế, không thể hiện sự việc khách quan trung thực, nội dung vi bằng không chính xác.

Theo quy định tại khoản 1 Điều 39 Nghị định số 08/2020/NĐ-CP ngày 08-1-2020 của Chính phủ về tổ chức và hoạt động của Thừa phát lại quy định “*Thừa phát lại phải trực tiếp chứng kiến, lập vi bằng và chịu trách nhiệm trước người yêu cầu và trước pháp luật về vi bằng do mình lập. Việc ghi nhận sự kiện, hành vi trong vi bằng phải khách quan, trung thực.*”

Từ những phân tích trên Hội đồng xét xử xét thấy căn cứ khoản 8 Điều 37 và khoản 1 Điều 39 Nghị định số 08/2020/NĐ-CP ngày 08-1-2020 của Chính phủ về tổ chức và hoạt động của thừa phát lại, có đủ cơ sở chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, yêu cầu hủy vi bằng số 62/2021/VB-TPLHD ngày 19-4-2021 của Văn phòng TPL HD.

[3]. Về án phí: Yêu cầu khởi kiện của công ty TNHH TT được chấp nhận nên Văn phòng TPL HD phải nộp án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự; Luật phí lệ phí, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ Điều 117 Bộ luật dân sự; Điều 2, Điều 37, Điều 38, Điều 39, Điều 40, Điều 72 của Nghị định số 08/2020/NĐ-CP ngày 08 tháng 01 năm 2020 của Chính phủ về tổ chức và hoạt động của Thừa phát lại; khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, khoản 1, điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 1 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự; Luật phí lệ phí, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của công ty TNHH TT về việc “ yêu cầu hủy vi bằng của Văn phòng thừa phát lại”.

Hủy Vi bằng số 62/2021/VB-TPLHD ngày 19-4-2021 của Văn phòng

TPL HD.

Về án phí: Văn phòng TPL HD phải nộp 300.000đ án phí dân sự sơ thẩm. Trả lại số tiền 300.000đ tạm ứng án phí công ty TNHH TT đã nộp theo biên lai thu số AA/2018/0002924 ngày 01-7-2021 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Chí Linh

Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn và bị đơn, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng vắng mặt, có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND thành phố Chí Linh;
- Chi cục THA dân sự TP. Chí Linh
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Thu Hằng