

Bản án số: 07/2022/HS-ST

Ngày: 22-02-2022

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH THỦY, THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Lê Thị Thùy Hương;**

- Các Hội thẩm nhân dân: **Ông Thái Văn Bê;**

**Ông Huỳnh Văn Nhân;**

- Thư ký phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Hồng Châu** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: **Ông Tạ Bá Nhịn** - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 02 năm 2022, tại Tòa án nhân dân quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 04/2022/HSST ngày 24/01/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 62/2022/QĐXXST-HS ngày 08/02/2022 đối với:

1. Bị cáo Cao Văn Chí L, sinh ngày 04/4/2003 tại Vĩnh Long. Nơi cư trú: ấp L, xã T, huyện B, tỉnh V; Trình độ học vấn: 09/12; Nghề nghiệp: Không; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không. Bị cáo là con của ông Cao Văn Đ, sinh năm 1972 (sống) và bà Lê Thị Kim H, sinh năm 1969 (sống); Bản thân chưa có vợ con. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

2. Bị hại: Công ty P – Chi nhánh Cần Thơ

Địa chỉ: đường L, khu vực B, phường T, quận B, thành phố Cần Thơ.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Cao Ngô Trần L, sinh năm 1997; Địa chỉ: thành phố V, tỉnh H; Có đơn xin xét xử vắng mặt.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

-Ông Đỗ Thanh C, sinh năm 1982; Địa chỉ: ấp T, xã L, huyện B, tỉnh V;  
Vắng mặt.

-Ông Trương Quang H, sinh năm 1983; Địa chỉ: ấp V, xã L, huyện B, tỉnh V;  
Vắng mặt.

-Ông Phạm Lê Hữu S, sinh năm 1988; Địa chỉ: ấp T, xã B, huyện T, tỉnh V;  
Vắng mặt.

-Ông Lương Vĩnh P, sinh năm 1988; Địa chỉ: ấp T, xã L, huyện B, tỉnh V;  
Vắng mặt.

-Ông Trần Hữu Đ, sinh năm 1995; Địa chỉ: ấp T, xã B, huyện T, tỉnh V;  
Vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Cao Văn Chí L là nhân viên làm việc tại kho hàng của Công ty P - Chi nhánh Cần Thơ ( Gọi tắt là Công ty); Địa chỉ: đường L, khu vực B, phường T, quận B, thành phố Cần Thơ. L có nhiệm vụ là phân loại hàng hóa. Quá trình làm việc lợi dụng sự sơ hở của công ty, L đã thực hiện nhiều vụ trộm cắp tài sản của Công ty nhằm mục đích bán lấy tiền tiêu xài cá nhân, cụ thể:

**Vụ thứ nhất:** Khoảng 02 giờ ngày 27/6/2021, L lấy trộm đơn hàng bên trong có 01 điện thoại di động hiệu Wiko Sunny 3, màu đen tại lồng để hàng số 297L 06. Đến khoảng 14 giờ ngày 27/6/2021 L rủ chị Ngô Thị X cùng đi bán điện thoại cho cửa hàng điện thoại Thanh Chí 2 do anh Đỗ Thanh C làm chủ; Địa chỉ: ấp T, xã L, huyện B, tỉnh V với giá 400.000 đồng. Đến ngày 01/7/2021 anh C bán điện thoại này cho chị Thiều Thị T ở gần nhà. Sau khi biết đây là tài sản do phạm tội mà có chị T đã giao nộp lại điện thoại cho cơ quan điều tra.

**Vụ thứ hai:** Khoảng 02 giờ ngày 28/6/2021 L lấy trộm đơn hàng bên trong có 01 điện thoại di động hiệu Vsmart, màu đen tại lồng để hàng số 297L 06. Sau đó, L đem bán cho cửa hàng điện thoại Hữu Tâm do anh Trương Quang H làm chủ; Địa chỉ: ấp T, xã L, huyện B, tỉnh V với giá 400.000 đồng. Sau đó anh H bán lại cho khách không rõ họ tên và địa chỉ nên không thu hồi được.

**Vụ thứ ba:** Khoảng 02 giờ ngày 30/6/2021 L lấy trộm đơn hàng bên trong có 01 điện thoại di động hiệu Oppo A53, màu xanh, tại lồng để hàng số

297O 01. Sau đó, L đem bán cho cửa hàng điện thoại Hữu S do anh Phạm Lê Hữu S làm chủ; Địa chỉ: ấp T, xã B, huyện T, tỉnh V với giá 200.000 đồng. Sau đó anh S bán lại cho khách không rõ họ tên và địa chỉ nên không thu hồi được.

**Vụ thứ tư:** Khoảng 03 giờ ngày 30/6/2021 L lấy trộm đơn hàng bên trong có 01 điện thoại di động hiệu Vivo S1, màu xanh, tại thùng thư số 292B1B2D3. Sau đó, L đem bán cho cửa hàng điện thoại Loan Phát do anh Lương Vĩnh P làm chủ; Địa chỉ: ấp T, xã L, huyện B, tỉnh V với giá 150.000 đồng. Sau khi biết được đây là tài sản do phạm tội mà có anh P đã giao nộp cho cơ quan điều tra.

**Vụ thứ năm:** Một ngày trong tháng 6/2021(không nhớ rõ thời gian) L lấy trộm đơn hàng bên trong có 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi Redmi 9T, màu đen, tại lồng để hàng 297L 06. Sau đó, L đem bán cho cửa hàng điện thoại Kim Ngọc do anh Trần Hữu Đ làm chủ; Địa chỉ: ấp T, xã B, huyện T, tỉnh V với giá 150.000 đồng. Sau khi biết được đây là tài sản do phạm tội mà có anh Đ đã giao nộp cho cơ quan điều tra.

**Vụ thứ sáu:** Khoảng 02 giờ ngày 02/7/2021 L lấy trộm đơn hàng bên trong có 01 điện thoại di động hiệu Oppo A93, màu xám đen. Đến khoảng 08 giờ 30 phút cùng ngày anh Hồ Quốc T là quản lý kho của Công ty kiểm tra camera giám sát phát hiện Cao Văn Chí L có biểu hiện nghi vấn nên đã mời L làm việc. L thừa nhận đã lấy trộm đơn hàng bên trong có điện thoại di động hiệu Oppo A93, đồng thời L giao nộp điện thoại lại cho Công ty. Sau đó, anh T đến Công an phường Long Tuyền, quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ trình báo sự việc.

Ngoài ra, L còn lấy trộm 01 cục sạc dự phòng màu đen tại bàn phân loại hàng nhưng không nhớ rõ thời gian lấy, L để sử dụng và đã làm rơi mất. Tổng số tiền bán tài sản là 1.450.000 đồng, số tiền này L sử dụng hết vào mục đích cá nhân. Tài sản, vật chứng thu giữ gồm:

01 điện thoại di động hiệu Wiko, loại Sunny 3, màn hình 5 inch, màu xám, số Imei1: 358074091562846, số Imei2: 358074091662844;

01 điện thoại di động hiệu Oppo A93 màu xám đen, số Imei1: 868057058399016, số Imei2: 8680057058399008;

01 điện thoại di động hiệu Vivo, loại S1, màu xanh dương;

01 điện thoại di động hiệu Xiaomi, loại Redmi 9T, màn hình 6.53 inch, màu đen;

01 USB hiệu JAC, dung lượng 7GB có chứa nội dung trích xuất camera vụ trộm cắp xảy ra ngày 02/7/2021.

Đối với điện thoại hiệu Vmart star 4 (vụ thứ hai); Điện thoại di động hiệu Oppo A53 (vụ thứ ba) và cục sạc dự phòng không thu hồi được.

Tại Kết luận định giá tài sản số 33/KL-HĐĐGTS ngày 03/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Bình Thủy kết luận: Giá trị còn lại của điện thoại di động nhãn hiệu Vivo, loại S1, màu xanh dương là 50.000 đồng. Giá trị còn lại của điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi, loại Redmi T9, màn hình 6,535 inch, màu đen là 350.000 đồng. Tổng cộng là 400.000 đồng.

Tại Kết luận định giá tài sản số 28/KL-HĐĐGTS ngày 31/8/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Bình Thủy kết luận: Giá trị còn lại của điện thoại di động nhãn hiệu Oppo, loại A39, màn hình 6,43 inch, màu xám- đen, Imei1: 868057058399016, Imei2: 8680057058399008 là 3.750.000 đồng. Giá trị còn lại của điện thoại di động nhãn hiệu Wiko, loại Sunny 3, màn hình 5 inch, màu xám, Imei1: 358074091562846, Imei2: 358074091662844 là 225.000 đồng. Tổng cộng là 3.975.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản trộm cắp qua 02 (hai) kết luận định giá là 4.375.000 đồng.

Đối với chị Ngô Thị Cẩm X và những người mua điện thoại của L không biết các tài sản do L trộm cắp mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ không truy cứu trách nhiệm hình sự.

Về trách nhiệm dân sự: Gia đình Cao Văn Chí L đã khắc phục hậu quả với tổng số tiền là 23.465.000 đồng. Đại diện Công ty đã nhận và không có yêu cầu gì khác.

Tại Bản Cáo trạng số 06/CT-VKSBT ngày 24/01/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thủy đã truy tố bị cáo về tội: “Trộm cắp tài sản” theo Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015(Sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thủy vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo theo Bản Cáo trạng. Đồng thời phân tích hành vi phạm tội của bị cáo. Đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại Điểm

b,i,s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt; Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, số tiền trộm được không lớn, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên đề nghị áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự. Đề nghị mức hình phạt từ 03-04 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận tiền khắc phục hậu quả từ gia đình bị cáo, đồng thời những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và bị hại không có yêu cầu trách nhiệm dân sự gì khác nên không đặt ra xem xét. Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu sung công: 01 điện thoại di động hiệu Wiko, loại Sunny 3, màn hình 5 inch, màu xám, số Imei1: 358074091562846, số Imei2: 358074091662844; 01 điện thoại di động hiệu Oppo A93 màu xám đen, số Imei1: 868057058399016, số Imei2: 8680057058399008; 01 điện thoại di động hiệu Vivo, loại S1, màu xanh dương; 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi, loại Redmi 9T, màn hình 6.53 inch, màu đen. Đối với 01 USB hiệu JAC, dung lượng 7GB có chứa nội dung trích xuất camera vụ trộm cắp xảy ra ngày 02/7/2021 đề nghị tịch thu lưu hồ sơ vụ án.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng: Hành vi, ban hành quyết định tố tụng của cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thủy, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thủy, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến, khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Đại diện bị hại có đơn xin xét xử vắng mặt; Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt. Căn cứ vào Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt đương sự.

[2] Về chứng cứ xác định hành vi phạm tội của bị cáo:

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình, phù hợp với các tài

liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có cơ sở kết luận:

Từ ngày 27/6/2021 đến ngày 02/7/2021 lợi dụng sự sơ hở của người quản lý Công ty P – Chi nhánh Cần, bị cáo đã lén lút lấy trộm các đơn hàng của Công ty là các điện thoại di động với tổng số tiền là 4.375.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội trộm cắp tài sản theo Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015(Sửa đổi, bổ sung năm 2017). Do đó, Hội đồng xét xử xác định Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật như Cáo trạng là có cơ sở, đúng pháp luật.

Bị cáo là người thành niên, có sức khỏe nhưng bị cáo không lao động chân chính để tạo thu nhập mà lại lấy trộm tài sản của người khác. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp của công dân. Bị cáo cho rằng bị cáo nghiện chơi các trò chơi game online, mục đích trộm cắp tài sản là để nạp tiền chơi game. Vì không có tiền chơi game mà bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của người khác. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội cần áp dụng hình phạt tù cách ly bị cáo một thời gian để giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

Bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập nên không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo.

[3] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Bị cáo có nhân thân tốt. Tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải; Gia đình bị cáo đã bồi thường, khắc phục hậu quả cho bị hại; Ông Ngoại của bị cáo là người có công với cách mạng; Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo Điểm i,s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự(Sửa đổi, bổ sung năm 2017) để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Tại phiên tòa, bị cáo và mẹ của bị cáo xác nhận số tiền bồi thường, khắc phục hậu quả cho bị hại là của gia đình bị cáo nên Hội đồng xét xử không áp dụng Điểm b Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự theo đề nghị của Kiểm sát viên mà áp dụng Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ cho bị cáo.

Xét thấy bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, số tiền phạm tội không lớn, nhân thân tốt, bị cáo có thái độ thành khẩn, có hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thỏa điều kiện của Điều 54 Bộ luật hình sự. Hội đồng xét xử quyết định áp dụng hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt để bị cáo có cơ hội hối cải, cải tạo tốt cũng như thể hiện tính khoan hồng của Nhà nước.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận tiền bồi thường, khắc phục hậu quả nên không có yêu cầu gì khác. Đối với những người mua các điện thoại di động trộm được của bị cáo cũng không có yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự. Do đó Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[5] Về xử lý vật chứng:

Các vật chứng gồm: 01 (một) điện thoại di động hiệu Wiko, loại Sunny 3, màn hình 5 inch, màu xám, số Imei1: 358074091562846, số Imei2: 358074091662844; 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo A93 màu xám đen, số Imei1: 868057058399016, số Imei2: 8680057058399008; 01 (một) điện thoại di động hiệu Vivo, loại S1, màu xanh dương; 01 (một) điện thoại di động hiệu Xiaomi, loại Redmi 9T, màn hình 6.53 inch, màu đen.

Đây là các vật chứng trong vụ án, bị hại đã nhận bồi thường, không yêu cầu gì đối với các vật chứng này, tại phiên tòa gia đình và bị cáo cũng không có yêu cầu gì nên sung vào công quỹ Nhà nước.

Đối với 01 USB hiệu JAC, dung lượng 7GB có chứa nội dung trích xuất camera vụ trộm cắp xảy ra ngày 02/7/2021 cần tịch thu lưu hồ sơ vụ án.

\*Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000(*Hai trăm nghìn*) đồng theo quy định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

*Vì các lẽ trên:*

## **QUYẾT ĐỊNH**

1. Căn cứ vào Khoản 1 Điều 173; Điều 38 ; Điểm s, i Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015(Sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tuyên bố bị cáo Cao Văn Chí L phạm tội “Trộm cắp tài sản”

Xử phạt bị cáo Cao Văn Chí L 04(Bốn) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ bị cáo chấp hành án.

Hình phạt bổ sung: Không.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015(Sửa đổi, bổ sung năm 2017) và Điều 106 của Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015.

Sung vào công quỹ Nhà nước gồm: 01 (một) điện thoại di động hiệu Wiko, loại Sunny 3, màn hình 5 inch, màu xám, số Imei1: 358074091562846, số Imei2: 358074091662844; 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo A93 màu xám đen, số Imei1: 868057058399016, số Imei2: 8680057058399008; 01 (một) điện thoại di động hiệu Vivo, loại S1, màu xanh dương; 01 (một) điện thoại di động hiệu Xiaomi, loại Redmi 9T, màn hình 6.53 inch, màu đen.

Các vật chứng đang bảo quản tại kho vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ.

Tịch thu lưu hồ sơ vụ án 01 USB hiệu JAC, dung lượng 7GB có chứa nội dung trích xuất camera vụ trộm cắp xảy ra ngày 02/7/2021.

3.Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ vào Khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015; Điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000(Hai trăm nghìn)đồng.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

\* Nơi nhận:

- TAND TP.Cần Thơ;
- VKSND Q.Bình Thủy, TP.Cần Thơ;
- VKSND thành phố Cần Thơ;
- Công an quận Bình Thủy;
- Cơ quan THA hình sự quận Bình Thủy;
- Chi cục THA DS Quận Bình Thủy;
- Bị cáo;Bị hại; Người liên quan;
- Lưu hồ sơ.

đã ký

**Lê Thị Thùy Hương**



