

Số: 13/2021/QĐ-PT

Bình Dương, ngày 25 tháng 3 năm 2021

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

Với Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Cao Huy Cường

Các Thẩm phán: Ông Đặng Văn Chum

Ông Nguyễn Đắc Cường

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 143/2020/QĐDS-ST ngày 24/9/2020 của Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương (sau đây gọi là Quyết định đình chỉ số 143). Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương đã căn cứ điểm c khoản 1 Điều 217 của Bộ luật Tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm thụ lý số 168/2020/TLST-DS ngày 12 tháng 5 năm 2020 về “Tranh chấp hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất”, giữa:

- Nguyên đơn: Ông Ngô Văn P, sinh năm 1984; địa chỉ: Số 65D, khu phố 5, phường L, Thành phố B, tỉnh Đồng Nai.

- Bị đơn: Bà Mạc Ngọc L, sinh năm 1969; địa chỉ: Số 24/20, khu phố B, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Ông Phạm Đức V, sinh năm 1969;

+ Bà Ngô Thị T, sinh năm 1972;

Cùng địa chỉ: Số E31, khu phố 5, phường L, Thành phố B, tỉnh Đồng Nai.

+ Ông Lê Ngọc Quý, sinh năm 1959; địa chỉ: Tổ 31, khu phố 3, phường T, thành phố B, tỉnh Đồng Nai.

Ngày 22/10/2020 ông Lê Ngọc Q có đơn kháng cáo, đến ngày 16/12/2020 ông Ngô Văn P kháng cáo quá hạn cùng yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xem xét lại toàn bộ Quyết định đình chỉ số 143 của Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương với lý do Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương đình chỉ giải quyết vụ án không đúng quy định pháp luật gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của ông Lê Ngọc Q và ông Ngô Văn P.

XÉT THẤY:

Ngày 19/10/2020 và ngày 22/10/2020, ông Ngô Văn P và ông Lê Ngọc Q đã được Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương tổng đạt Quyết định đình chỉ số 143 theo quy định pháp luật.

Sau khi nhận được Quyết định đình chỉ số 143, ông Lê Ngọc Q thực hiện quyền kháng cáo theo quy định pháp luật, yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xem xét lại toàn bộ nội dung Quyết định đình chỉ số 143 của Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương với lý do Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương đình chỉ giải quyết vụ án không đúng quy định pháp luật gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của ông Q. Ngoài ra, trong thời gian Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương thụ lý, giải quyết việc kháng cáo của ông Lê Ngọc Q thì ông Ngô Văn P là nguyên đơn trong vụ án làm đơn kháng cáo quá hạn, yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xem xét lại toàn bộ nội dung Quyết định đình chỉ số 143 của Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương. Ngày 15/01/2021, Hội đồng xét xử phúc thẩm đã ban hành Quyết định số 03/2021/QĐ-PT về việc chấp nhận việc kháng cáo quá hạn của ông P. Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm giải quyết yêu cầu kháng cáo của ông Ngô Văn P và ông Lê Ngọc Q trong cùng một vụ án.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên họp phát biểu ý kiến:

Về tố tụng: Những người tiến hành tố tụng chấp hành đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự về phiên họp xét quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm.

Về nội dung vụ án: Ngày 05/8/2020, Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương lập hai biên bản giao nhận với ông Ngô Văn P với nội dung triệu tập ông P ngày 20/8/2020 đến Tòa án để làm việc về nội dung vụ án và triệu tập ông P ngày 22/8/2020 đến Tòa án để cung cấp bản tự khai. Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương căn cứ điểm c khoản 1 Điều 217 của Bộ luật Tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự là chưa phù hợp với quy định pháp luật. Ngoài ra, trong vụ án “Tranh chấp hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất” giữa nguyên đơn ông Ngô Văn P và bị đơn bà Mạc Ngọc L đã bị Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh hủy theo Quyết định giám đốc thẩm số 31/2020/DS-GĐT ngày 06/3/2020. Do đó, đề nghị Hội đồng phúc thẩm chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Ngô Văn P và ông Lê Ngọc Q, hủy Quyết định đình chỉ số 143/2020/QĐDS-ST ngày 24/9/2020 của Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương.

Xét thấy, ngày 05/8/2020 Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương lập biên bản giao nhận hai giấy triệu tập đối với ông Ngô Văn P, giấy triệu tập thứ nhất triệu tập ông P đến Tòa án làm việc về nội dung vụ án vào ngày 20/8/2020, giấy triệu tập thứ hai triệu tập ông P đến Tòa án để cung cấp bản tự khai vào ngày 22/8/2020. Do ông P vắng mặt không lý do nên Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương căn cứ điểm c khoản 1 Điều 217 của Bộ luật Tố tụng dân sự đình chỉ giải quyết vụ án dân sự là không đúng với quy định pháp luật vì Tòa án cấp sơ thẩm tổng đạt hai giấy triệu tập cho ông P cùng một thời

điểm nhưng lại triệu tập ông P đến Tòa án vào hai ngày khác nhau, trong đó có một giấy triệu tập mời ông P đến Tòa án để cung cấp bản tự khai là không phù hợp.

Ngoài ra, vụ án này đã bị Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh hủy Bản án dân sự sơ thẩm số 25/2015/DS-ST ngày 25/5/2015 của Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương và Bản án phúc thẩm số 167/2016/DS-PT ngày 12/8/2016 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương theo Quyết định giám đốc thẩm số 31/2020/DS-GĐT ngày 06/3/2020 và giao hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm lại theo đúng quy định pháp luật. Theo khoản 4 Điều 217 Bộ luật Tố tụng dân sự quy định “...*Đối với vụ án được xét xử lại theo thủ tục sơ thẩm sau khi có quyết định giám đốc thẩm, tái thẩm mà Tòa án quyết định đình chỉ việc giải quyết vụ án thì Tòa án đồng thời phải giải quyết hậu quả của việc thi hành án, các vấn đề khác có liên quan (nếu có); trường hợp nguyên đơn rút đơn khởi kiện hoặc đã được triệu tập hợp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt thì việc đình chỉ giải quyết vụ án phải có sự đồng ý của bị đơn, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*”. Tuy nhiên, hồ sơ vụ án không có tài liệu, chứng cứ chứng minh về việc bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đồng ý việc đình chỉ giải quyết vụ án là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng. Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương căn cứ điểm c khoản 1 Điều 217 của Bộ luật Tố tụng dân sự đình chỉ giải quyết vụ án dân sự nêu trên là không đúng với quy định pháp luật. Do đó, yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn ông Ngô Văn P và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Lê Ngọc Q là có căn cứ chấp nhận.

Ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát tại phiên họp là phù hợp.

Án phí dân sự phúc thẩm: Do yêu cầu kháng được chấp nhận nên người kháng cáo không phải nộp tiền án phí phúc thẩm.

Căn cứ Điểm c khoản 5 Điều 314 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015,

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn ông Ngô Văn P và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Lê Ngọc Q.

Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 143/2020/QĐDS-ST ngày 24/9/2020 của Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương để tiếp tục giải quyết vụ án.

2. Án phí dân sự phúc thẩm: Người kháng cáo không phải nộp tiền án phí phúc thẩm.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bình Dương;
- TAND thành phố D;
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố D;
- Chi cục THADS thành phố D;
- Các đương sự;
- Lưu: HCTP, HSVA, Tòa DS.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Cao Huy Cường