

Người bị hại có kháng cáo: Anh Nguyễn Sơn H1; sinh năm 1987; trú tại: Thôn 3, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk.Văng.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 17 giờ, ngày 03/01/2019, Nguyễn Sơn H1; trú tại thôn 3, xã E huyện E) cùng với anh Nguyễn Công T; trú tại khối 2, thị trấn EK, huyện E đi đến nhà Nguyễn Thanh H, ở thôn 6, xã E, huyện E để hỏi tiền công đi làm tại thành phố N, tỉnh Khánh Hoà. Trong lúc nói chuyện thì H1 và T nói to tiếng với H nên bị ông Nguyễn Văn H (*Cha của H*) cùng với anh Phạm Thế P; trú tại thôn 9, xã E đuổi về. Bực tức về việc bị đuổi nên sau đó H1, T đã đuổi đánh anh P.

Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, H nghe tin anh P bị đuổi đánh nên đi xuống bếp lấy 01 con dao bầu dài 30,5cm, cán bằng gỗ dài 10,5cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 20cm, bản đẹp, sống dao thẳng, mũi dao nhọn, lưỡi dao sắc bén, phần rộng nhất của lưỡi dao 5,7cm đi qua nhà anh Nguyễn Văn C, trú cùng thôn để tìm H1 cùng với T nói chuyện.

Khi H đi đến trước nhà anh C thì thấy ông H đang to tiếng với một số người trong nhà anh C. Lúc này, H đi vào trong sân tay phải cầm dao lao đến đâm 01 nhát trúng vào vùng bụng của anh H1. Thấy H1 bị đâm và sợ H tiếp tục đâm chém nên anh T lao đến giằng co dao trên tay H, anh Nguyễn Xuân Q, trú cùng thôn dùng 01 đoạn kim loại đẹp, dài 80,2cm, rộng 3,2cm, dày 0,4cm đánh vào người H làm H bỏ chạy. Khi thấy H bỏ chạy sợ người nhà của H1 tiếp tục đuổi đánh H có thể gây nguy hiểm nên anh Đặng Thành S; trú tại thôn 3, xã E đã lấy ra 01 bay kim loại tự chế có đặc điểm dài 30,6cm, phần lưỡi bay bằng kim loại có đầu hơi tròn phần lưỡi hơi phình, rộng nhất 7cm, hẹp dần về phía mũi, phần cán bằng gỗ dài 14,1cm, đường kính trung bình 2,5cm để hù dọa không cho đuổi theo. Sau đó, anh H1 được mọi người đưa đi cấp cứu.

Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 332/PY-TgT ngày 07/3/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk kết luận thương tích của Nguyễn Thanh H: Chấn thương trán 02%, vật tác động cứng tay; vết thương nông trái 01%, vật tác động cứng có cạnh sắc. Tổng thương tích là 03%.

Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 275/PY-TgT ngày 26/02/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk kết luận thương tích của Nguyễn Sơn H1: Vết thương thấu bụng, đứt tá tràng, đứt đầu tụy, thủng gan, đứt tĩnh mạch chủ bụng, đứt động mạch màng treo ruột non. Tỷ lệ thương tích là 81%. Vật tác động sắc nhọn.

Tại bản kết luận giám định pháp y bổ sung số 68/TgT-TTPY ngày 27/12/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk kết luận thương tích của Nguyễn Sơn H1: 1) Dấu hiệu chính qua giám định: Sẹo lồi xấu, xơ cứng giữa bụng, kích thước (25x1,5)cm; Sẹo chéo, phẳng bờ gọn vùng bụng phải (đầu

dưới cách rốn 3cm, cách đường nằm ngang qua rốn 2cm), kích thước (5x0,3)cm; 03 sẹo dẫn lưu vùng bụng trái, đều có kích thước (1x0,5)cm; vết thương thấu bụng đứt tá tràng, đứt đầu tụy, thủng gan, đứt tĩnh mạch chủ bụng, đứt động mạch treo ruột non. 2) Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 81%. 3) Cơ chế hình thành thương tích: Sẹo lồi xấu, xơ cứng đường trắng giữa bụng, kích thước (25x1,5)cm là sẹo do phẫu thuật tạo nên khi mổ vào ổ bụng; 03 sẹo vùng bụng trái, đều có kích thước (1x0,5)cm và sẹo vùng bụng phải, kích thước (1x0,5)cm là sẹo do đặt các ống dẫn lưu ổ bụng tạo nên sau khi phẫu thuật ổ bụng; Sẹo chéo, phẳng bờ gọn vùng bụng phải, kích thước (5x0,3)cm là sẹo của vết thương thấu bụng (đứt tá tràng, đứt đầu tụy, thủng gan, đứt tĩnh mạch chủ bụng, đứt động mạch treo ruột non) là tổn thương do vật sắc nhọn tác động trực tiếp tạo nên có chiều hướng từ trước ra sau, từ dưới lên trên, từ phải qua trái.

Quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tạm giữ các đồ vật, tài liệu sau:

- Tạm giữ của Nguyễn Thanh H: 01 con dao bầu dài 30,5cm, cán làm bằng gỗ có bọc khuy kim loại hai đầu cán, phần cán dài 10,5cm, lưỡi dao bằng kim loại có hình dạng vát nhọn về phía trước, phần lưỡi dao có chiều dài 20cm, phần rộng nhất của lưỡi dao là 5,7cm. Trên các phần kim loại của dao có nhiều vết rỉ sét, hoen ố không rõ là chất gì.

- Tạm giữ của Nguyễn Xuân Q: 01 đoạn kim loại dẹp, kích thước dài 80,2cm, rộng 3,2cm, dày 0,4cm.

- Tạm giữ của Đặng Thành Sơn: 01 bay kim loại tự chế có đặc điểm dài 30,6cm, phần lưỡi bay bằng kim loại có đầu hơi tròn phần lưỡi hơi phình, rộng nhất 7cm, hẹp dần về phía mũi, phần cán bằng gỗ dài 14,1cm, đường kính trung bình 2,5cm.

Tại bản cáo trạng số: 25/CT-VKS-P2 ngày 10 tháng 3 năm 2020, của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk đã truy tố đối với bị cáo Nguyễn Thanh H về tội “*Giết người*” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 41/2020/HSST ngày 22/5/2020, Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk và Thông báo về việc sửa chữa bản án số 64/2020/TB-TA ngày 26/8/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk đã quyết định:

[1] Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 3 Điều 57 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Thanh H phạm tội “*Giết người*”.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thanh H 17 (Mười bảy) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bị bắt tạm giam, ngày 20/3/2019.

Về trách nhiệm dân sự: căn cứ Điều 48 BLHS năm 2015; Điều 590, 591 Bộ luật dân sự, buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại anh Nguyễn Sơn H1 số tiền 247.678.427 đồng trừ đi số tiền mà 30.000.000 đồng mà bị cáo đã bồi

thường. Bị cáo Nguyễn Thanh H còn phải bồi thường cho bị hại anh Nguyễn Sơn H1 số tiền 217.678.427 đồng.

Tách phần yêu cầu bồi thường thiệt hại tiếp theo của người bị hại thành một vụ án dân sự khi bị hại cung cấp được thiệt hại xảy ra trên thực tế và có đơn yêu cầu.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về tính lãi suất trong giai đoạn thi hành án, xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 29/5/2020, bị cáo kháng cáo yêu cầu Toà phúc thẩm xem xét giảm hình phạt và giảm mức bồi thường.

Ngày 03/6/2020, bị hại Nguyễn Sơn H1 kháng cáo đề nghị xem xét có mức án đối với Nguyễn Văn H và Đặng Thành Sơn, vì không thể ngoại phạm; xem xét phần dân sự, bồi thường 241.984.393 đồng là chưa thoả đáng. Yêu cầu tính khoản nợ công thợ 8.800.000 đồng, dự kiến phẫu thuật lần 3 là 100.000.000 đồng, tiền công chăm sóc 4.000.000 đồng, chi phí đi lại 3.000.000 đồng. Và khoản tổn thất tinh thần, suy giảm sức khoẻ.

Tại phiên toà Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Các Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chuyển tội danh cho bị cáo và xem xét giảm hình phạt, giảm mức bồi thường cho bị cáo.

Trong lời nói sau cùng, bị cáo rất thành khẩn, ăn năn về hành vi phạm tội của mình và thừa nhận chính bị cáo đã dùng hung khí tấn công làm anh Nguyễn Sơn H1, với tỷ lệ thương tích 81%; mong Hội đồng xét xử phúc thẩm giảm hình phạt và giảm mức bồi thường cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, xem xét ý kiến của luật sư, quan điểm của Viện kiểm sát, sau khi thảo luận và nghị án, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định như sau:

[1] Tại phiên toà phúc thẩm hôm nay, bị hại Nguyễn Sơn H1 có kháng cáo nhưng vắng mặt tại phiên toà. Xét thấy việc vắng mặt của bị hại không thuộc trường hợp bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan và việc vắng mặt của bị hại không ảnh hưởng đến việc xét xử, do đó Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án theo quy định tại Điều 351 Bộ luật tố tụng hình sự, như đề nghị của Viện kiểm sát tại phiên toà.

[2] Tại phiên toà phúc thẩm hôm nay, bị cáo Nguyễn Thanh H thừa nhận hành vi phạm tội và giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và giảm mức bồi thường. Trong đơn kháng cáo, Anh Nguyễn Sơn H1 đề nghị xem xét trách nhiệm hình sự của ông Nguyễn Văn H và anh Đặng Thành S, xem lại mức bồi thường chưa thoả đáng, yêu cầu xem xét thêm các khoản, với tổng số tiền 115.800.000 đồng.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Thanh H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã thu thập có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ cơ sở kết luận:

Do ý thức coi thường pháp luật, coi thường tính mạng của người khác nên khoảng 17 giờ, ngày 03/01/2019, tại nhà mẹ vợ Nguyễn Sơn H1, bị cáo Nguyễn Thanh H đã dùng dao đâm 01 nhát trúng vào bụng anh Nguyễn Sơn H1. Hậu quả làm anh H1 bị thương tích 81% sức khỏe. Hành vi của bị cáo dùng hung khí nguy hiểm tác động vào phần trọng yếu (Vùng bụng) của bị hại là có thể dẫn đến hậu quả chết người; việc bị hại chỉ bị thương tích 81%, hậu quả chết người chưa xảy ra là ngoài ý muốn chủ quan của bị cáo. Vì vậy, hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “*Giết người*” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Do đó, Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk đã xét xử bị cáo Nguyễn Thanh H về tội “*Giết người*” với tình tiết định khung tăng nặng trách nhiệm hình sự: “Có tính chất côn đồ” theo điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật hình sự 2015, là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4] Xét kháng cáo xin giảm hình phạt và giảm mức bồi thường của bị cáo, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng: Bị cáo là người có đầy đủ khả năng nhận thức để biết rằng, tính mạng con người được pháp luật tôn trọng và bảo vệ, mọi hành vi xâm phạm đều bị pháp luật xử lý thích đáng. Xuất phát từ ý thức coi thường pháp luật, coi thường tính mạng của người khác nên bị cáo đã thực hiện hành vi giết người. Bị cáo đã dùng dao bầu chuyên mổ heo chạy sang nhà mẹ vợ bị hại đẩy cổng vào dùng dao đâm vào bụng bị hại, mặc dù bị hại không chết là do được cấp cứu kịp thời nhưng tỷ lệ tổn hại sức khỏe lên đến 81%. Bị cáo dùng hung khí nguy hiểm tấn công vào vùng trọng yếu trên cơ thể người bị hại, điều đó thể hiện tính chất côn đồ, hung hãn. Khi xét xử sơ thẩm, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét, áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo như: bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho người bị hại 30.000.000đ; bị cáo có ông nội là lão thành Cách mạng, có bác ruột của bị cáo là liệt sỹ. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự; bị cáo phạm tội chưa đạt quy định tại Điều 57 của Bộ luật hình sự, từ đó Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 17 năm tù là tương xứng với tính chất hành vi và hậu quả của vụ án. Trong giai đoạn phúc thẩm bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ nào mới nên không có cơ sở để xem xét giảm hình phạt cho bị cáo.

Về mức bồi thường, sau khi đâm vào bụng, anh Nguyễn Sơn H1 phải vào điều trị tại Bệnh viện, tỷ lệ tổn hại sức khỏe 81%, với tổng số tiền yêu cầu bồi thường là 286.576.427 đồng. Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận các yêu cầu sau: Tiền cấp cứu tại bệnh viện 333 là 184.393đ; tiền xe đi lại khi ra viện và tái khám: 700.000đ x 6lần = 4.200.000đ; tiền viện phí điều trị lần 2 tại bệnh viện Vùng: 5.694.034; xe chở đi cấp cứu lần 2: 1.300.000đ; tiền công người chăm sóc (Vợ Nguyễn Thị Luyến) 120 ngày x 200.000/ng = 24.000.000đ; tiền mất thu nhập 12 tháng x 9.000.000đ/tháng = 108.000.000đ; tiền tổn thất tinh thần 70 lần mức lương cơ sở x 1.490.000đ = 104.300.000đ. Tổng cộng: 247.678.427 đồng

trừ đi số tiền 30.000.000đ mà bị cáo đã bồi thường. Bị cáo Nguyễn Thanh H còn phải bồi thường cho bị hại anh Nguyễn Sơn H1 số tiền 217.678.427 đồng. Đây là những khoản bồi thường có căn cứ và đúng pháp luật; yêu cầu xem xét giảm mức bồi thường của bị cáo không có cơ sở để chấp nhận.

[4] Xét kháng cáo của bị hại Nguyễn Sơn H1 cho rằng có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm, cần xem xét vai trò của ông Nguyễn Văn H và anh Đặng Thành S. Thấy rằng, do mâu thuẫn từ việc yêu cầu thanh toán tiền công thợ khi đi làm ở thành phố N nên anh H1 và anh T có đến nhà của Nguyễn Thanh H, sau đó xích mích và ra về. Khoảng 19h ngày 3/1/2019, H nghe tin anh P bị đuổi đánh nên cầm theo một con dao bầu qua nhà anh C tìm H1 cùng T nói chuyện. Khi H đến trước nhà anh C thì thấy ông H đang to tiếng với một số người trong nhà anh C. Lúc này, H đi vào trong sân tay phải cầm dao lao đến đâm một nhát trúng vào bụng của anh H1. Quá trình điều tra giải quyết vụ án và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Nguyễn Thanh H khai nhận hành vi của mình và khẳng định chỉ bị cáo thực hiện hành vi, không có ai bàn bạc, xúi giục bị cáo, không có ai giúp sức bị cáo. Ông Nguyễn Văn H và anh Đặng Thành Sơn đều khai rằng không có sự bàn bạc với ai và không có ai xúi giục; sự việc H dùng dao đâm H1 gây thương tích thì do H tự thực hiện. Ngoài các lời khai trên, hồ sơ vụ án cũng không có tài liệu chứng cứ nào chứng minh yếu tố đồng phạm của ông H và anh Sơn. Do đó, nội dung kháng cáo của bị hại Nguyễn Sơn H1 về yêu cầu xem xét trách nhiệm hình sự của ông H và anh Sơn với vai trò đồng phạm trong vụ án này không có căn cứ để chấp nhận.

Về nội dung kháng cáo yêu cầu xem xét các khoản yêu cầu bồi thường, thấy rằng: về khoản tiền công thợ 8.800.000 mà bị cáo Nguyễn Thanh H chưa trả cho bị hại. Đây là tiền công thợ (nếu có) chứ không phải là khoản thiệt hại phát sinh trực tiếp từ hành vi phạm tội của bị cáo gây ra nên không xem xét trong cùng vụ án này. Về khoản dự kiến chi phí phẫu thuật lần 3 là 100.000.000 đồng. Do chưa phát sinh thiệt hại thực tế nên chưa được xem xét, vì theo quy định tại Điều 585 Bộ luật dân sự thiệt hại thực tế phải được bồi thường toàn bộ và kịp thời, do vậy chỉ xem xét bồi thường đối với thiệt hại thực tế phát sinh từ hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm tách phần này ra để giải quyết vụ án khác khi có chứng cứ và có yêu cầu của Nguyễn Sơn H1 là phù hợp với quy định của pháp luật.

Từ những phân tích và lập luận nêu trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng Tòa án cấp sơ thẩm đã giải quyết vụ án có căn cứ và đúng pháp luật, kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của bị hại không có căn cứ để chấp nhận, cần giữ nguyên bản án sơ thẩm. Hội đồng xét xử chấp nhận quan điểm của Viện kiểm sát, không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[5] Về án phí phúc thẩm hình sự: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Nguyễn Thanh H phải chịu án phí phúc thẩm hình sự theo quy định tại Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị (về xử lý vật chứng, về án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm, quyền yêu cầu thi hành án) có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thanh H và kháng cáo của bị hại Nguyễn Sơn H1, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[1] Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 3 Điều 57 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Thanh H phạm tội “*Giết người*”.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thanh H 17 (Mười bảy) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bị bắt tạm giam, ngày 20/3/2019.

[2] Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015; Áp dụng Điều 590, 591 Bộ luật dân sự, buộc bị cáo phải bồi thường cho người bị hại anh Nguyễn Sơn H1 số tiền 247.678.427 đồng trừ đi số tiền 30.000.000đ mà bị cáo đã bồi thường. Bị cáo Nguyễn Thanh H còn phải bồi thường cho bị hại anh Nguyễn Sơn H1 số tiền 217.678.427 đồng.

Tách phần yêu cầu bồi thường thiệt hại tiếp theo của người bị hại thành một vụ án dân sự khi bị hại cung cấp được thiệt hại xảy ra trên thực tế và có đơn yêu cầu.

Áp dụng khoản 2 Điều 357 Bộ luật dân sự năm 2015 để tính lãi suất trong giai đoạn thi hành án.

[3]. Về án phí phúc thẩm hình sự: Buộc bị cáo Nguyễn Thanh H phải chịu 200.000đ án phí phúc thẩm hình sự.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ Giám đốc kiểm tra I, TAND tối cao;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Phòng HSNV - Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Cơ quan CSTHAHS - Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Cơ quan THAHS – Công an huyện Ea H’Leo, Đắk Lắk;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Cục THADS tỉnh Đắk Lắk;
- Trại tạm giam CA tỉnh Đắk Lắk;
- Bị cáo; Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HSVA, LT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Cường