

Bản án số: **83/2022/HS-ST**
Ngày: 30-8-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Diệu Hiền**

Thẩm phán: Bà **Trần Thị Trâm Anh**

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đoàn Văn Tâm

Bà Trần Thị Ngọc Trân

Bà Nguyễn Hồng Xứng

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Cẩm Tiên** - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang tham gia phiên tòa: Bà **Danh Tường Vi** - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 8 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 40/TLST-HS ngày 09 tháng 06 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 52/2022/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

Trang Văn H (Phạm Văn Hiếu, Ròng), sinh 18/4/1994 tại Đồng Tháp. Nơi ĐKTT: Không. Nơi đăng ký tạm trú: Ấp 1, xã PM, huyện CL, tỉnh Kiên Giang; Nghề nghiệp: Ngư phủ; trình độ văn hóa: 02/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam, tôn giáo: Không, quốc tịch: Việt Nam, con ông Trang Hùng M và bà Trần Thị P; Anh chị em ruột 02 người, lớn sinh năm 1992, nhỏ sinh năm 2002; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bắt quả tang và bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/10/2021 cho đến nay. (Có mặt)

- Người bào chữa chỉ định cho bị cáo: Luật sư **Thái Đức G** – Công ty TNHH Rùa Vàng thuộc Đoàn luật sư tỉnh Kiên Giang. (có mặt)

- Người bị hại:

Lê Văn T, sinh năm 1991 (có mặt)

Địa chỉ: Ấp AB, xã BA, huyện CT, tỉnh Kiên Giang

- Người làm chứng:

1. **Bùi Văn C**, sinh năm 1991

Địa chỉ: Ấp AB, xã BA, huyện CT, tỉnh Kiên Giang

2. **Danh Thanh Minh T**, sinh năm 2003

Địa chỉ: Ấp MP, xã BA, huyện CT, tỉnh Kiên Giang

3. **Huỳnh Văn S**, sinh năm 1993

Địa chỉ: Ấp AB, xã BA, huyện CT, tỉnh Kiên Giang

(những người làm chứng vắng mặt)

NHẬN THẤY:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 21 giờ ngày 15/10/2021 sau khi uống rượu xong tại nhà bạn ở ấp AB, xã BA, huyện CT, tỉnh Kiên Giang, Bùi Văn C rủ Lê Văn T đến tìm vợ Cồn ở nhà trọ gần cầu Xà Xiêm cũng thuộc ấp AB, xã BA, huyện CT, tỉnh Kiên Giang, C lấy xe của mình chở T, do xe không có yên sau nên T phải ngồi ở vũng xe. Khi xe đến nơi do dẫn xóc nên T đã mắng C “Mày chạy xe gì mà đau quá”, lúc này có Danh Thanh Minh T (Chuột, con riêng của vợ C) cũng chạy xe vừa T, thấy T nhìn mình, Tâm nghĩ là T mắng mình nên xảy ra cự cãi với T; lúc này Trang Văn H đang sống như vợ chồng với Nguyễn Thị K (Kiều) ở nhà trọ trên, do trước đó đã uống rượu, đang nằm nghỉ trong nhà, nghe tiếng cự cãi đã đi ra hỏi “Mày lạ vào đây làm gì, tao mới mất trộm”, T vẫn tiếp tục cự cãi với T, lúc này H đã lấy 01 cây dao tự chế ở trong thùng giấy đặt trước phòng trọ, cầm dao bằng tay phải đứng phía sau chém một nhát từ trên xuống trúng vào vùng đầu T, T bỏ chạy ra ngoài đường, H cầm dao đuổi theo, được một đoạn thì T bị vấp ngã, H đuổi theo kịp, cầm dao chém về phía T, thấy vậy T đưa tay lên đỡ trúng vào cổ tay và cánh tay trái, T tiếp tục bỏ chạy, H cầm dao đuổi theo nhưng không kịp, H đã ném cây dao ở bụi cỏ ven đường (Bút lục số 98, 107, 108, 111), T chạy về hướng cầu sông Cái Bé thì được một người bạn (không rõ họ tên, địa chỉ) chở về nhà trọ của Cồn, lúc này có Huỳnh Văn S (Lèo), Huỳnh Văn Tn – sinh năm 1999, địa chỉ ấp AB, xã BA huyện CT, tỉnh Kiên Giang (cháu của S, hiện nay đã bỏ đi khỏi địa phương) đến thấy T bị thương, chảy nhiều máu nên đã chở T đến Bệnh viện để cấp cứu, trên đường đi có một nhóm đối tượng đuổi theo (không rõ nhân thân, lai lịch), do sợ bị H đuổi theo nên T nói với S chở T đến Công an xã Bình An, huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang để trình báo về hành vi phạm tội của Trang Văn H, khi đã trình báo xong thì H được đưa đến Bệnh viện đa khoa huyện Châu Thành để may vết thương, sau đó về nhà trọ của S để nghỉ ngơi.

*** Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật:**

01 (một) cây dao tự chế bằng kim loại màu đen dài 45cm, trong đó phần lưỡi dài 32,3cm, bề rộng nhất phần lưỡi dao 5,5cm, sắc bén một bề, có mũi nhọn; phần cán dao dài 12,7cm.

Vật chứng đã được nhập kho vật chứng theo Lệnh số 67/LNK-CSHS, ngày 31/12/2021 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Kiên Giang.

*** Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 416/KL-KTHS, ngày 22/10/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Kiên Giang, kết luận giám định pháp y về thương tích đối với Lê Văn T như sau:**

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Sẹo vùng đỉnh trái, vùng cánh tay trái và vùng cổ tay trái.
- Nứt sọ bản ngoài vùng đỉnh trái.
- Vỡ lún sọ vùng thái dương trái, hiện tại còn chỗ khuyết sọ vùng thái dương trái, đáy chắc.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 12% (mười hai phần trăm).

3. Vật gây thương tích: Vật sắc, vật chứng (cây dao) gửi giám định gây được các thương tích trên.

Tại bản cáo trạng số: 43/CT-VKSTKG-P2 ngày 08/6/2022 của Viện kiểm sát nhân tỉnh Kiên Giang đã truy tố bị cáo Trang Văn H về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa tranh luận và luận tội: Vào khoảng 21 giờ ngày 15/10/2021, nghe có tiếng cự cãi trước phòng trọ của mình ở, bị cáo Trang Văn H đã lấy một cây dao tự chế đặt trước phòng trọ, cầm dao bằng tay phải đứng phía sau chém một nhát từ trên xuống vào đầu của bị hại Lê Văn T, khi T bỏ chạy bị cáo cầm dao đuổi theo một đoạn thì té ngã nên bị cáo tiếp tục chém thì T đưa tay lên đỡ làm trúng vào cánh tay và cổ tay T, hậu quả T bị nứt sọ bản ngoài vùng đỉnh trái, tỷ lệ tổn thương cơ thể 12%. Hành vi dùng hung khí nguy hiểm tác động vào vùng trọng yếu trên cơ thể bị hại như trên của bị cáo đã phạm vào tội “Giết người” có tính chất côn đồ, do đó Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, đồng thời đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thành khẩn khai báo, nhân thân tốt, bị cáo phạm tội chưa đạt. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52; Điều 15; khoản 3 Điều 57 và Điều 38 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo mức án tù 12 đến 13 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu.

Về biện tư pháp: Đề nghị tịch thu, tiêu hủy vật chứng không còn giá trị trong vụ án.

Quan điểm của luật sư bào chữa cho bị cáo: Thống nhất với quan điểm của Viện kiểm sát về tội danh, các tình tiết giảm nhẹ. Đề nghị xem xét ý chí chủ quan bị cáo không muốn chém chết bị hại, khi rượt theo bị cáo cũng chỉ quơ dao đại không cố sát chém chết người nên áp dụng tình tiết cố tình thực hiện tội phạm đến cùng là có phần nặng cho bị cáo. Bị cáo phạm tội chưa đạt, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên đề nghị xử bị cáo mức án thấp hơn đề nghị của Viện kiểm sát cũng là phù hợp.

Ý kiến người bị hại: Đề nghị xử bị cáo theo pháp luật.

Bị cáo không có tranh luận gì với Viện kiểm sát và nói lời nói sau cùng trước khi Hội đồng xét xử vào nghị án: Bị cáo rất hối hận về hành vi của mình, mong HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Kiên Giang, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo Trang Văn H khai nhận: Bị cáo không quen biết, không mâu thuẫn gì với bị hại Lê Văn T. Thời điểm bị cáo đang ở phòng trọ của mình thì nghe Tâm cự cãi với một người ở phía trước, cộng thêm tối qua bị cáo mới bị mất điện thoại nên bức bối, nghi ngờ, bị cáo đi ra lấy con dao để sẵn trước cửa phòng trọ cầm giơ lên chém bị hại một nhát từ phía sau, theo hướng từ trên xuống trúng vào đầu bị hại, bị hại bỏ chạy, bị cáo cầm dao rượt theo một đoạn thì bị hại té xuống, bị cáo chạy T quơ dao chém tiếp thì bị hại đưa tay lên đỡ được nên trúng vào tay bị hại. Sau đó bị hại tiếp tục đứng lên bỏ chạy, bị cáo quăng dao bỏ đi về nhà ngủ.

[2.1] Xét lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa là hoàn toàn phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác đã được

thẩm tra tại phiên tòa, thể hiện việc bị cáo đã dùng dao tự chế (thu giữ tại hiện trường) chém từ trên xuống trúng vào đỉnh đầu phía sau của bị hại gây ra vết thương theo Kết luận giám định thương tích của Trung tâm pháp y Kiên Giang xác định, bị hại bị nứt sọ bản ngoài vùng đỉnh trái, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 12%. Với việc không có mâu thuẫn gì nhưng bị cáo đã dùng dao tự chế (là loại hung khí nguy hiểm) tác động vào vùng trọng yếu trên cơ thể gây thương tích 12% vùng đỉnh đầu cho bị hại như trên của bị cáo là đã đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người” có tính chất côn đồ, (thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt) theo qui định tại điểm n khoản 1 Điều 123 BLHS nước Cộng Hòa Xã Hội Chủ Nghĩa Việt Nam năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại trực tiếp đến tính mạng, sức khỏe của người khác. Bị hại trong vụ án không quen biết, không tác động gì đến bị cáo nhưng vẫn bị bị cáo vô cớ cầm dao chém một nhát vào ngay vùng đỉnh đầu gây vỡ lún sọ, hiện còn chỗ khuyết sọ. Vị trí vết thương của bị hại là hết sức nguy hiểm, khả năng gây chết người rất cao, mặc dù bị cáo vẫn cho rằng mình chỉ chém hù dọa, nhưng rõ ràng bị cáo đứng phía sau bị hại, đã cố tình cầm dao giơ lên nhằm vào đầu bị hại chém xuống. Hành vi này của bị cáo đã thể hiện ý thức muốn tước đoạt mạng sống của bị hại, bị hại không chết là nằm ngoài mong muốn chủ quan của bị cáo. Đồng thời, trong tình huống bị chém bất ngờ trong đêm tối, bị hại không có khả năng phản kháng nào, khi bỏ chạy bị té xuống thì bị cáo cầm dao đuổi T và chém tiếp, bị hại đưa tay chống đỡ tiếp tục bỏ chạy, lúc này Tâm đuổi kịp ôm bị cáo lại, can ngăn bị cáo mới quăng bỏ dao và về nhà ngủ. Điều này thể hiện sự côn đồ quyết liệt, rượt đuổi chém bị hại T cùng của bị cáo. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, cho nên phải bị truy tố và xét xử theo quy định. Trên cơ sở đánh giá toàn diện vụ án, các tình tiết giảm nhẹ, tình tiết phạm tội chưa đạt cũng như quan điểm đề nghị của Viện kiểm sát, người bị hại, người bào chữa cho bị cáo, HĐXX cần quyết định một mức án tương xứng, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định đủ để răn đe giáo dục đối với bị cáo cũng như phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo có 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là cố tình thực hiện tội phạm đến cùng theo qui định tại điểm e khoản 1 Điều 52 BLHS.

[5] Về nhân thân và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo có nhân thân tốt. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối

cải, bị cáo có học vấn thấp, trình độ nhận thức pháp luật còn hạn chế từ đó cần áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1, 2 Điều 51. Bị cáo phạm tội chưa đạt, nên được áp dụng Điều 15; khoản 3 Điều 57 khi xem xét quyết định hình phạt.

[6] Về quan điểm đề nghị của Viện kiểm sát: Về tội danh, đề nghị tuyên bố bị cáo phạm tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 BLHS và áp dụng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp, HĐXX chấp nhận.

[7] Về quan điểm luật sư bào chữa cho bị cáo: Thống nhất quan điểm về tội danh các tình tiết giảm nhẹ, tình tiết bị cáo phạm tội chưa đạt của Viện kiểm sát là phù hợp. Về ý kiến không áp dụng tình tiết tăng nặng đối với bị cáo là không có cơ sở, bởi vì bị cáo cố tình đuổi theo chém bị hại T cùng, khi bị ngăn cản bị cáo mới dừng lại. Từ đó mức hình phạt đề nghị giảm nhẹ cho bị cáo là chưa tương xứng, HĐXX không chấp nhận.

[8] Về ý kiến của bị hại: Đề nghị xử theo pháp luật là phù hợp, HĐXX chấp nhận.

[9] Về trách nhiệm bồi thường: Bị hại không yêu cầu, HĐXX không xem xét.

[10] Về xử lý vật chứng: áp dụng điểm a, khoản 1, Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy các tang vật trong vụ án không còn giá trị sử dụng.

[11] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào: điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52; Điều 15; khoản 3 Điều 57 và Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Tuyên bố bị cáo **Trang Văn H (Phạm Văn Hiếu, Rông)** phạm tội “Giết người” (chưa đạt);

Xử phạt bị cáo **Trang Văn H (Phạm Văn Hiếu, Rông)** 12 (mười hai) năm tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam là ngày 16/10/2021.

2. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo **Trang Văn H** phải nộp án phí hình sự sơ thẩm bằng 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

3. Về biện pháp tư pháp: áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy các vật chứng gồm:

01 (một) cây dao tự chế bằng kim loại màu đen dài 45cm, trong đó phần lưỡi dài 32,3cm, bề rộng nhất phần lưỡi dao 5,5cm, sắc bén một bề, có mũi nhọn; phần cán dao dài 12,7cm.

(Theo Quyết định chuyển giao vật chứng số 29/QĐ-VKSKG-P2 ngày 08/6/2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang)

4. Báo cho bị cáo, bị hại biết có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 30/8/2022).

Nơi nhận:

- Vụ giám đốc kiểm tra 1 (1);
- VKSND Cấp cao tại tp. HCM (1);
- TAND Cấp cao tại tp.HCM (1);
- VKSND tỉnh KG (1);
- Sở Tư pháp tỉnh KG (1);
- THA tỉnh KG (1)
- Cơ quan điều tra tỉnh KG (1);
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ CA tỉnh KG (1);
- Trại tạm giam - CA tỉnh KG;
- Bị cáo (1);
- Bị hại (1);
- Người liên quan (1);
- Luật sư (2);
- Tổ hành chính tư pháp (1);
- Lưu hồ sơ (1);
- Lưu tòa hình sự (5).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Diệu Hiền