

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TRÀNG ĐỊNH
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 24/2020/HS-ST
Ngày 11-6-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TRÀNG ĐỊNH, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bàn Văn Tiễn.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Hoàng Thị Len;

Bà Nông Thị Hồng Thắm.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lăng Thị Em - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tràng Định, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tràng Định, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Ông Lộc Nam Duy - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 6 năm 2020, tại trụ sở Ủy ban nhân dân xã Kim Đồng, huyện Tràng Định, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 20/2020/HSST ngày 15 tháng 5 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 19/2020/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 5 năm 2020 đối với bị cáo:

Hoàng Văn H, tên gọi khác: Không; sinh ngày 26 tháng 6 năm 1987, tại huyện T, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi sinh sống: Thôn N, xã K, huyện T, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn lớp 12/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn H1 và bà La Thị T; có vợ là Hoàng Minh N, sinh năm 1990 và 01 con sinh năm 2017; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị xử lý hình sự, hành chính lần nào; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Tràng Định, tỉnh Lạng Sơn từ ngày 03/4/2020 đến cho đến nay, có mặt.

- Bị hại: Ông Hoàng Văn H1, sinh năm 1963.

Địa chỉ: Thôn N, xã K, huyện T, tỉnh Lạng Sơn, có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án:

+ Bà La Thị T, sinh năm 1963, có mặt.

+ Chị Hoàng Minh N, sinh năm 1990, có mặt.

Đều có địa chỉ: Thôn N, xã K, huyện T, tỉnh Lạng Sơn

- *Người làm chứng:*

+ Anh Hoàng Văn D, sinh năm 1987, vắng mặt.

+ Anh Hoàng Văn H, sinh năm 1987, vắng mặt.

+ Anh La Văn T, sinh năm 1983, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ, ngày 27/02/2020 Hoàng Văn H có hành vi dùng ống kẽm và dao đập vỡ đồ đạc trong nhà ông Hoàng Văn H1 (trú tại thôn N, xã K, huyện T, tỉnh Lạng Sơn là bố đẻ) gây hư hỏng hoàn toàn. Sau khi tiếp nhận thông tin, Công an xã Kim Đồng đã đến lập biên bản và báo cáo Công an huyện Tràng Định, tỉnh Lạng Sơn để tiến hành khám nghiệm hiện trường để điều tra xác minh xử lý theo thẩm quyền.

Sau khi tiếp nhận tin báo Cơ quan cảnh sát điều tra, Công an huyện Tràng Định đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, xác định được các tài sản bị Hoàng Văn H đập phá gồm: Tủ vi, tủ lạnh, máy lọc nước, máy vắt quần áo, máy giặt, và kính tủ kệ ti vi, mặt bàn kính. Quá trình khám nghiệm đã thu giữ một số tang vật 01 (một) tủ vi nhãn hiệu LG 43 inch bị vỡ mà hình, 01 (một) ống kẽm hình chữ nhật, kích thước dài 51,5cm, rộng 04cm, cao 02cm; 01 con dao dài 34,5cm, bản rộng 07cm là tang vật vụ án.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 09/HDĐGTS ngày 06/3/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng huyện Tràng Định kết luận:

1. Máy giặt LG loại 10kg trị giá 3.120.000 (ba triệu một trăm hai mươi nghìn) đồng.
2. Máy lọc nước hoa xen trị giá 3.000.000 (ba triệu) đồng.
3. Tủ vi LG 43 inch trị giá 7.800.000 (bảy triệu tám trăm nghìn) đồng.
4. Mặt bàn bằng kính diện 110cm x 55cm trị giá 560.000 (năm trăm sáu mươi nghìn) đồng.
5. Máy vắt Trung Quốc trị giá 400.000 (bốn trăm nghìn) đồng.
6. Tủ lạnh Panasonic loại tủ đứng trị giá 2.000.000 (hai triệu) đồng.

Tổng số tài sản bị Hoàng Văn H đập phá hủy hoại thiệt hại là 16.880.000 (mười sáu triệu tám trăm tám mươi nghìn) đồng.

Sau khi xác định có dấu hiệu của tội phạm Hủy hoại tài sản. Ngày 16/3/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an huyện Tràng Định đã ra quyết định khởi tố vụ án khởi tố bị can để điều tra và ra lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với Hoàng Văn H. Tuy nhiên trong 02 ngày (ngày 21/3/2020 và 02/4/2020) Hoàng Văn H đã vi phạm nghĩa vụ khi được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm

đi khỏi nơi cư trú đã có hành vi chửi bới, dọa nạt bố mẹ và vợ; dùng 01 bàn sắt tra cán gỗ (loại bàn sắt sào rau) kích thước 45,5cm đánh Hoàng Minh N (là vợ) nhưng không gây thương tích, vi phạm quy định tại khoản 2 Điều 123 Bộ luật Tố tụng hình sự. Do đó ngày 03/4/2020 Cơ quan cảnh sát điều tra đã thay đổi biện pháp ngăn chặn bắt Hoàng Văn H để tạm giam.

Tại Cơ quan điều tra Hoàng Văn H khai nhận: Khoảng 16 giờ, ngày 27/02/2020 Hoàng Văn H đang ngủ, thì Hoàng Minh N (là vợ) lên gọi Hoàng Văn H dậy nói chuyện về việc Hoàng Văn H không chịu lao động mà hay uống rượu và chửi mắng mọi người trong gia đình. Khi được vợ giải thích, khuyên bảo thì Hoàng Văn H không tiếp thu mà chửi bới vợ, lúc này ông H1 (bố đẻ) thấy hai vợ chồng Hoàng Văn H cãi nhau nên khuyên can nhưng Hoàng Văn H không nghe mà còn cãi lại rồi bỏ đi uống rượu với La Văn T (trú cùng thôn). Sau khi cùng T uống hết một chai rượu, khoảng 19 giờ cùng ngày Hoàng Văn H quay về nhà riêng của mình không thấy vợ, con và bức xúc việc bố, mẹ chửi, mắng nên đi sang nhà ông H1 hỏi lý do. Khi qua cửa phụ nhà bếp thấy bố, mẹ và em trai là Hoàng Văn Dương, đang ăn cơm trong bếp, Hoàng Văn H hỏi ông H1 vì sao suốt ngày chửi, mắng và ông H1 giải thích nhưng H không nghe nên xảy ra cãi nhau, Hoàng Văn H bực tức đi ra khu nhà vệ sinh của gia đình lấy 01 (một) ống kẽm hình chữ nhật, kích thước 51,5cm đập một phát vào mặt trên nắp máy lọc nước và một phát vào nắp nhựa phía trên máy vắt quần áo để trong bếp làm nắp kính phía trên máy lọc nước, máy vắt quần áo bị vỡ hỏng hoàn toàn, thấy Hoàng Văn H đập phá tài sản của gia đình, Hoàng Văn D đến ôm, lôi đưa Hoàng Văn H về nhà, ông H1 đi theo khuyên bảo thì Hoàng Văn H dùng tay đấm một phát vào trán trên đuôi lông mày trái, bị đánh ông H1 bực tức dùng tay p H tát một phát vào mặt bên trái của Hoàng Văn H, sau đó được hàng xóm đến can ngăn, thì ông H1 bỏ sang nhà ông Hoàng Văn H gần đó tránh mặt. Một lúc sau Hoàng Văn H tiếp tục sang nhà ông H1 dùng ống kẽm đập phá máy giặt làm vỡ phần mặt kính phía trên của máy rồi Hoàng Văn H tiếp tục lên phòng khách dùng hai tay hất ngược bàn uống nước làm mặt kính bị vỡ hoàn toàn, rồi tiếp tục dùng ống kẽm đập vỡ toàn bộ các ô kính tủ kệ ti vi. Sau đó xuống bếp lấy con dao (loại dao thái thịt) kích thước 34,5cm, bản rộng 07cm quay lại phòng khách tay phải H cầm dao chém hai phát vào màn hình ti vi và hai cánh cửa tủ lạnh làm màn hình ti vi nứt, vỡ, hư hỏng hoàn toàn, hai cánh cửa tủ lạnh bị bẹp lõm. sau đó hàng xóm đến can ngăn và Công an xã đến làm việc.

Cáo trạng số 29/CT-VKSTĐ ngày 13/5/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện, Trảng Định, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Văn H về tội Hủy hoại tài sản, theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự .

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, thừa nhận hành vi của bị cáo gây ra là sai, vi phạm pháp luật. Bị hại ông Hoàng Văn H1 trình bày do Hoàng Văn H là con trai trong gia đình và không có kinh tế nghề nghiệp ổn định, nên ông Hoàng Văn H1 không yêu cầu Hoàng Văn H phải bồi thường thiệt hại về dân sự chỉ yêu cầu xử lý Hoàng Văn H về hình sự. Bị cáo nhất trí với ý kiến của bị hại đưa ra, ngoài ra phía bị hại không có yêu cầu gì thêm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Trảng Định trong phần tranh luận, vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét tuyên bố bị cáo Hoàng Văn H phạm tội “Hủy hoại tài sản” và đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 178; Điều 38, Điều 50; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn H mức án từ 09 (chín) tháng đến 12 (mười hai) tháng tù. Về hình phạt bổ sung, do bị cáo không có tài sản nên không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo. Về xử lý vật chứng, căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy 01 (một) con dao; 01 (một) ống kẽm; (một) chiếc ti vi nhãn hiệu LG 43 inch đã bị nứt vỡ màn hình không còn giá trị sử dụng. Về trách nhiệm dân sự, do bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường, đây là sự tự nguyện của phía bị hại, được ghi nhận quyền quyết định và tự định đoạt của đương sự. Đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết. Về án phí, cần buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Trong phần tranh luận, bị cáo không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, lời nói sau cùng bị cáo xin lỗi bố, mẹ và vợ, bị cáo thấy việc làm của mình là vi phạm pháp luật, đã ăn năn hối cải và xin được giảm nhẹ hình phạt, xử cho bị cáo mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi cấu thành tội phạm: Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng, đồng thời hoàn toàn phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản thu giữ đồ vật, phù hợp với các tài liệu khác đã thu thập được trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận bị cáo hủy hoại tài sản của người khác, với tổng trị giá thiệt hại là 16.880.000 (mười sáu triệu tám trăm tám mươi nghìn) đồng. Như vậy Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Trảng Định, tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo về tội “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Để có mức án phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo, vừa đảm bảo tính răn đe, giáo dục, vừa mang tính chất phòng ngừa loại tội phạm này, Hội đồng xét xử đánh giá tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân của người phạm tội, thấy rằng: Hành vi của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm quyền sở hữu hợp

pháp của người khác được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, gây bất bình trong dư luận xã hội, không những vậy, hành vi của bị cáo còn bị lên án bởi quan hệ đạo đức trong gia đình, bởi lẽ thay vì bị cáo p H bảo vệ tài sản của người đã sinh ra mình, đó là bố mẹ mình thì bị cáo lại lựa chọn cách xử sự trái pháp luật dẫn đến vi phạm pháp luật; là người có thể chất phát triển bình thường, có đầy đủ năng lực hành vi, năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc hủy hoại tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng chỉ vì mâu thuẫn trong gia đình nên bị cáo đã cố ý thực hiện đập phá, hủy hoại tài sản của chính bố, mẹ đẻ của mình. Hành vi này cần phải xử lý nghiêm trước pháp luật.

[4] Về nhân thân, bị cáo được coi là có nhân thân tốt; tiền án, tiền sự: Không có; tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tại phiên tòa thành khẩn khai báo, tỏ ra biết ăn năn hối cải. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa phía bị hại xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, vậy bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, ngoài tình tiết định khung hình phạt, bị cáo không có tình tiết tăng nặng nào khác. Từ nhận định trên, Hội đồng xét xử sẽ xem xét quyết định mức hình phạt tương xứng với hành vi của bị cáo gây ra, để từ đó bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật, nhằm giúp đỡ bị cáo sửa chữa sai lầm, xây dựng lối sống lành mạnh và trở thành công dân có ích cho xã hội. Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là có căn cứ, cần chấp nhận.

[5] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét thấy bản thân bị cáo không có tài sản (thể hiện tại biên bản xác minh ngày 26/3/2020 tại Ủy ban nhân dân xã K, huyện T, tỉnh Lạng Sơn). Vì vậy, Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Xử lý vật chứng: Căn cứ theo điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Cần tịch thu tiêu hủy vật chứng vụ án và những tài sản không còn giá trị sử dụng.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại về tài sản bị hủy hoại. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[8]. Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn H bị tuyên là có tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[9] Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38, Điều 50 điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 331, Điều 332 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn H phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn H 10 (mười) tháng tù giam, thời hạn tính từ ngày 03/4/2020.

2. Xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) con dao bằng sắt màu đen dài 39 cm x 06 cm; 01 (một) ống kẽm kích thước: 51,5 cm x 0,4 cm x 0,2 cm; 01 (một) ti vi nhãn hiệu LG, 43 inch.

(Chi tiết vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng giữa Chi cục Thi hành án dân sự và Cơ quan điều tra Công an huyện Trảng Định ngày 18/05/2020).

3. Về án phí: Buộc bị cáo Hoàng Văn H phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm nộp Ngân sách Nhà nước.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Trảng Định;
- Công an huyện Trảng Định;
- Chi cục THADS huyện Trảng Định;
- Bị cáo (qua nhà tạm giữ);
- Bị hại (theo địa chỉ);
- Người có QLVNQLQ (theo địa chỉ);
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHÊN TÒA**

Bàn Văn Tiễn