

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HỆN YÊN SƠN  
TỈNH TUYÊN QUANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **101/2020/HS-ST**

Ngày: 28 - 12 - 2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HỆN YÊN SƠN, TỈNH TUYÊN QUANG**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

***Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:*** Ông Nguyễn Xuân Thuỷ

***Các Hội thẩm nhân dân:*** 1. Ông Nguyễn Quang Thắng;

2. Bà Hà Thị Vinh.

***Thư ký phiên tòa:*** Bà Hoàng Thúy Nga - Thư ký Tòa án nhân dân Huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang tham gia phiên tòa:*** Ông Phạm Trung Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 12 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân Huyện Yên Sơn, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm C khai vụ án hình sự thụ lý số 90/TLST-HS ngày 13 tháng 11 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 100/2020/QĐXXST-HS, ngày 10/12/2020, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Hoàng Minh Q**, sinh ngày 29/11/1989 tại tỉnh Tuyên Quang; trú tại: thôn 5, xã LV, thành phố TQ, tỉnh Tuyên Quang; nghề nghiệp: Lao động tự do; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: Lớp 12/12; con ông Hoàng Minh T, sinh năm 1964 và con bà Hoàng Thị Đ, sinh năm 1966; vợ, con: chưa có.

- Tiền án: không

- Tiền sự: Ngày 03/7/2020 bị C an xã LV, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản, hình thức: phạt tiền 1.500.000 đồng (chưa chấp hành).

- Nhân thân: Ngày 04/11/2015 bị C an Huyện Yên Sơn xử phạt hành chính về hành vi Mua dâm, hình thức: Phạt tiền 600.000 đồng (đã chấp hành ngày 18/12/2015).

- Bản án hình sự sơ thẩm số 71/2016/HSST ngày 23/12/2016 của Tòa án nhân dân Huyện Yên Sơn xử phạt Hoàng Minh Q 18 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy (ngày 17/11/2017 bị can đã chấp hành xong toàn bộ bản án).

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 30/7/2020, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam C an tỉnh Tuyên Quang; có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Hán Đức M** (tên gọi khác: Hán H M); sinh ngày 30/3/1988 tại tỉnh Tuyên Quang; trú tại: tổ 6, phường YL, thành phố TQ, tỉnh Tuyên Quang; nghề nghiệp: Lao động tự do; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: Lớp 10/12; con ông Hán Văn T1, sinh năm 1956 và con bà Đặng Kim D, sinh năm 1956; vợ, con: chưa có.

- Tiền án: Bản án số 45/2013/HSST ngày 13/6/2013 của Tòa án nhân dân thành phố TQ xử phạt 08 tháng tù về tội trộm cắp tài sản.

Bản án số 41/2014/HSST ngày 28/5/2014 của Tòa án nhân dân thành phố TQ xử phạt 02 năm 09 tháng tù về tội trộm cắp tài sản.

Bản án số 45/2014/HSST ngày 12/8/2014 của Tòa án nhân dân Hện Yên Sơn xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Tổng H với hình phạt bản án số 41/2014/HSST ngày 28/5/2014 buộc bị cáo phải chấp hành 06 năm 03 tháng tù (Bị cáo chấp hành xong hình phạt tù ngày 05/12/2019, bản án xác định tái phạm nguy hiểm).

- Tiền sự: Ngày 24/6/2020 bị C an thành phố TQ, tỉnh Tuyên Quang xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, hình thức: phạt tiền 750.000 đồng (chấp hành xong ngày 10/7/2020).

- Nhân thân: Ngày 19/01/2002 bị C an thị xã TQ xử phạt hành chính về hành vi chiếm giữ trái phép tài sản của người khác, hình thức: Cảnh cáo.

- Ngày 22/2/2004, bị Chủ tịch UBND xã YL, thị xã TQ xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản, hình thức: Cảnh cáo.

- Ngày 18/7/2005, bị Chủ tịch UBND thị xã TQ áp dụng biện pháp xử lý vi phạm hành chính đưa vào trường giáo dưỡng thời hạn 24 tháng.

- Bản án số 22/2009/HSST ngày 14/4/2009 của Tòa án nhân dân Hện BQ, tỉnh HG xử phạt 09 tháng tù về tội trộm cắp tài sản (đã được xóa án tích).

- Bản án số 116/2010/HSST ngày 27/12/2010 của Tòa án nhân dân thành phố TQ xử phạt 15 tháng tù về tội trộm cắp tài sản (đã được xóa án tích).

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam trong vụ án khác từ ngày 30/8/2020 tại Nhà tạm giữ C an thành phố HG về tội Trộm cắp tài sản; có mặt tại phiên tòa.

*\* Bị hại:*

- Anh Hà Quang B, sinh năm 1996;

Trú tại: Thôn NL, xã PB, Hện CH, tỉnh Tuyên Quang; vắng mặt tại phiên tòa.

- Anh Ma Doãn L, sinh năm 1989;

Trú tại: Thôn BC, xã MQ, Hện CH, tỉnh Tuyên Quang; có mặt tại phiên tòa.

- Anh Nguyễn Văn C, sinh năm 1971;

Trú tại: Thôn GG, xã TQ, Hện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang; vắng mặt tại phiên tòa.

*\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

- Anh Vũ Đức M1, sinh năm 1992;

Trú tại: Tổ 01, phường HT, thành phố TQ, tỉnh Tuyên Quang.

- Anh Hoàng Lê H (tên gọi khác: T3), sinh năm 1977;

Trú tại: Tổ 02, phường YL, thành phố TQ, tỉnh Tuyên Quang.

- Anh Phạm Anh T, sinh năm 1972;

Trú tại: Tổ 05, phường AT, thành phố TQ, tỉnh Tuyên Quang.

- Anh Đặng Văn H, sinh năm 1998;

Trú tại: Thôn XD, xã HD, huyện HY, tỉnh Tuyên Quang.

- Chị Hoàng Thị Đ, sinh năm 1966;

Trú tại: Thôn Chè 8, xã LV, thành phố TQ, tỉnh Tuyên Quang.

*(Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều vắng mặt tại phiên tòa)*

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Minh Q, sinh năm 1989, trú tại thôn 5, xã LV, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang và Hán Đức M (Hán H M), sinh năm 1988, trú tại tổ 6, phường YL, thành phố TQ, tỉnh Tuyên Quang là đối tượng nghiện ma túy không có việc làm ổn định. Để có tiền chi tiêu cá nhân và mua ma túy sử dụng, trong các ngày 11/7/2020 và 13/7/2020, Hoàng Minh Q và Hán Đức M đã cùng nhau thực hiện hành vi trộm cắp tài sản (điện thoại và xe mô tô) trên địa bàn Hện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang, cụ thể:

Lần 1: Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 11/7/2020, Hoàng Minh Q điều khiển xe mô tô biển số 23K2-1102 (xe mượn của bà Hoàng Thị Đ, sinh năm 1966, trú tại thôn Chè 8, xã LV, thành phố Tuyên Quang) chở Hán Đức M (Hán H M) đi từ nhà bà Hoàng Thị Đ đến khu vực đồi trồng cây thuộc thôn 9, xã Trung Môn, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang để cùng nhau sử dụng ma túy (nguồn gốc ma túy M mua của một người đàn ông không quen biết tại bến xe khách Tuyên Quang ngày 11/7/2020), trước khi đi M cầm theo 01 chìa khóa xe máy, mục đích dùng làm C cụ trộm cắp tài sản. Sử dụng ma túy xong, Q và M rủ nhau đi xem nhà nào có sơ hở để trộm cắp tài sản, khi đi đến nhà anh Nguyễn Văn Q, sinh năm 1962, trú tại thôn 8, xã TM, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang thì M nhìn thấy nhà anh Quang khép cửa không khóa, M bảo Q dừng xe và nói "Đợi tôi vào xem có gì không". Q dừng xe cho M xuống rồi quay đầu xe đứng cách nhà anh Quang khoảng 20m đợi. M đi vào nhà anh Quang mở cửa sắt và

quan sát bên trong thấy 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda - Dream biển số 22B2-045.74 của anh Hà Quang B, sinh năm 1996, trú tại thôn Nà Lung, xã PB, Hện Chiêm Hóa (Hà Quang B thuê nhà của Nguyễn Văn Quang) để giấp chân cầu thang trong nhà, M sử dụng chìa khóa điện mang sẵn theo người cắm vào ổ khóa điện xe mô tô 22B2-045.74 thì thấy mở được ổ khóa, M dắt xe ra ngoài đi đến vị trí Q đang đứng và nổ máy điều khiển xe vừa trộm cắp được đi trước, Q điều khiển xe mô tô 23K2-1102 đi phía sau. Khi đến đường liên thôn thuộc thôn 5, xã Trung Môn, Hện Yên Sơn thì cả hai dừng xe và tháo biển số xe 22B2-045.74 vớt ở ven đường. Sau đó cả hai đi đến nhà gửi xe Bệnh viện đa khoa tỉnh Tuyên Quang gửi chiếc xe vừa trộm cắp. Q điều khiển xe 23K2-1102 chở M về nhà nghỉ Hoa Sữa thuộc thôn 17, xã Trung Môn để thuê phòng nghỉ. Trên đường đi đến khu vực gần nhà hàng Thành Tín thuộc phường Tân Hà, thành phố Tuyên Quang thì Q và M nhặt được 01 biển số xe 22B2-081.06 rơi ở đường (biển số xe của anh Đặng Văn H, sinh năm 1998, trú tại thôn XD, xã Hùng Lợi, Hện HY, tỉnh Tuyên Quang bị rơi ngày 10/7/2020).

Khoảng 08 giờ ngày 12/7/2020 Q điều khiển xe mô tô 23K2-1102 chở M đến nhà gửi xe Bệnh viện đa khoa tỉnh Tuyên Quang lấy xe mô tô trộm cắp được và lắp biển số 22B2-081.06 nhặt được vào xe, sau đó cùng nhau mang xe mô tô đến quán cầm đồ Hùng Hương tại tổ 1, phường HT, thành phố Tuyên Quang cầm cố được 7.000.000 đồng. M là người viết giấy cầm cố còn Q đứng ngoài đợi. Số tiền cầm cố M và Q đã cùng nhau chi tiêu cá nhân hết.

Ngày 06/8/2020 Vũ Đức M, trú tại tổ 1, phường HT, thành phố Tuyên Quang là nhân viên cửa hàng cầm đồ Hùng Hương đã tự nguyện giao nộp xe mô tô do M cầm cố.

Tại Kết luận định giá tài sản số 50 ngày 30/7/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự Hện Yên Sơn, kết luận: xe mô tô nhãn hiệu Honda biển số 22B2-045.74 trị giá 12.000.000đ (Mười hai triệu đồng).

Lần 2: Khoảng 08 giờ ngày 13/7/2020, Hán Đức M cùng Hoàng Minh Q đi ăn sáng tại Km 7 đường Tuyên Quang đi Hà Giang thuộc thôn 8, xã Trung Môn, Hện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang. Tại đây, Q và M nhìn thấy 01 xe ô tô khách biển số 99B-016.29 dừng bên đường và có lực Lượng Cảnh sát cơ động kiểm tra, Q rủ M đi sang nếu thấy có sơ hở thì trộm cắp tài sản. Q và M cùng nhau đi lên xe khách, Q nói với mọi người trên xe đi xuống để cho lực Lượng Cảnh sát cơ động làm việc, cùng lúc đó M cũng xuống xe và đi vòng lên phía đầu xe. Q quan sát xung quanh thì thấy 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A50 A505 để ở taplo phía đầu xe khách của anh Ma Doãn L, sinh năm 1989, trú tại thôn BC, xã MQ, Hện Chiêm Hóa (là lái xe khách đang làm việc với Cảnh sát cơ động phía ngoài xe). Q tiến đến vị trí điện thoại dùng tay phải cầm điện thoại và gọi M đi đến gần cửa lái xe ô tô khách đưa chiếc điện thoại qua ô thoáng giấp cửa lái xe ô tô khách. Sau đó Q xuống xe và cùng M mang điện thoại vừa trộm cắp được đến cửa hàng H Mobile thuộc tổ 2, phường YL, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang để mở khóa nhưng chủ quán hẹn tối đến lấy, Q

và M cùng nhau đi về nhà nghỉ Hoa Sữa tại Km 5 đường Tuyên Quang đi Hà Giang để nghỉ.

Khoảng 08 giờ ngày 14/7/2020 M một mình đi đến cửa hàng H Mobile lấy điện thoại và bán luôn cho anh Hoàng Lê H, sinh năm 1977 là chủ cửa hàng với giá 2.500.000 đồng (*Hai triệu năm trăm nghìn đồng*). Số tiền bán điện thoại M chi tiêu cá nhân một mình hết. Sau khi mua điện thoại của M, chiều cùng ngày anh H đã bán chiếc điện thoại cho một người đàn ông không biết tên tuổi, địa chỉ với giá 2.800.000 đồng.

Tại Kết luận định giá tài sản số 47 ngày 22/7/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Hện Yên Sơn kết luận: điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A50 A505 của anh Ma Doãn L giá thị trường tại thời điểm tháng 7/2020 là 3.600.000 đồng (*Ba triệu sáu trăm nghìn đồng*).

Lần 3: Khoảng 16 giờ ngày 13/7/2020 Hoàng Minh Q và Hán Đức M rủ nhau đi chơi bằng taxi, khi đi đến khu vực thôn Yên Thắng, xã Thắng Q, Hện Yên Sơn thì gặp đám cưới của gia đình anh Đỗ Đăng Thức, sinh năm 1973 nên Q và M nảy sinh ý định tìm sơ hở để trộm cắp tài sản. Q và M đi qua đám cưới khoảng 500m thì xuống xe đi bộ quay lại vào bàn uống nước của đám cưới nhà anh Thức ngồi quan sát. Khoảng 20 phút sau M và Q đi ra bãi để xe của khách đến dự đám cưới cách nhà anh Thức khoảng 10m. Lợi dụng lúc không ai để ý, M đi đến vị trí xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream biển số 22B2-207.63 của anh Nguyễn Văn C, sinh năm 1971, trú tại thôn GG, xã Thắng Q, Hện Yên Sơn, M cầm chìa khóa đã chuẩn bị trước vào ổ khóa thì thấy mở được nên quay lại bảo Q vào dắt xe ra. Q dắt xe biển số 22B2-207.63 ra ngoài rồi điều khiển xe mô tô chở M đi về thành phố Tuyên Quang. Khi đi đến Km 5 đường Tuyên Quang đi Hà Giang thì M xuống xe, Q điều khiển xe mô tô vừa trộm cắp được đến nhà để xe Bệnh viện đa khoa tỉnh Tuyên Quang gửi sau đó đi về nhà.

Khoảng 08 giờ ngày 14/7/2020 Q quay lại lấy xe mô tô trộm cắp được đem đến hiệu cầm đồ của anh Phạm Anh T, sinh năm 1972 tại tổ 5, phường AT, thành phố Tuyên Quang cầm cố được 6.000.000 đồng (*Sáu triệu đồng*). Số tiền cầm cố Q chi tiêu cá nhân một mình hết.

Ngày 06/8/2020 Phạm Anh T, trú tại tổ 5, phường AT, thành phố Tuyên Quang là chủ cửa hàng cầm đồ tự nguyện giao nộp xe mô tô 22B1-207.63 do Q cầm cố.

Tại Kết luận định giá tài sản số 57 ngày 14/8/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Hện Yên Sơn kết luận: xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream biển số 22B1-207.63 trị giá 20.000.000 đồng (*Hai mươi triệu đồng*).

Ngày 29/7/2020, tiến hành xét nghiệm tìm chất ma túy trong cơ thể Hoàng Minh Q, kết quả dương tính (+) có chất ma túy trong cơ thể.

Tại cơ quan điều tra Hoàng Minh Q, Hán Đức M (tên gọi khác: Hán H M) đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Trên cơ sở hành vi của bị cáo, ngày 11/11/2020 Viện kiểm sát nhân dân Hện Yên Sơn ban hành cáo trạng số 95/CT-VKSYS truy tố bị cáo Hán Đức M(Hán H M) về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự, bị cáo Hoàng Minh Q về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện Kiểm sát giữ quyền C tố giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố các bị cáo Hoàng Minh Q, Hán Đức M (tên gọi khác: Hán H M) phạm tội Trộm cắp tài sản.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Minh Q từ 02 (hai) năm đến 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 30/7/2020.

Áp dụng: Điểm g khoản 2 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hán Đức M (tên gọi khác: Hán H M) từ 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng đến 04 (bốn) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Tại giai đoạn điều tra và tại phiên tòa bị hại anh Ma Doãn L yêu cầu các bị cáo bồi thường giá trị chiếc điện thoại Samsung A50 A505 Black theo kết luận định giá là 3.600.000đ (*Ba triệu sáu trăm nghìn đồng*), các bị cáo nhất trí bồi thường và thỏa thuận bị cáo Hoàng Minh Q là người bồi thường cho ông Ma Doãn L số tiền 3.600.000đ (*Ba triệu sáu trăm nghìn đồng*) nên đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận.

Anh Nguyễn Văn C và anh Hà Quang B đã nhận lại tài sản, không yêu cầu các bị cáo bồi thường; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Phạm Anh T và anh Vũ Đức M đã nhận lại số tiền cầm cố, không yêu cầu các bị cáo bồi thường nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội để buộc các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm, bị cáo Hoàng Minh Q phải chịu án phí dân sự có giá ngạch; áp dụng các Điều 331, 332, 333 Bộ luật tố tụng hình sự để tuyên quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo không tranh luận với Luận tội của Đại diện Viện Kiểm sát, nói lời sau cùng các bị cáo xin Hội đồng xét xử cho hưởng mức án nhẹ nhất để sớm trở về với gia đình và xã hội.

## **NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi của bị cáo: Tại phiên tòa, các bị cáo tiếp tục khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của các bị cáo phù H nhau, phù H với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù H với vật chứng thu giữ cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, từ chứng cứ nêu trên có đủ cơ sở kết luận:

Trong các ngày 11/7/2020 và ngày 13/7/2020, tại địa bàn xã Trung Môn và xã Thắng Q, Hện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang, Hoàng Minh Q, sinh năm 1989, trú tại thôn 5, xã LV, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang và Hán Đức M (Hán H M), sinh năm 1988 trú tại tổ 6, phường YL, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang đã nhiều lần trộm cắp tài sản của người khác, cụ thể:

- Lần 1: Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 11/7/2020 tại thôn 8, xã Trung Môn, Hện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang, Hoàng Minh Q và Hán Đức M đã có hành vi trộm cắp 01 xe mô tô Honda - Dream biển số 22B2-045.74 của anh Hà Quang B, sinh năm 1996 trú tại thôn Nà Lung, xã PB, Hện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang trị giá 12.000.000 đồng (*mười hai triệu đồng*).

- Lần 2: Khoảng 08 giờ ngày 13/7/2020 tại thôn 8, xã Trung Môn, Hện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang, Hoàng Minh Q, Hán Đức M đã có hành vi trộm cắp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A50 A505 Black của anh Ma Doãn L, sinh năm 1989, trú tại thôn BC, xã MQ, Hện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang trị giá 3.600.000 đồng (*ba triệu sáu trăm nghìn đồng*).

- Lần 3: Khoảng 16 giờ ngày 13/7/2020 tại thôn Yên Thắng, xã Thắng Q, Hện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang, Hoàng Minh Q và Hán Đức M đã có hành vi trộm cắp 01 xe mô tô biển số 22B1-207.63 của anh Nguyễn Văn C, sinh năm 1971, trú tại thôn GG, xã Thắng Q, Hện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang trị giá 20.000.000 đồng (*hai mươi triệu đồng*).

Tổng trị giá tài sản Hán Đức M, Hoàng Minh Q thực hiện hành vi trộm cắp là 35.600.000 đồng (*ba mươi lăm triệu sáu trăm nghìn đồng*).

Hành vi của bị cáo Hoàng Minh Q đã phạm vào tội Trộm cắp tài sản, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo Hán Đức M (tên gọi khác: Hán H M) đã có 03 tiền án về tội trộm cắp tài sản nên lần phạm tội này thuộc trường H Tái phạm nguy hiểm nên hành vi của bị cáo đã phạm vào tội Trộm cắp tài sản, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân Hện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang truy tố các bị cáo về tội phạm trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2]. Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm quyền sở hữu H pháp về tài sản của những người bị hại được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội ở nhiều địa phương, gây tâm lý lo lắng trong quần chúng nhân dân.

Các bị cáo đều có sức khỏe nhưng không chịu tu dưỡng lao động mà đi vào con đường vi phạm pháp luật; các bị cáo đã lợi dụng sự sơ hở của bị hại, lén lút thực hiện hành vi trộm cắp tài sản đem bán lấy tiền tiêu xài cá nhân; hơn nữa bị cáo Hán Đức M (tên gọi khác: Hán H M) có nhiều tiền án, tiền sự về hành vi trộm cắp tài sản, sử dụng trái phép chất ma túy, bị cáo Hoàng Minh Q có tiền sự về hành vi trộm cắp tài sản và nhân thân xấu nhưng các bị cáo không lấy đó làm bài học mà tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội. Do vậy cần xử các bị cáo mức án nghiêm, tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo mới có tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo thành người C dân tốt, có ích cho xã hội.

Trong vụ án này các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội đồng phạm giản đơn, không có sự cấu kết, tổ chức chặt chẽ, đánh giá vai trò, tính chất mức độ hành vi phạm tội của từng bị cáo HĐXX xét thấy:

- Bị cáo Hoàng Minh Q là người khởi sự, rủ rê bị cáo M đi trộm cắp tài sản vào ngày 13/7/2020 và là người trực tiếp lấy chiếc điện thoại của bị hại Ma Doãn L. Bị cáo Hán Đức M (tên gọi khác: Hán H M) là người chuẩn bị C cụ phạm tội là 01 chìa khoá xe máy. Bị cáo trực tiếp sử dụng chìa khoá điện mở khoá 02 chiếc xe mô tô mục đích cùng Q trộm cắp. Trong hai ngày 11/7/2020, 13/7/2020 hai bị cáo cùng nảy sinh ý định đi trộm cắp tài sản và cùng rủ nhau nên xác định các bị cáo có vai trò ngang nhau trong vụ án.

[3]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo thực hiện 03 lần trộm cắp tài sản nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự "phạm tội 02 lần trở lên" theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên toà các bị cáo khai báo thành khẩn, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự để Hội đồng xét xử xem xét áp dụng cho các bị cáo.

[4]. Về hình phạt bổ sung: HĐXX thấy rằng các bị cáo là người nghiện ma túy, không có C việc, thu nhập ổn định, nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo theo quy định tại khoản 5 Điều 173 là phù H.

[5]. Về vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tạm giữ 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, biển số 22B1-207.63 của anh Nguyễn Văn C; 01 xe mô tô không có biển số số khung RLHHA08068Y091986, số máy HA08E1110483; 01 biển số xe 22B2-081.06. Ngày 31/8/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra C an Hện Yên Sơn đã trả lại xe mô tô 22B1-207.63 cho anh Nguyễn Văn C; ngày 23/10/2020 đã trả lại xe mô tô có số khung RLHHA08068Y091986, số máy: HA08E1110483 cho anh Hà Quang B, trả lại cho biển số xe 22B2-081.06 cho anh Đặng Văn H là chủ sở hữu H pháp. Đối với biển số xe mô tô 22B2-045.74 các bị cáo vớt tại thôn 5, xã Trung Môn, Hện Yên Sơn, Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không thu giữ được. Đối với điện thoại Samsung A50 A505 Black các bị cáo trộm cắp sau khi mua anh Hoàng



Lê H đã bán cho người khác không biết tên tuổi, địa chỉ ở đâu nên không thu giữ được. Đối với chìa khóa bị cáo Hán Đức M sử dụng để mở khóa xe trộm cắp bị cáo đã làm rơi, không xác định rơi tại đâu nên không thu giữ được nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[6]. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Tại giai đoạn điều tra và tại phiên tòa bị hại anh Ma Doãn L yêu cầu các bị cáo bồi thường giá trị chiếc điện thoại Samsung A50 A505 Black theo kết luận định giá là 3.600.000 đồng (*Ba triệu sáu trăm nghìn đồng*). Tại phiên tòa bị cáo Q xác định bị cáo là người trực tiếp trộm cắp chiếc điện thoại của anh L. Các bị cáo Q, M và bị hại L thỏa thuận, bị cáo Q có nghĩa vụ bồi thường toàn bộ số tiền 3.600.000đ (*Ba triệu sáu trăm nghìn đồng*) cho bị hại L. Xét thấy sự thỏa thuận giữa các bị cáo và bị hại là phù hợp, không trái quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử ghi nhận sự thỏa thuận của các bị cáo và bị hại.

Anh Nguyễn Văn C và anh Hà Quang B đã nhận lại tài sản, không yêu cầu các bị cáo bồi thường; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Phạm Anh T và anh Vũ Đức M đã nhận lại số tiền cầm cố, không yêu cầu các bị cáo bồi thường nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[7]. Các bị cáo Q, M phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, bị cáo Q phải chịu án phí dân sự sơ thẩm; bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[8]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên C an Hện Yên Sơn; Viện kiểm sát nhân dân Hện Yên Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng pháp luật.

Đối với Hoàng Lê H, Vũ Đức M, Phạm Anh T khi cầm cố xe mô tô và mua điện thoại không biết đây là tài sản do các bị cáo trộm cắp mà có;

Đối với bà Hoàng Thị Đ khi cho bị cáo Hoàng Minh Q mượn xe mô tô không biết các bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi trộm cắp tài sản;

Đối với người đàn ông đã bán ma túy cho bị cáo M tại khu vực bến xe khách Tuyên Quang do không biết tên tuổi, địa chỉ cụ thể đã không có căn cứ để điều tra xử lý;

Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Hoàng Minh Q, ngày 05/8/2020 Trưởng C an Hện Yên Sơn đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 209/QĐ-XPHC, hình thức phạt tiền 750.000 đồng;

Đối với Hán Đức M sau khi trộm cắp tài sản đã lên tỉnh Hà Giang thực hiện hành vi trộm cắp tài sản và bị khởi tố, bắt tạm giam nên không tiến hành xét nghiệm tìm chất ma túy trong cơ thể M để xử lý theo quy định;

Nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ vào: Điều 173 Bộ luật Hình sự:

- Tuyên bố: Các bị cáo Hoàng Minh Q, Hán Đức M (tên gọi khác: Hán H M) phạm tội: Trộm cắp tài sản.

2. Căn cứ: Khoản 1 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo **Hoàng Minh Q 02 (hai) năm tù**. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 30/7/2020.

- Căn cứ: Điểm g khoản 2 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo **Hán Đức M (tên gọi khác: Hán H M) 03 (ba) năm 09 (chín) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo thi hành án.

3. Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584, 585, 589 Bộ luật Dân sự:

- Ghi nhận sự thỏa thuận về nghĩa vụ dân sự của bị cáo Hoàng Minh Q, Hán Đức M (tên gọi khác: Hán H M), bị hại Ma Doãn L: Bị cáo Hoàng Minh Q có nghĩa vụ bồi thường cho anh Ma Doãn L số tiền 3.600.000đ (*Ba triệu sáu trăm nghìn đồng*).

3. Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

- Bị cáo Hoàng Minh Q, Hán Đức M (tên gọi khác: Hán H M), mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm; Bị cáo Hoàng Minh Q phải nộp 300.000đ (*ba trăm nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm. Tổng cộng bị cáo Hoàng Minh Q phải nộp 500.000đ (*Năm trăm nghìn đồng*) án phí.

4. Căn cứ các Điều 331, 332, 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

Các bị cáo và bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

### **Hội đồng xét xử sơ thẩm**

**Các Hội thẩm nhân dân**

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Quang Thắng – Hà Thị Vinh**

**Nguyễn Xuân Thuỷ**

***Nơi nhận:***

- Tòa án nhân dân tỉnh TQ;
- VKSND tỉnh Tuyên Quang;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

- VKSND Hện Yên Sơn;
- Bị cáo; Người tham gia TT;
- CQCSĐT C an Hện;
- Chi cục THADS Hện;
- Sở Tư pháp TQ;
- Hồ sơ vụ án hình sự;
- Thi hành án hình sự;
- Lu HS.

**Nguyễn Xuân Thủy**

**Hội đồng xét xử sơ thẩm**

**Các Hội thẩm nhân dân**

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Quang Thắng – Hà Thị Vinh**

**Nguyễn Xuân Thuỷ**

**Nơi nhận: TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

- Tòa án nhân dân tỉnh TQ; **Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**
- VKSND tỉnh Tuyên Quang;
- VKSND Hện Yên Sơn;
- Bị cáo; Người tham gia TT;
- CQCSĐT C an Hện;
- Chi cục THADS Hện;
- Sở Tư pháp TQ;
- Hồ sơ vụ án hình sự;
- Thi hành án hình sự;
- Lu HS.

**Nguyễn Văn Toàn**



**Nơi nhận: TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

- Tòa án nhân dân tỉnh TQ; **Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

- VKSND h. Yên Sơn (2 bản);

- Bị cáo; Người tham gia TT;

- CQCSĐT C an Hện;

- Chi cục THADS Hện;

- Sở Tư pháp TQ;

- Hồ sơ vụ án hình sự;

- Thi hành án hình sự;

- Lu HS.

**Nguyễn Xuân Thủy**

**Hội đồng xét xử sơ thẩm**

**Các Hội thẩm nhân dân**

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Lê Hồng Việt – Đặng Thị Huệ**

**Nguyễn Xuân Thủy**



**Nơi nhận: TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

- Tòa án nhân dân tỉnh TQ; **Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**
- VKSND h. Yên Sơn (2 bản);
- Bị cáo; Người tham gia TT;
- CQCSĐT C an Hện;
- Chi cục THADS Hện;
- Sở Tư pháp TQ;
- Hồ sơ vụ án hình sự;
- Thi hành án hình sự;
- Lu HS.

**Nguyễn Xuân Thủy**

## **Hội đồng xét xử sơ thẩm**

**Các Hội thẩm nhân dân**

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Hà Thị Vinh – Lê Thị Hoa**

**Nguyễn Xuân Thuỷ**