

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN LONG BIÊN  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 110/2022/HS-ST

Ngày: 20/6/2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, TP.HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Bà Nguyễn Thị Phương Huyền

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Xuân Luyện

**Ông Đặng Anh Hiếu**

**- Thư ký phiên toà:** Bà Nguyễn Thị Hoàng Yến – Thư ký Toà án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội tham gia phiên toà:** Ông Hà Minh Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 06 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 123/2022/TLST-HS ngày 01 tháng 06 năm 2022 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 122/2022/QĐXXST-HS ngày 06/6/2022 đối với các bị cáo:

**1. NGUYỄN TRUNG N** – sinh năm: 2002; HKTT và chỗ ở: xã Phù Lỗ, Sóc Sơn, Hà Nội; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; nghề nghiệp: Tự do; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Hà T, Con bà: Lê Thị D; TATS: Theo danh chỉ bản số 194 ngày 10/03/2022 của Công an quận Long Biên lập và lý lịch địa phương cung cấp bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Bị cáo bị bắt ngày 01/3/2022. (Có mặt)

**2. HOÀNG H** – sinh năm: 2000; HKTT: xã Liêm Tuyền, thành phố Phủ Lý, Hà Nam; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; nghề nghiệp: Tự do; Tôn giáo: Không; Con ông: Hoàng H (Đã chết), Con bà: Phạm Thị H; TATS: Theo danh chỉ bản số 289 ngày 14/4/2022 của Công an quận Long Biên lập và lý lịch địa phương cung cấp bị cáo có 01 tiền sự: ngày 21/12/2021 bị UBND xã Liêm Tuyền, TP Phủ Lý, Hà Nam áp dụng biện pháp giáo dục tại xã trong thời hạn 03 tháng.

Bị cáo bị bắt ngày 01/3/2022. (Có mặt)

**\* Bị hại:**

1. Trường mầm non HS

Địa chỉ: phường Sài Đồng, quận Long Biên, Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Phạm Thị M – Hiệu trưởng

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Đỗ Thị L - sinh năm: 1976; HKTT: Đa Tốn, Gia Lâm, Hà Nội.

(Vắng mặt)

2. Trường trung học cơ sở SD

Địa chỉ: ngõ 557 Nguyễn Văn Linh, SD, Long Biên, Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Thẩm Thị L – Hiệu trưởng.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Nguyễn Thị T - sinh năm: 1984; HKTT: Cổ Bi, Gia Lâm, Hà Nội.

(Vắng mặt)

**\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

Anh Lê Văn H - sinh năm: 1991

HKTT: Nhân Đạo, Sông Lô, Vĩnh Phúc. (Vắng mặt)

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

***Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:***

Khoảng 03 giờ ngày 01/3/2022, Công an phường Sài Đồng nhận được tin báo về việc có đối tượng đột nhập vào trường THCS SD để trộm cắp tài sản. Sau khi nhận tin báo, Công an phường Sài Đồng đã có mặt tại hiện trường và phát hiện Nguyễn Trung N khi N chuẩn bị hành vi trộm cắp tài sản nên đã đưa đối tượng cùng tang vật về trụ sở để làm rõ.

Tang vật thu giữ của Nguyễn Trung N:

- 01 chiếc kim kích thước (20x6)cm màu xanh lá cây;
- 01 chiếc kéo kích thước (19x7)cm màu xanh nước biển

Quá trình điều tra xác định:

Khoảng đầu tháng 02 năm 2022, do nghiện Game online và không có công việc làm ổn định nên Nguyễn Trung N đã rủ Hoàng H đột nhập vào các trường học trên địa bàn phường Sài Đồng, quận Long Biên, Hà Nội mục đích trộm cắp tài sản để bán kiếm tiền tiêu xài và chơi Game. H đồng ý và cả 02 cùng thống nhất phân chia N là người trực tiếp vào lấy tài sản, còn H đứng canh giới ở bên

ngoài. Sau khi N lấy được tài sản thì sẽ chuyển cho H ở bên ngoài để mang về phòng trọ cất giấu và tìm người để tiêu thụ số tài sản trộm cắp được, số tiền kiếm được từ việc tiêu thụ tài sản trộm cắp được sẽ chia nhau tiêu xài.

Sau khi bàn bạc thống nhất phân chia vai trò xong, H và N đến Trường mầm non HS địa chỉ phường Sài Đồng, quận Long Biên, Hà Nội để khảo sát, khi đến nơi H đứng ở ngoài cánh giới, còn N trèo tường vào bên trong Trường mầm non HS, đi lên các phòng học tại tầng 2 và tầng 3 của Trường mầm non thấy cửa chính đều khóa, cửa sổ không khóa, có thể mở để đột nhập vào bên trong được. Sau khi khảo sát xong địa điểm, N và H quay về phòng trọ (địa chỉ số 3 ngách 53/53 Vũ Xuân Thiều, phường Sài Đồng, quận Long Biên, Hà Nội), N có đi mua bao tải, kìm điện và kéo để phục vụ cho việc trộm cắp tài sản. Trong khoảng thời gian tháng 2 năm 2022 các bị cáo đã thực hiện trót lọt 03 vụ trộm cắp tài sản như sau:

- Vụ thứ nhất: Khoảng 02 giờ sáng ngày 12/02/2022, N và H đi bộ từ phòng trọ đến trường mầm non HS mang theo 02 bao tải rồi cùng trèo qua tường rào vào bên trong. N đi lên khu vực tầng 3 của trường vào các phòng học để tìm kiếm tài sản trộm cắp, còn H cầm bao tải đứng tại vị trí tầng 1 để canh giới. Khoảng 02 giờ 30 phút, N đã đột nhập được vào các phòng học qua lối cửa sổ và trộm cắp được 04 cây máy tính để bàn nhãn hiệu Acer. Sau khi trộm cắp được các tài sản trên, N đã mang xuống tầng 1 của Trường để H đóng vào 02 bao tải (02 cây máy tính/01 bao tải) rồi cả 02 đối tượng cùng đem các tài sản trên về phòng trọ cất giấu. Đến khoảng 13 giờ cùng ngày, N và H đã đem 04 cây máy tính trộm cắp được ra Cửa hàng sửa chữa, mua bán máy tính địa chỉ số 51 Vũ Xuân Thiều, Phường Sài Đồng, Long Biên, Hà Nội do anh Lê Văn H làm chủ, bán được số tiền 7.200.000 đồng. Số tiền này N và H chia đôi và đã tiêu xài cá nhân hết. Khi bán cây máy tính, các bị cáo không nói cho anh Hòa biết về nguồn gốc tài sản.

Tại Kết luận định giá tài sản số 36/KL-HĐĐGTS ngày 02 tháng 03 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Long Biên, kết luận: 04 cây máy tính để bàn nhãn hiệu ACER, đã qua sử dụng của Trường mầm non HS trị giá: 43.200.000 đồng (Bốn mươi ba triệu hai trăm nghìn đồng).

- Vụ thứ hai: Khoảng 03 giờ sáng ngày 19/02/2022, với thủ đoạn tương tự, N và H đã tiếp tục trộm cắp được 04 cây máy tính để bàn (gồm 02 cây máy tính nhãn hiệu ACER, 01 cây máy tính nhãn hiệu SAMSUNG và 01 cây máy tính nhãn hiệu ASUS) tại Trường mầm non HS. Sau đó, chiều cùng ngày các bị cáo

đã tiếp tục đem bán số tài sản trộm cắp tại Cửa hàng sửa chữa, mua bán máy tính địa chỉ số 51 Vũ Xuân Thiều, Phường Sài Đồng, Long Biên, Hà Nội cho anh Lê Văn H, được số tiền 7.300.000 đồng, số tiền này N và H chia đôi và đã tiêu xài hết. Khi bán cây máy tính, các bị cáo không nói cho anh Hòa biết về nguồn gốc tài sản.

Tại Kết luận định giá tài sản số 36/KL-HĐĐGTS ngày 02 tháng 03 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Long Biên, kết luận: 02 cây máy tính để bàn nhãn hiệu ACER, đã qua sử dụng trị giá: 21.600.000 đồng (Hai mươi một triệu sáu trăm nghìn đồng); 01 cây máy tính để bàn nhãn hiệu SAMSUNG trị giá: 2.500.000 đồng, 01 cây máy tính để bàn nhãn hiệu ASUS đã hỏng nên không định giá. Tổng trị giá: 24.100.000 đồng (Hai mươi tư triệu một trăm nghìn đồng).

- Vụ thứ ba: Khoảng 03 giờ sáng ngày 24/2/2022, N và H mang theo 02 bao tải, 01 chiếc kìm và 01 chiếc kéo đến trường THCS SD địa chỉ ngõ 557 Nguyễn Văn Linh, SD, Long Biên, Hà Nội với mục đích để lấy trộm tài sản. N trèo qua tường rào vào bên trong để thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, còn H đứng ở bên ngoài canh giới. Tại đây, N và H đã trộm cắp được 04 cây máy tính để bàn nhãn hiệu SAMSUNG. Sau khi trộm cắp được tài sản trên, N và H mang về phòng trọ cất giấu. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, cả hai mang tài sản trộm cắp được đến bán tại Cửa hàng sửa chữa, mua bán máy tính ở địa chỉ số 51 Vũ Xuân Thiều, Phường Sài Đồng, Long Biên, Hà Nội cho anh Lê Văn H được số tiền 4.500.000 đồng, số tiền này N và H chia đôi và đã tiêu xài hết. Khi bán cây máy tính, các bị cáo không nói cho anh Hòa biết về nguồn gốc tài sản.

Tại Kết luận định giá tài sản số 36/KL-HĐĐGTS ngày 02 tháng 03 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Long Biên, kết luận: 04 cây máy tính để bàn nhãn hiệu SAMSUNG, đã qua sử dụng trị giá: 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng).

Đến rạng sáng ngày 01/3/2022, N và H tiếp tục đến trường THCS SD mục đích để tiếp tục trộm cắp tài sản, tuy nhiên khi chưa thực hiện được hành vi trộm cắp thì N bị lực lượng công an phát hiện bắt giữ, H thấy vậy đã bỏ chạy về phòng trọ.

Tại cơ quan điều tra, các bị cáo Nguyễn Trung N và Hoàng H đã khai nhận toàn bộ hành vi trộm cắp tài sản như nội dung tình tiết đã nêu trên. Lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Đối với anh Lê Văn H chủ cửa hàng sửa chữa mua bán máy tính tại số 51 Vũ Xuân Thiều, SĐ, Long Biên, Hà Nội. Quá trình điều tra xác định, khi trao đổi mua bán các cây máy tính, các bị cáo không nói gì về nguồn gốc tài sản, anh Hòa cũng không hỏi do nghĩ đây là hàng thanh lý, anh Hòa không biết số tài sản đó là do H và N trộm cắp mà có. Vì vậy anh Hòa mua các cây máy tính với giá tiền nêu trên nhằm mục đích bán lại cho người khác và hưởng tiền chênh lệch. Anh Hòa đã bán được 08 cây máy tính để bàn, còn lại 04 cây máy tính để bàn (gồm 02 cây máy tính nhãn hiệu ACER và 02 cây máy tính nhãn hiệu SAMSUNG) vẫn để tại cửa hàng. Do lượng khách mua bán nhiều nên anh Hòa không nhớ đã bán 8 cây máy tính để bàn cho ai. Sau đó, anh Hòa đã tự nguyện giao nộp cho cơ quan Công an 04 cây máy tính để bàn nói trên. Quá trình điều tra xác định, Hòa không nhận thức được đây là tài sản do người khác phạm tội mà có vì vậy Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh Hòa.

Đối với 4 cây máy tính anh Hòa giao nộp:

02 cây máy tính để bàn nhãn hiệu ACER, đã qua sử dụng: Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của Trường mầm non HS. Ngày 26/5/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Long Biên đã ra trao trả lại cho chị Đỗ Thị Loan - Là người đại diện hợp pháp của Trường mầm non HS.

02 cây máy tính để bàn nhãn hiệu SAMSUNG, đã qua sử dụng: Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của Trường THCS SĐ. Ngày 26/5/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Long Biên đã trao trả lại cho chị Nguyễn Thị Tuyên - là người đại diện hợp pháp của Trường THCS SĐ.

**Về dân sự:** - Chị Đỗ Thị L (Đại diện theo ủy quyền của trường Mầm non HS) yêu cầu các bị cáo Nguyễn Trung N và Hoàng H phải bồi thường số tiền tương đương giá trị của 04 cây máy tính nhãn hiệu ACER trị giá: 43.200.000 đồng; 01 cây máy tính để bàn nhãn hiệu SAMSUNG trị giá: 2.500.000 đồng; 01 cây máy tính để bàn nhãn hiệu ASUS bị hỏng không yêu cầu bồi thường. Tổng giá số tiền bị cáo N và H phải bồi thường cho Trường mầm non HS là: 45.700.000 đồng, ngoài ra không yêu cầu bồi thường gì thêm.

- Sau khi nhận lại tài sản, chị Nguyễn Thị T (đại diện theo ủy quyền của Trường THCS SĐ) yêu cầu các bị cáo Nguyễn Trung N và Hoàng H phải bồi thường số tiền tương đương giá trị của 02 cây máy tính để bàn nhãn hiệu SAMSUNG trị giá: 5.000.000 đồng; ngoài ra không yêu cầu bồi thường gì thêm.

- Anh Lê Văn H yêu cầu các bị cáo N và H bồi thường số tiền mà anh Hòa đã mua 02 cây máy tính để bàn nhãn hiệu ACER (3.600.000 đồng) và 02 cây máy tính để bàn nhãn hiệu SAMSUNG (2.200.000 đồng). Tổng số tiền bị cáo N và H phải bồi thường cho anh Hòa là 5.800.000 đồng , ngoài ra anh Hòa không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Cáo trạng số: 124/CT-VKS ngày 31 - 05 - 2022 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố Nguyễn Trung N và Hoàng H về tội: Trộm cắp tài sản theo điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của người làm chứng phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra thấy rằng: Hành vi của bị cáo Nguyễn Trung N và Hoàng H đã đủ yếu tố cấu thành tội: Trộm cắp tài sản. Hành vi của các bị cáo vi phạm vào điểm c khoản 2 Điều 173 của BLHS.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 48; Điều 17; Điều 58; Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

**Về hình phạt:-** Đề nghị xử phạt bị cáo N mức án từ **40** đến **44** tháng tù.

- Đề nghị xử phạt bị cáo H mức án từ **36** đến **40** tháng tù.

**Về xử lý vật chứng:**

- Đề nghị cho tịch thu, tiêu hủy 01 chiếc kim kích thước (20x6) cm màu xanh lá cây và 01 chiếc kéo kích thước (19x7) cm màu xanh nước biển.

**- Về dân sự:**

+ Đề nghị buộc các bị cáo Nguyễn Trung N và Hoàng H phải liên đới bồi thường cho Trường mầm non HS số tiền: 45.700.000 đồng.

+ Đề nghị buộc các bị cáo Nguyễn Trung N và Hoàng H phải liên đới bồi thường số cho trường THCS SD số tiền: 5.000.000 đồng.

+ Đề nghị buộc các bị cáo Nguyễn Trung N và Hoàng H phải liên đới bồi thường cho anh Lê Văn H số tiền: 5.800.000 đồng.

Nói lời sau cùng, các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

## **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

***Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:***

[1] Về tố tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra-Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về tội danh:

Xét lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản tạm giữ đồ vật, lời khai bị hại, bản kết luận định giá tài sản cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung cáo trạng của Viện trưởng Viện kiểm sát đã truy tố. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian tháng 2 năm 2022, các bị cáo Nguyễn Trung N và Hoàng H đã thực hiện trót lọt 3 vụ trộm cắp tài sản như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 2 giờ 30 phút sáng ngày 12/02/2022, tại Trường mầm non HS địa chỉ phường Sài Đồng, quận Long Biên, Hà Nội, các bị cáo Nguyễn Trung N và Hoàng H đã có hành vi trộm cắp 04 cây máy tính để bàn nhãn hiệu ACER, đã qua sử dụng là tài sản hợp pháp của Trường mầm non HS trị giá: 43.200.000 đồng (Bốn mươi ba triệu hai trăm nghìn đồng);

Vụ thứ hai: Khoảng 03 giờ sáng ngày 19/02/2022, tại Trường mầm non HS, phường Sài Đồng, quận Long Biên, Hà Nội, các bị cáo Nguyễn Trung N và Hoàng H đã có hành vi trộm cắp 04 cây máy tính để bàn (gồm 02 cây máy tính nhãn hiệu ACER, 01 cây máy tính nhãn hiệu SAMSUNG và 01 cây máy tính nhãn hiệu ASUS), đã qua sử dụng là tài sản hợp pháp của Trường mầm non HS tổng trị giá: 24.100.000 đồng (Hai mươi tư triệu một trăm nghìn đồng);

Vụ thứ ba: Khoảng 03 giờ sáng ngày 24/2/2022, tại trường THCS SD địa chỉ ngõ 557 Nguyễn Văn Linh, SD, Long Biên, Hà Nội, các bị cáo Nguyễn Trung N và Hoàng H đã có hành vi trộm cắp 04 cây máy tính để bàn nhãn hiệu

SAMSUNG, đã qua sử dụng là tài sản hợp pháp của Trường THCS SD trị giá: 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng).

Tổng giá trị tài sản các bị cáo Nguyễn Trung N và Hoàng H chiếm đoạt ba lần là: 77.300.000 đồng (Bảy mươi bảy triệu ba trăm nghìn đồng).

Hành vi của các bị cáo Nguyễn Trung N và Hoàng H đã phạm tội: Trộm cắp tài sản. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố các bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

- Về tình tiết tăng nặng TNHS:

Xét nhân thân bị cáo N không có tiền án, tiền sự; bị cáo H có 01 tiền sự ngày 21/12/2021 bị UBND xã Liêm Tuyên, TP Phủ Lý, Hà Nam áp dụng biện pháp giáo dục tại xã trong thời hạn 03 tháng theo luật định đã hết thời hiệu. Vì vậy, các bị cáo không có tình tiết tăng nặng TNHS.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, làm mất trật tự trị an xã hội tại địa phương vì động cơ tư lợi, các bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được Bộ luật hình sự bảo vệ. Xét hành vi phạm tội nhận thấy: Các bị cáo đã nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp, bị cáo N là người rủ rê, cảnh giới cho bị cáo N thực hành tích cực hành vi Trộm cắp tài sản, xét về tính chất, mức độ thấy cần phải xử phạt các bị cáo một mức án tù trong khung hình phạt nhằm cách ly các bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

- Về tình tiết giảm nhẹ TNHS: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn nhận tội, ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015.

[4] Về hình phạt bổ sung:

Xét các bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định, không có khả năng thi hành phạt bổ sung bằng tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là có căn cứ.

[5] Về dân sự:

Xét yêu cầu của các bị hại và người có quyền lợi N vụ liên quan là có căn cứ. Vì vậy:

+ Buộc các bị cáo Nguyễn Trung N và Hoàng H phải liên đới bồi thường cho Trường mầm non HS số tiền: 45.700.000 đồng (Bốn mươi lăm triệu bảy trăm



ngàn đồng) theo kỷ phần mỗi bị cáo phải chịu  $\frac{1}{2}$  là 22.850.000 đồng (Hai mươi hai triệu tám trăm năm mươi ngàn đồng).

+ Buộc các bị cáo Nguyễn Trung N và Hoàng H phải liên đới bồi thường số cho trường THCS SĐ số tiền: 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng) theo kỷ phần mỗi bị cáo phải chịu  $\frac{1}{2}$  là 2.500.000 đồng (Hai triệu năm trăm ngàn đồng).

+ Buộc các bị cáo Nguyễn Trung N và Hoàng H phải liên đới bồi thường cho anh Lê Văn H số tiền: 5.800.000 đồng (Năm triệu tám trăm ngàn đồng) theo kỷ phần mỗi bị cáo phải chịu  $\frac{1}{2}$  là 2.900.000 đồng (Hai triệu chín trăm ngàn đồng).

[6] Về xử lý vật chứng:

- Cho tịch thu, tiêu hủy 01 chiếc kim kích thước (20x6) cm màu xanh lá cây và 01 chiếc kéo kích thước (19x7) cm màu xanh nước biển là tang vật của vụ án các bị cáo sử dụng vào việc thực hiện tội phạm

Đại diện VKSND quận Long Biên đề nghị về hình phạt chính, hình phạt bổ sung, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS, dân sự và xử lý vật chứng là có căn cứ và phù hợp với nhận định của HĐXX.

[7] Về án phí:

Các bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo:

Các bị cáo và người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Trung N và Hoàng H phạm tội: Trộm cắp tài sản.**

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

**- Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Trung N 36 (Ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 01/3/2022.**

**- Xử phạt: Bị cáo Hoàng H 36 (Ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 01/3/2022.**

**2. Về dân sự : Căn cứ khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự.**

+ Buộc các bị cáo Nguyễn Trung N và Hoàng H phải liên đới bồi thường cho Trường mầm non HS số tiền: 45.700.000 đồng (Bốn mươi lăm triệu bảy trăm nghìn đồng). Theo kỷ phần mỗi bị cáo phải chịu  $\frac{1}{2}$  là 22.850.000 đồng (Hai mươi hai triệu tám trăm năm mươi nghìn đồng).

+ Buộc các bị cáo Nguyễn Trung N và Hoàng H phải liên đới bồi thường số cho trường THCS SĐ số tiền: 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng). Theo kỷ phần mỗi bị cáo phải chịu  $\frac{1}{2}$  là 2.500.000 đồng (Hai triệu năm trăm nghìn đồng)

+ Buộc các bị cáo Nguyễn Trung N và Hoàng H phải liên đới bồi thường cho anh Lê Văn H số tiền: 5.800.000 đồng (Năm triệu tám trăm nghìn đồng). Theo kỷ phần mỗi bị cáo phải chịu  $\frac{1}{2}$  là 2.900.000 đồng (Hai triệu chín trăm nghìn đồng).

**3. Về xử lý vật chứng:** Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự và khoản 1 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

- Cho tịch thu, tiêu hủy 01 chiếc kim kích thước (20x6) cm màu xanh lá cây và 01 chiếc kéo kích thước (19x7) cm màu xanh nước biển là tang vật của vụ án các bị cáo sử dụng vào việc thực hiện tội phạm

*(Hiện có tại chi cục Thi hành án dân sự quận Long Biên theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 01/6/2022)*

**4. Về án phí:** Căn cứ khoản 1 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí HSST và 1.412.500 đồng (Một triệu bốn trăm mười hai nghìn năm trăm đồng) án phí DSST.

*Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong khoản tiền hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.*

*Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các*

***Điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.***

**5. Quyền kháng cáo:** Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Án xử công khai sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người đại diện theo ủy quyền bị hại, người có quyền lợi N vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được giao, nhận bản án hợp lệ hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

**Nơi nhận T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

- TANDTP.Hà Nội;
- VKSNDTP.Hà Nội;
- Sở Tư pháp TP.Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THA. DS quận Long Biên;
- Cơ quan THA.HS quận Long Biên;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP/TA.

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Thị Phương Huyền**