

Bản án số: **48/2019/HSST**

Ngày: 06/5/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LIÊN CHIỂU- TP ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Phan Văn Trình**

Các Hội thẩm nhân dân: Bà **Trương Thị Mỹ Hạnh**

Bà **Huỳnh Thị Lệ**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Trương Thị Hồng Thủy** – Thư ký Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu TP Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Thanh Luận** - Kiểm sát viên.

Ngày 06/5/2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, Tp Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 21/2019/HSST ngày 15/02/2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 14/2019/QĐXXST-HS ngày 23/4/2019; Quyết định hoãn phiên tòa số: 13/2019/QĐ-HSST ngày 10/4/2019; và Quyết định hoãn phiên tòa số: 14/2019/QĐ-HSST ngày 23/4/2019, đối với bị cáo:

Lê Hoài B (Cu Anh); Sinh ngày 03 tháng 01 năm 1997, tại: H; Nơi ĐKKHKT: tổ 05, P. P, TP. HT; Chỗ ở: Tổ 73, phường Hòa A, quận C, TP. Đ; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh, Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông : Lê Hoài Đ (c) và bà Lê Thị Ái V, sinh năm: 1966; Gia đình có 02 người con; bị cáo là con đầu; có Vợ: Ngô T, sinh năm: 1996; và Con: Lê H, sinh năm 2015.

Tiền án: Ngày 15.03.2016, bị Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, Thành phố Đà Nẵng xử phạt Lê Hoài B 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “*Bắt giữ người trái pháp luật*”, thời gian thử thách là 30 tháng, theo Điểm đ khoản 2 Điều 123 BLHS năm 1999.

Tiền sự: Ngày 17.7.2017, bị Công an phường Hòa An, Quận Cẩm Lệ xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Tàng trữ trái phép chất ma túy” với số tiền 1.500.000đồng.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 24.8.2018. Có mặt tại phiên tòa.

* **Người bị hại:** Ông **Nguyễn Nh** – Sinh năm: 1996.

Địa chỉ: K1/16 HVăn Thái, Hòa Minh, quận Liên Chiểu, Đà Nẵng. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

- Bà **Phạm Th** – Sinh năm 1985

Địa chỉ: Số 149 Nguyễn Huy Tưởng, Hòa Minh, quận Liên Chiểu, Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Ông **Phạm H** – Sinh năm 1995.

Địa chỉ: Số 149 Nguyễn Huy Tưởng, P. Hòa Minh, Q. Liên Chiểu, Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Ông **Hồ Minh T** – Sinh năm 1996.

Địa chỉ: Số 77 Phạm Văn Nghị, P. Vĩnh Trung, quận Thanh Khê Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Ông **Trần Nguyên Q** – Sinh năm 1995.

Địa chỉ: K436/H05/04 Nguyễn Phước Nguyên, tổ 33 phường An Khê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Ông **Phạm P** – Sinh năm 1996.

Địa chỉ: Tổ 123, phường Hòa Minh, quận Liên Chiểu, Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Ông **HPhú M** – Sinh năm 1975.

Địa chỉ: Tổ 113, phường Hòa Minh, quận Liên Chiểu, Đà Nẵng. Có mặt.

- Ông **Nguyễn Công T** – Sinh năm 1996

Địa chỉ: Tổ 22 (mới) số 45 đường Lê Trọng Tấn, phường Hòa P, quận Cẩm Lệ, Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Ông **Lê Đức D** – Sinh năm 2000.

Địa chỉ: Tổ 27, phường Hòa P, quận Cẩm Lệ, Đà Nẵng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21h00 ngày 19/4/2018, HPhú M rủ Lê Hoài B đến nhà số 149 Nguyễn Huy Tường, thuộc tổ 53, phường Hòa Minh, quận Liên Chiểu, TP. Đà Nẵng để tìm Phạm Huyền Vân đòi nợ nhưng không gặp được Huyền Vân. Cả M và B đều chuẩn bị hung khí là rựa và dao mang theo nhằm hù dọa để Huyền Vân sợ mà trả nợ. Không gặp được Huyền Vân, B tự ý đập phá đồ vật trong nhà gây hư hỏng một số tài sản trị giá 740.000đồng; M thấy vậy đã can ngăn và đưa B rời khỏi nhà Huyền Vân. Lúc này, chị Phạm Thụy Vân về nhà và có nhiều bạn bè của anh Phạm Huỳnh Vân (em trai chị Thụy Vân) đến để xem xét sự việc xảy ra, gồm: Nguyễn Nh, Hồ Minh T, Phạm t, Trần Nguyễn Q. Khi B và M đang trên đường đi tìm Phạm Huyền V để đòi nợ thì gặp Lê Đức D và Nguyễn Công Th trên đường Nguyễn Huy T, khi nghe B và M nói đang đi tìm người để đòi nợ thì D và T tự ý đi theo mặc dù B và M không rủ.

Đến khoảng 21h50 phút cùng ngày, khi Hoàng, T, P, Q đang ở ngôi trước nhà của chị Vân thì B, M, D, T thấy có nhiều người đang ngồi trước nhà số 149 đường Nguyễn Huy Tường nên M nghĩ có khả năng Phạm Huyền V đã về nhà. M và B dừng xe dưới lòng đường rồi M nói với B là đứng ở ngoài để M vào nhà tìm gặp Phạm Huyền V. B, D, T đứng ở phía ngoài. Thấy M cầm hung khí, nghĩ rằng M đến đây để đánh nhau nên Nguyễn Như H, Ph, Q cầm gậy gỗ, T cầm xẻng dằng hàng ngang trước cổng nhà. Khi nhìn thấy nhau thì nhóm của M và nhóm của H không ai có lời nói thách thức đánh nhau gì cả. M cầm hung khí đi vừa đến cổng nhà thì bất ngờ Nguyễn Như H xông ra cầm gậy gỗ tấn công M trước nhưng không gây thương tích cho M. T, P, Q cũng cầm hung khí tấn công. Ngay lập tức, M cầm hung khí đánh chống trả lại H nhưng không gây thương tích gì cho Hoàng. Từ xa, thấy M bị tấn công, mặc dù M không hô hào, xúi giục nhưng sẵn có dao mang theo, B đã tự ý xông vào dùng dao đánh trả H để giúp M nhưng ban đầu B cũng gây thương tích gì cho Hoàng. T, Q, P cũng sử dụng hung khí là gậy gỗ, các vật khác trong nhà để tấn công M và B. Khi thấy M và B bị nhóm của H tấn công nên D tự ý nhặt một viên gạch men ở vỉa hè ném về phía nhóm của Hoàng; Thành thì nhặt cái xẻng do T phóng từ trong nhà ra để làm hung khí hù dọa lại nhóm của Hoàng. Tuy nhiên, D và Thành cũng không gây thương tích cho ai. Trong lúc đánh nhau qua lại, anh H bị B chém trúng vào mu bàn tay phải bị thương tích, do bị B chém trúng vào tay nên anh H đã dùng gậy gỗ đánh lại B trúng vào trán của B gây rách da chảy máu không đáng kể. *(Toàn bộ nội dung sự việc được ghi nhận tại Camera đã được trích xuất).*

Theo Kết luận số 137/GĐ-PY ngày 07.6.2018 của Trung tâm Pháp y - Sở Y tế thành phố Đà Nẵng kết luận anh Nguyễn Như H bị: Vết thương bàn tay phải gãy

xương bàn IV, V, đứt gân duỗi đã được phẫu thuật, hiện tại đã lành không ảnh hưởng đến động tác gấp duỗi ngón tay. Tỷ lệ thương tích là 16% (*Mười sáu phần trăm*)

Theo Kết luận số: 71/KL-HĐĐG ngày 30.7.2018 của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự quận Liên Chiểu kết luận: Trị giá 01 mặt kính của bàn làm việc kích thước 150x80cm, dày 08mm bị vỡ không sử dụng được là 500.000đồng; trị giá 02 cái đĩa bằng sứ màu trắng đường kính 30cm bị vỡ không sử dụng được là 100.000đồng; trị giá 01 cái đĩa bằng sứ màu trắng đường kính 20cm bị vỡ không sử dụng được là 100.000đồng; trị giá 03 cái chén bằng sứ màu trắng đường kính 13cm bị vỡ không sử dụng được là 30.000đồng; trị giá 01 cái chén bằng sứ màu trắng đường kính 08cm bị vỡ không sử dụng được là 10.000đồng. Tổng giá trị tài sản bị hư hỏng là 740.000đồng (*Bảy trăm bốn mươi ngàn đồng*).

Tang vật thu giữ:

- 01 (một) áo thun màu trắng ngắn tay, trên mặt trước của áo có in dòng chữ “Jean” màu trắng đen, áo cổ tròn.
- 01 (một) con dao dài 60cm, lưỡi bằng kim loại màu đen dài 50cm, cán bằng nhựa màu đen dài 10cm, chiều rộng lớn nhất của lưỡi dao dài 5.5cm, chiều rộng nhỏ nhất của lưỡi dao dài 04cm.
- 01 (một) cây rựa dài khoảng 60cm, lưỡi bằng kim loại hoen gỉ dài khoảng 30cm có móc nhọn, cán bằng gỗ hình trụ tròn dài khoảng 30cm.
- 01 (một) đoạn video được trích xuất từ phòng khách của số nhà 149 Nguyễn Huy Tưởng, P. Hòa Minh, Q. Liên Chiểu.

Tại bản Cáo trạng số 24/CT-VKSNDQLC ngày 15 tháng 2 năm 2019, Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu đã truy tố bị cáo Lê Hoài B về tội tội **“Cố ý gây thương tích”** theo khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tranh luận tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử tại phiên tòa trình bày quan điểm vẫn giữ nguyên nội dung cáo trạng đã truy tố. Trên cơ sở phân tích, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo. Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Lê Hoài B về tội tội **“Cố ý gây thương tích”**

Áp dụng khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản1, khoản 2 điều 51, 54, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Lê Hoài B từ 18-24 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 24/8/2018; Đồng thời áp dụng Điều 56 BLHS để tổng hợp hình phạt của bản án TAND quận Cẩm Lệ mà bị cáo đang chấp hành cho hưởng án treo theo quy định; Và xử lý vật chứng theo quy định pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo Lê Hoài B đã thừa nhận hành vi của mình là phạm pháp nên mong HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi và quyết định của Cơ quan điều tra Công an quận Liên Chiểu, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối chiếu lời khai của bị cáo Lê Hoài B tại phiên tòa là phù hợp với lời khai của bị hại và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan tại Cơ quan điều tra cùng những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, nên Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 21 giờ 00 ngày 19/4/2018, tại số nhà 149 Nguyễn Huy Tưởng, phường Hòa Minh, quận Liên Chiểu, TP. Đà Nẵng, Lê Hoài B đã có hành vi dùng dao chém anh Nguyễn Như H 01 cái trúng vào mu bàn tay phải gây thương tích với tỷ lệ là 16%.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những đã trực tiếp xâm hại đến sức khỏe của người khác được pháp luật B vệ mà còn thể hiện sự táo tợn, liều lĩnh, xem thường pháp luật, phạm tội ngay trong khu dân cư, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương.

Hành vi phạm tội của các bị cáo Lê Hoài B đã đủ yếu tố cấu thành tội **“Cố ý gây thương tích”**. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự

[3] Xét tính chất vụ án, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:

Mặc dù giữa bị cáo và anh Nguyễn Như H không hề mâu thuẫn với nhau, nhưng khi thấy anh Nguyễn Như H có hành vi dùng gậy tấn công anh H Phú M, tuy M không xúi giục, nhưng bị cáo Lê Hoài B đã tự ý xông vào dùng hung khí là dao chém vào mu bàn tay phải của anh H gây thương tích.

[4] Xét nhân thân của bị cáo thì thấy::

Bị cáo Lê Hoài B có nhân rất xấu; Bị cáo đã bị Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, Thành phố Đà Nẵng xử phạt 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Bắt giữ người trái pháp luật”, theo Điểm đ Khoản 2 Điều 123 BLHS năm 1999, thời gian thử thách là 30 tháng kể từ ngày 15.03.2016.

Ngày 17.7.2017 bị Công an phường Hòa An, Quận Cẩm Lệ xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy với số tiền 1.500.000đồng.

Bị cáo đang trong thời gian thử thách nhưng không tự rèn luyện, tu dưỡng bản thân để làm công dân tốt mà tiếp tục phạm tội mới rất nghiêm trọng hơn, do vậy lần phạm tội này bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “tái phạm” quy định tại điểm h, Khoản 1, Điều 52 BLHS.

Do bị cáo Lê Hoài B phạm tội khi đang trong thời gian thử thách của bản án cho hưởng án treo là 15 tháng, nên theo quy định tại Điều 56 BLHS, thì 15 tháng cho hưởng án treo của bản án số 08/2016/HSST ngày 15/3/2016 của TAND quận Cẩm Lệ sẽ chuyển thành 15 tháng tù giam; Tuy nhiên, trong thời gian chấp hành án treo, trước đó bị cáo đã bị tạm giam 02 tháng 07 ngày từ *(từ ngày 27/11/2015 đến ngày 03/02/2015)*, thời gian còn lại bị cáo phải chấp hành là 12 tháng 23 ngày tù. Ngoài ra, bị cáo phải chấp hành hình phạt của bản án mới về tội cố ý gây thương tích. Và buộc bị cáo phải chấp hành chung cho cả hai bản án theo quy định pháp luật.

HĐXX xét thấy cần tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục các bị cáo như đề nghị của KSV tại phiên tòa là phù hợp.

Tuy nhiên, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải; Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho người bị hại và người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; Bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn; gia đình bị cáo có công với Cách mạng; trong sự việc này cũng có phần lỗi của người bị hại. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 BLHS, nên HĐXX áp dụng Điều 54 BLHS để cho bị cáo mức án thấp nhất của khung hình phạt liên kề là phù hợp.

Trong vụ án có HPhú M là người đã cùng bị can Lê Hoài B mang theo hung khí là dao và rựa đến nhà chị Phạm Thụy Vân hai lần đều nhằm mục đích là tìm Phạm Huyền V để hù dọa đòi nợ. Tuy nhiên, việc bị cáo B gây thương tích cho anh Hl à vượt quá mức cần thiết, và không vì mục đích ban đầu của M và B là đi tìm gặp Phạm Huyền V để đòi nợ. Do vậy, M không đồng phạm với Lê Hoài B về tội gây thương tích cho Hoàng.

Tuy nhiên, H Phú M mang theo hung khí là rựa và sẵn sàng đánh chống trả lại người nào tấn công mình. Do vậy, bị Công an quận Liên Chiểu xử phạt vi phạm hành chính về hành vi gây rối trật tự công cộng là có căn cứ.

Đối với Lê Đức D, Nguyễn Công Th có hành vi dùng gạch ném nhưng không trúng ai, và đã bị Công an quận Liên Chiểu xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Gây rối trật tự công cộng, là có cơ sở nên HĐXX không xem xét.

Đối với Nguyễn Như H có hành vi dùng hung khí ra tấn công M và dùng gậy gỗ đánh lại trúng vào trán B nhưng thương tích không đáng kể. Hành vi của Nguyễn Như H đã bị Công an quận Liên Chiểu xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Đánh nhau là có căn cứ và đúng pháp luật.

Đối với Hồ Minh T, Phạm P, Trần Nguyễn Q có hành vi dùng những vật dụng trong nhà ném về phía nhóm của B để nhằm ngăn chặn không cho xông vào nhà và cũng không gây hậu quả gì nên Cơ quan CSĐT Công an quận Liên Chiểu không đề cập xử lý đối với T, P, Q là có cơ sở.

Đối với hành vi đập phá đồ đạc tài sản trong nhà chị Phạm Thụy Vân của Lê Hoài B thì giá trị những tài sản bị thiệt hại chưa đến mức để truy cứu trách nhiệm hình sự nên Công an quận Liên Chiểu đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Lê Hoài B về hành vi Hủy hoại tài sản là có căn cứ và đúng pháp luật.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo Lê Hoài B đã bồi thường khắc phục hậu quả cho anh Nguyễn Như Hoàng, anh H đã nhận và không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên HĐXX không xét.

[6] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS đề nghị HĐXX tuyên:

- Đối với 01 con dao dài 60cm, lưỡi bằng kim loại màu đen dài 50cm, cán bằng nhựa màu đen dài 10cm, chiều rộng lớn nhất của lưỡi dao dài 5.5cm, chiều rộng nhỏ nhất của lưỡi dao dài 04cm; 01 cây rựa dài khoảng 60cm, lưỡi bằng kim loại hoen rỉ dài khoảng 30cm có móc nhọn, cán bằng gỗ hình trụ tròn dài khoảng 30cm và 01 áo thun màu trắng ngắn tay, trên mặt trước của áo có in dòng chữ “Jean” màu tãng đen, áo cổ tròn đã thu của Lê Hoài B, cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 đoạn video được trích xuất từ phòng khách của số nhà 149 Nguyễn Huy Tưởng, P. Hòa Minh, Q. Liên Chiểu, TP. Đà Nẵng, se được lưu trữ tại hồ sơ vụ án.

[7] Về án phí HSST: Bị cáo phải chịu 200.000đ

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015;

1. Tuyên bố bị cáo Lê Hoài B phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”

+ Áp dụng: Khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo Lê Hoài B **18** (*mười tám*) tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*” Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 24.8.2018.

+ Áp dụng: Điều 56 Bộ luật hình sự năm 2015.

Buộc bị cáo phải chấp hành **12** (*mười hai*) tháng **23** (*Hai mươi ba*) ngày tù, của bản án số **08/2016/HSST** ngày 15/3/2016 của TAND quận Cẩm Lệ, Tp Đà Nẵng. Tổng hợp hình phạt tù: Buộc bị cáo Lê Hoài B phải chấp hành chung cho cả hai bản án là **30** (*ba mươi*) tháng **23** (*Hai mươi ba*) ngày tù; Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 24.8.2018.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

+ Tịch thu tiêu hủy:

- 01 con dao dài 60cm, lưỡi bằng kim loại màu đen dài 50cm, cán bằng nhựa màu đen dài 10cm, chiều rộng lớn nhất của lưỡi dao dài 5.5cm, chiều rộng nhỏ nhất của lưỡi dao dài 04cm;

- 01 cây rựa dài khoảng 60cm, lưỡi bằng kim loại hoen gỉ dài khoảng 30cm có móc nhọn, cán bằng gỗ hình trụ tròn dài khoảng 30cm.

- 01 áo thun màu trắng ngắn tay, trên mặt trước của áo có in dòng chữ “Jean” màu trắng đen, áo cổ tròn.

(*Vật chứng đang lưu giữ tại cơ quan Thi hành án dân sự quận Liên Chiểu theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 28/3/2019*)

+ Quy trữ tại hồ sơ vụ án 01 đoạn video được trích xuất từ phòng khách của số nhà 149 Nguyễn Huy Tường, P. Hòa Minh, Q. Liên Chiểu, TP. Đà Nẵng.

3. Về án phí:

- Án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo phải nộp số tiền 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng)

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được trích sao bản án.

Nơi nhận :

- TAND TP. Đà Nẵng
- VKSND TP. Đà Nẵng
- VKSND quận Liên Chiểu
- Công an quận Liên Chiểu
- Công an Trại giam Hòa Sơn
- Chi cục THA quận Liên Chiểu
- Người tham gia tố tụng
- Sở Tư pháp
- Lưu hồ sơ

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phan Văn Trình