

Bản án số: 127/2022/HS-ST
Ngày: 07-11-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH KHÊ - TP ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Tuấn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Lâm và bà Lê Thị Nhỏ.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Hoàng Yên Thảo – Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Thuỳ Dương – Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 108/2022/TLST-HS ngày 07 tháng 10 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Ngô Văn N - sinh năm: 1982 tại Đà Nẵng; nơi cư trú: Đường V, phường X, quận K, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: Lao động phổ thông; trình độ văn hóa: Không biết chữ; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ngô Văn M (s) và bà Nguyễn Thị L (s); có vợ và 02 con, con lớn sinh năm 2005, con nhỏ sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo hiện đang bị cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt tại phiên tòa).

2. Trần Thanh A - sinh năm: 1979 tại Đà Nẵng; nơi cư trú: Đường V, phường X, quận K, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn H (c) và bà Đặng Thị H1 (s); có vợ và 01 con sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo hiện đang bị cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt tại phiên tòa).

- Bị hại: Anh Đoàn Thanh T – sinh năm: 1994, nơi cư trú: Đường P, phường T, quận C, thành phố Đà Nẵng (vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Nguyễn Thị Ngọc C – sinh năm: 1976, nơi cư trú: Đường N, phường T, quận C, thành phố Đà Nẵng (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 10 phút ngày 15 tháng 5 năm 2022, Ngô Văn N điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter biển kiểm soát 43G1-200... chở Trần Thanh A lưu thông trên đường Nguyễn Tất Thành hướng từ quận Liên Chiểu về quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Khi đến gần ngã ba Hà Khê giao với Nguyễn Tất Thành, xe do N điều khiển gần va chạm với xe ô tô nhãn hiệu Huynhdai Solati biển kiểm soát 43B-053... do anh Đoàn Thanh T (thuê của bà Nguyễn Thị Ngọc C) điều khiển đang lưu thông cùng chiều. N cho rằng anh T điều khiển ép xe của N dẫn đến tông vào người đi bộ đứng sát đường ngã nên bức tức, điều khiển xe chạy lên phía trước chặn xe ô tô lại để gây sự nhưng anh T vẫn tiếp tục điều khiển xe đi. N dừng lại nhặt 02 cục vữa bê tông trên đường rồi tiếp tục điều khiển xe đuổi theo xe ô tô. Khi đến trước nhà số 10 đường Hà Đông 1 thuộc phường Xuân Hà, quận Thanh Khê, N ném 01 cục vữa vào phía sau xe ô tô của anh T làm vỡ hoàn toàn kính chắn gió cửa khoang hành lý phía sau bên phải, N tiếp tục ném 01 cục vữa làm trầy xước phía sau xe ô tô, A nhặt lại 01 cục vữa bê tông N vừa ném cầm trên tay. Thấy anh T không xuống nói chuyện mà tiếp tục điều khiển xe ô tô đi nên N điều khiển xe mô tô đuổi theo, khi đến gần ngã tư Hà Huy Tập - Trần Cao Vân thuộc phường Xuân Hà, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng thì A ngồi phía sau xe mô tô ném cục vữa đang cầm trên tay vào kính chiếu hậu bên trái xe ô tô làm hư hỏng, sau đó cả hai đi về nhà.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê tiến hành điều tra theo trình báo của anh Đoàn Thanh T. Trong quá trình điều tra, đã thu giữ các vật chứng gồm:

- 01 mảnh kính bị nứt vỡ trên mặt đường (kích thước 24x15cm); một số mảnh kính vỡ rơi trên mặt đường (diện 02x1,8m); 01 mảnh nhựa vỡ (kích thước 24x15cm); 01 cục đá bê tông;

- 01 kính chắn gió (kích thước 80x70cm, dày 3mm) cửa khoang hành lý phía sau bên phải xe ô tô Huynhdai Solati biển kiểm soát 43B-053..., tình trạng bị vỡ hoàn toàn. Vào ngày 24 tháng 6 năm 2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê đã trả lại cho anh Đoàn Thanh T;

- 01 xe mô tô Yamaha Exciter màu xanh, biển kiểm soát 43G1-200... do Ngô Văn N đứng tên chủ sở hữu. Vào ngày 24 tháng 6 năm 2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê đã trả lại cho N.

Tại Kết luận định giá tài sản ngày 25 tháng 5 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng xác định: “Chi phí khôi phục lại tình trạng ban đầu của tài sản (gồm: 01 kính chắn gió cửa khoang hành lý phía sau bên phải xe ô tô kích thước 80x70cm, dày 3mm; 01 kính chiếu hậu bên trái xe ô tô, 01 vết trầy xước kích thước 8x4cm và 01 vết trầy xước kích thước 5x2cm phía sau xe ô tô) trước khi bị hư hỏng là 7.992.000đ (*bảy triệu chín trăm chín mươi hai nghìn đồng*).

Sau khi sự việc xảy ra, Ngô Văn N và Trần Thanh A đã tự nguyện bồi thường cho anh Đoàn Thanh T số tiền 14.000.000đ (*mười bốn triệu đồng*), anh T đã nhận tiền và không yêu cầu gì thêm, đồng thời có đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho N và A.

Từ những nội dung trên, tại Cáo trạng số: 111/CT-VKS ngày 07 tháng 10 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã truy tố các bị cáo Ngô Văn N, Trần Thanh A về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng giữ nguyên Cáo trạng đã truy tố các bị cáo và đề nghị:

- Tuyên bố các bị cáo phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.
- Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 36 của Bộ luật Hình sự đề nghị:
 - + Xử phạt bị cáo Ngô Văn N từ 09 (chín) tháng đến 15 (mười lăm) tháng cải tạo không giam giữ.
 - + Xử phạt bị cáo Trần Thanh A từ 06 (sáu) tháng đến 12 (mười hai) tháng cải tạo không giam giữ.
- *Về xử lý vật chứng*: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự đề nghị:

Tịch thu tiêu hủy: 01 mảnh kính bị nứt vỡ trên mặt đường (kích thước 24x15cm); một số mảnh kính vỡ rơi trên mặt đường (diện 02x1,8m); 01 mảnh nhựa vỡ (kích thước 24x15cm); 01 cục đá bê tông.

- *Về trách nhiệm dân sự*: Bị hại anh Đoàn Thanh T đã được bồi thường và không có yêu cầu; bà Nguyễn Thị Ngọc C là chủ sở hữu xe ô tô Huynhdai Solati biển kiểm soát 43B-053... cho anh T thuê không có yêu cầu bồi thường. Nên Viện kiểm sát không đề cập giải quyết.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi phạm tội đúng với nội dung Cáo trạng đã truy tố, thể hiện thái độ thành khẩn khai báo. Các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận của các bị cáo Ngô Văn N và Trần Thanh A tại phiên tòa hôm nay phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Do vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để khẳng định: Vào khoảng 20h10' ngày 15 tháng 5 năm 2022 tại khu vực phường Xuân Hà, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng, do bức tức vì cho rằng anh Đoàn Thanh T điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Huynhdai Solati biển kiểm soát 43B-053... lấn đường đi ép xe mô tô do N điều khiển dẫn đến va chạm với người đi bộ đứng sát lề đường nên N điều khiển xe lên phía trước yêu cầu anh T dừng xe lại nhưng anh T không thực hiện, N và A nhặt gạch đá bên đường rồi đuổi theo ném vào xe anh T làm vỡ kính chắn gió cửa khoang hành lý phía sau bên phải, hư kính gương chiếu hậu bên trái, trầy xước 02 vết phía sau xe. Trị giá tài sản bị hư hỏng là 7.992.000đ (*bảy triệu chín trăm chín mươi hai nghìn đồng*).

[2] Hành vi nêu trên của các bị cáo Ngô Văn N, Trần Thanh A đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Vụ án này, hành vi phạm tội của các bị cáo có tính chất đồng phạm nhưng chưa có sự cấu kết chặt chẽ, không thuộc trường hợp phạm tội có tổ chức, nên các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự. Như vậy, Cáo trạng số: 111/CT-VKS ngày 07 tháng 10 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng truy tố các bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Các bị cáo là người trưởng thành, có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, có nhận thức và hiểu biết pháp luật nhưng vẫn thực hiện hành vi phạm tội xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương. Xét thấy, đối với các bị cáo phải áp dụng một hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội mà các bị cáo đã gây ra là cần thiết nhằm răn đe, phòng chống tội phạm.

[4] *Xét về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của mỗi bị cáo thì thấy:* Bị cáo N là người trực tiếp điều khiển xe mô tô đã chủ động nhặt 02 viên gạch đá bên đường rồi điều khiển xe đuổi theo và ném 02 lần vào phía sau xe ô tô. Sau đó, bị cáo A ngồi phía sau nhặt lại viên gạch của N đã ném rồi ném vào gương chiếu hậu của xe ô tô. Như vậy, hành vi của bị cáo N có tính chất, mức độ nguy hiểm hơn so với bị cáo A, nên bị cáo N phải chịu trách nhiệm hình sự nặng hơn.

[5] Tuy nhiên, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, thể hiện thái độ ăn năn, hối cải; các bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại; đây là lần đầu các bị cáo phạm tội và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị hại đã bãi nại về dân sự và xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự mà Hội đồng xét xử đã xem xét áp dụng khi lượng hình đối với các bị cáo. Riêng bị cáo A có mẹ là người có công cách mạng, được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng nhất nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6] Xét thấy các bị cáo phạm tội ít nghiêm trọng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, chưa lần nào phạm tội ngoài lần này, có nơi cư trú rõ ràng, vì thế không nhất thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội, mà áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ, giao về Ủy ban nhân dân cấp xã nơi cư trú để giám sát, giáo dục theo quy định tại Điều 36 của Bộ luật Hình sự vẫn đảm bảo sự nghiêm minh của pháp luật và phòng, chống tội phạm. Các bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập không ổn định nên được miễn khấu trừ thu nhập hàng tháng trong thời gian chấp hành án.

[7] *Về xử lý vật chứng:* Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu huỷ các vật chứng đang tạm giữ gồm: 01 mảnh kính bị nứt vỡ trên mặt đường (kích thước 24cm x 15cm); một số mảnh kính vỡ rơi trên mặt đường (diện 02m x 1,8m); 01 mảnh nhựa vỡ (kích thước 24cm x 15cm); 01 cục đá bê tông.

[8] *Về trách nhiệm dân sự:* Bị hại đã được bồi thường thiệt hại, đã bãi nại dân sự và không có yêu cầu gì thêm. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không giải quyết.

[9] *Về án phí*: Mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[10] Trong giai đoạn điều tra và truy tố, những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng. Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Như vậy, hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên là hợp pháp.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Các bị cáo Ngô Văn N, Trần Thanh A phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

- Căn cứ khoản 1 Điều 178, các điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 36 của Bộ luật Hình sự

Xử phạt: Bị cáo Ngô Văn N 09 (*chín*) tháng cải tạo không giam giữ. Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục bị cáo nhận được Quyết định Thi hành án và bản sao bản án.

- Căn cứ khoản 1 Điều 178, các điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 36 của Bộ luật Hình sự

Xử phạt: Bị cáo Trần Thanh A 06 (*sáu*) tháng cải tạo không giam giữ. Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục bị cáo nhận được Quyết định Thi hành án và bản sao bản án.

Giao các bị cáo Ngô Văn N, Trần Thanh A cho Ủy ban nhân dân phường X, quận K, thành phố Đà Nẵng để giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành án.

Trong thời gian chấp hành án, các bị cáo phải thực hiện một số nghĩa vụ theo các quy định về cải tạo không giam giữ và được miễn khấu trừ thu nhập hàng tháng.

- Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu huỷ các vật chứng đang tạm giữ gồm: 01 mảnh kính bị nứt vỡ trên mặt đường (kích thước 24cm x 15cm); một số mảnh kính vỡ rơi trên mặt đường (diện 02m x 1,8m); 01 mảnh nhựa vỡ (kích thước 24cm x 15cm); 01 cục đá bê tông.

(Tất cả vật chứng nêu trên hiện đang được Chi cục thi hành án dân sự quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng tạm giữ theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 10 tháng 10 năm 2022)

- Căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

- Căn cứ vào các Điều 331 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (ngày 07/11/2022). Riêng bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- VKSND TP. Đà Nẵng;
- VKSND quận Thanh Khê;
- CQCSĐT CA quận Thanh Khê;
- CCTHADS quận Thanh Khê;
- Các bị cáo, đương sự;
- TAND Tp. Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Nguyễn Đức Tuấn