

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TS
TỈNH AG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh P**

Bản án số: 38/2022/HS-ST

Ngày: 22/6/2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TS - TỈNH AG**

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Tr.

Các Hội thẩm Nhân dân: 1. Ông Trần Đ;

2. Ông Lê Văn H.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Quốc Th - Thư ký Tòa án Nhân dân huyện TS, tỉnh AG.

- Đại diện Viện kiểm sát Nhân dân huyện TS tham gia phiên tòa: Bà Bùi Phương A - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án Nhân dân huyện TS xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 20/2022/HS-ST ngày 18 tháng 5 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 38/2022/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 6 năm 2022, đối với bị cáo:

Dương Văn Bảo P, sinh ngày 18/12/1995. Nơi cư trú: khóm Long An B, phường Long Phú, thị xã TC, tỉnh AG. Nơi ở: ấp ThA Niên, thị trấn Phú Hòa, huyện TS, tỉnh AG; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Đạo Phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn Đột, sinh năm 1966 (chết) và bà Trần Thị Phương, sinh năm 1967; A chị em ruột có 2 người bị cáo là người thứ hai; Vợ là Nguyễn Thị Ngọc Ng, sinh năm 1990 (đã ly hôn); Có 02 người con, lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2016.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị tạm giữ từ ngày 24/02/2022 đến ngày 05/3/2022 tạm giam đến nay

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Công ty Cổ phần TBS AG. Trụ sở: ấp ThA Niên, thị trấn Phú Hòa, huyện TS, tỉnh AG.

Người đại diện của bị hại: Ông Nguyễn Văn Ch, sinh năm 1977. Nơi cư trú: khóm Đông Thạnh A, phường Mỹ Thạnh, thành phố LX, tỉnh AG (vắng mặt)

Người làm chứng:

1/ A Lê ThA Th, sinh năm 1997. Nơi cư trú: khóm Mỹ Lộc, phường Mỹ Phước, thành phố LX, tỉnh AG (vắng mặt).

2/ Chị Nguyễn Thị Tú Tr, sinh năm 1993. Nơi cư trú: ấp Vĩnh Trung, xã Vĩnh Trạch, huyện TS, tỉnh AG (vắng mặt).

3/ A Trịnh Văn Nh, sinh năm 1995. Nơi cư trú: khóm Tây Khánh 2, phường Mỹ Hòa, thành phố LX, tỉnh AG (vắng mặt).

4/ A Cao Minh T, sinh năm 1995. Nơi cư trú: ấp Phú Th, thị trấn Phú Hòa, huyện TS, tỉnh AG (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Dương Văn Bảo P là công Nh của Công ty Cổ phần TBS AG thuộc ấp ThA Niên, thị trấn Phú Hòa, huyện TS, tỉnh AG. Bị cáo làm việc tại bộ phận tổ 6-8, lane 2, nhà máy 1. Khoảng 07 giờ ngày 24/02/2022, bị cáo đi qua bộ phận tổ 7-8, lane 2 thấy nhiều ví da thành phẩm để trên bàn cuối dây chuyền sản xuất, xung quA không ai trông coi nên nảy sinh ý định chiếm đoạt. Thực hiện ý định, bị cáo lấy 09 ví da nhãn hiệu COACH cất vào túi áo khoác rồi đi về nơi làm việc cách đó khoảng 35 mét. Tại đây, bị cáo lấy 05 ví da từ túi áo khoác cất vào túi quần và giấu vào quần lót, còn lại 04 ví da cất giấu bên trong sọt rác nơi bị cáo làm việc. Khi này, A Lê ThA Th thấy bị cáo trộm ví nên cho chị Nguyễn Thị Tú Tr biết, Tr thông báo cho tổ trưởng lane 2 là A Trịnh Văn Nh kiểm tra phát hiện 04 ví da trong sọt rác nên mời bị cáo lên phòng Nh sự làm việc, biết hành vi bị phát hiện bị cáo lấy trong người ra 05 ví da nộp lại Công ty, Ngay sau đó đại diện Công ty đến Công an thị trấn Phú Hòa trình báo vụ việc.

Vật chứng thu giữ: 01 ví da hiệu COACH, mã màu IMQQ4, màu trắng, mã hàng 7250; 01 ví da hiệu COACH, mã màu IMDJ8, màu trắng - nâu, mã hàng 7250; 07 ví da hiệu COACH, mã màu SVCAH, màu đỏ - xA - trắng, mã hàng CA4089 và 01 áo khoác vải, dài tay, màu đen.

Ngày 06/3/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện TS đã trao trả 09 ví da cho đại diện hợp pháp Công ty Cổ phần TBS AG do A Nguyễn Văn Ch nhận.

Tại bản kết luận về việc xác định giá trị tài sản số 16/KL-HĐDGTS ngày 03/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thoại Sơn, xác định: 01 ví da, hiệu COACH, mã màu IMQ04, màu trắng, mã hàng 7250; 01 ví da, hiệu COACH, mã màu IMDJ8, màu trắng - nâu, mã hàng 7250; 07 ví da, hiệu COACH, mã màu SVCAH, màu đỏ - xA - trắng, mã hàng CA4089. Có tổng trị giá 10.988.334 đồng.

Tại Cáo trạng số: 20/CT-VKSTS, ngày 18/5/2022 của Viện kiểm sát Nh dân huyện TS đã truy tố bị cáo Dương Văn Bảo Phúc về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, phù hợp với các vật chứng thu giữ và tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Bị cáo biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật, rất ăn năn hối cải, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện cho bị hại (Công ty Cổ phần TBS AG) A Nguyễn Văn Ch trình bày việc Công ty bị mất trộm ví da như nội dung vụ án đã nêu. Công ty đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại.

Đại diện Viện kiểm sát Nh dân huyện TS thực hành quyền công tố Nhà nước tại phiên tòa phát biểu luận tội đối với bị cáo và giữ nguyên truy tố như Cáo trạng. Căn cứ vào tính chất của vụ án, hành vi phạm tội của bị cáo, xem xét các tình tiết giảm nhẹ hình phạt, Nh thân bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 đã sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Dương Văn Bảo P mức án từ 06 tháng đến 01 năm tù.

Về phần vật chứng: Đề nghị xử lý theo quy định pháp luật

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tra tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

Tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:

Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện TS, Điều tra viên, Viện kiểm sát Nh dân huyện TS, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại, người làm chứng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Trong vụ án này còn có người bị hại, người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa không rõ lý do, mặc dù Tòa án đã tổng đạt giấy triệu tập hợp lệ. Xét thấy; sau khi vụ án xảy ra, người bị hại, người làm chứng đã có lời khai trong quá trình điều tra, khi cần thiết Hội đồng xét xử sẽ công bố lời khai của họ trước tòa. Căn cứ Điều 292, Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2] Những chứng cứ xác định hành vi phạm tội của bị cáo Dương Văn Bảo P:

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận Cáo trạng truy tố bị cáo là đúng, nó hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra, phù hợp với lời khai người bị hại, người làm chứng, các biên bản hoạt động tố tụng. Ngoài ra còn phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, có đầy đủ căn cứ xác định: Vào ngày 24/02/2022, do muốn có tài sản để dùng, Dương Văn Bảo P đã lén lút lấy trộm 09 ví da hiệu COACH của Công ty Cổ phần TBS AG trị giá tài sản 10.988.334 đồng. Căn cứ vào quy định của pháp luật, hành vi nêu trên của bị cáo đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi bổ

sung năm 2017. Do đó Cáo trạng của Viện kiểm sát Nh dân huyện TS đã truy tố bị cáo về tội dA, Điều luật đã viện dẫn là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Đánh giá tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Xét thấy, bị cáo Dương Văn Bảo P là người đã trưởng thành, có sức khỏe nhưng không chịu lao động để nuôi sống bản thân, giúp ích cho gia đình và xã hội, ngược lại vì tham lam tư lợi muốn có tài sản tiêu xài mà không phải lao động vất vả nên dẫn bị cáo vào con đường phạm tội. Bị cáo biết trộm cắp tài sản người khác là phạm tội nhưng vẫn cố ý thực hiện; điều này thể hiện bị cáo là người xem thường pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, chẳng những trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của bị hại được pháp luật bảo vệ, mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương, gây tâm lý bất an trong quần chúng Nh dân vì phải thường xuyên đề cao cảnh giác. Vì vậy cần phải xử phạt bị cáo một mức án nghiêm khắc, tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội mà bị cáo đã gây ra.

[4] Về tình tiết tăng nặng: Không;

[5] Về tình tiết giảm nhẹ: Khi lượng hình, Hội đồng xét xử có xem xét cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ như bị cáo có Nh thân tốt, chưa tiền án tiền sự; phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, thật thà khai báo, tỏ rõ thái độ ăn năn hối hận; tài sản bị hại mất đã được thu hồi nên thiệt hại chưa xảy ra.

[6] Các biện pháp tư pháp khác:

Về trách nhiệm dân sự: Do bị hại nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không đề cập xem xét.

Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã thu giữ của bị cáo 01 áo khoác vải dài tay, màu đen. Tại phiên tòa, bị cáo không có yêu cầu nhận lại vì không còn giá trị sử dụng, do vậy cần tuyên bố tịch thu tiêu hủy.

[7] Bị cáo Dương Văn Bảo P phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Tuyên bố bị cáo Dương Văn Bảo P phạm tội “Trộm cắp tài sản”;

Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Dương Văn Bảo P 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 24 tháng 02 năm 2022.

Áp dụng Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy: 01 áo khoác vải dài tay, màu đen

(Vật chứng trên hiện do Chi cục Thi hành án dân sự huyện TS quản lý theo Quyết định chuyển vật chứng số 17/QĐ-VKSTS ngày 18/5/2022 của Viện kiểm sát Nh dân huyện TS).

Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/ 12/ 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Dương Văn Bảo P chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tòa tuyên án; riêng bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày niêm yết bản án tại trụ sở UBND xã, thị trấn nơi đương sự cư trú để yêu cầu xét xử P thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh AG;
- VKSND tỉnh AG;
- Sở Tư pháp AG;
- VKSND huyện TS;
- Cơ quan điều tra CA huyện Thoại Sơn;
- Cơ quan THA hình sự huyện TS;
- Chi cục THADS huyện TS;
- Bị cáo, đương sự (để thi hành);
- Lưu: Hồ sơ, Văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Tr

Nơi nhận:

- TAND tỉnh AG;
- VKSND tỉnh AG;
- Sở Tư pháp AG;
- VKSND huyện TS;
- Cơ quan điều tra CA huyện Thoại Sơn;
- Cơ quan THA hình sự huyện TS;
- Chi cục THADS huyện TS;
- Bị cáo (để thi hành);
- Lưu: Hồ sơ, Văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Tr