

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAMAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĂN YÊN, TỈNH YÊN BÁI
Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Đình Lâm

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Trần Hoài Sơn

2. Ông Bàn Tồn Sơn

Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Trọng Hiếu, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Văn Yên, tỉnh Yên Bái.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Yên tham gia phiên toà: Ông Lương Xuân Toàn, Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 12 năm 2021 tại Trụ sở tòa án nhân dân huyện Văn Yên, tỉnh Yên Bái, Tòa án nhân dân huyện Văn Yên mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 59/2021/TLST-HS, ngày 17 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 59/2021/QĐXXST-HS, ngày 23 tháng 11 năm 2021 đối với bị cáo:

Đỗ Hoài N, Tên gọi khác: Không, sinh ngày 25 tháng 8 năm 1988, tại huyện V, tỉnh Yên Bái; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Thôn N, xã C, huyện V, tỉnh Yên Bái; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: Lớp 12/12; Dân tộc: Phù Lá; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Namam; Đảng, đoàn thể: Từng là đảng viên Đảng Cộng sản Việt Nam nhưng đã bị xóa tên theo Quyết định số: 821-QĐ/HU, ngày 08/02/2021 của Huyện ủy Văn Yên do vi phạm Điều lệ Đảng. Con ông Đỗ Tiến T, sinh năm 1958 và bà Hoàng Tuyết L, sinh năm 1965; Có vợ là: Triệu Thị M, sinh năm 1992; Có 02 con, con lớn sinh năm 2015, con nhỏ sinh năm 2018.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/4/2021, hiện đang tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Văn Yên, tỉnh Yên Bái. Có mặt

*** Người bị hại:**

Anh Hoàng Văn G, sinh năm 2001. Vắng mặt
Trú tại: Thôn N, xã C, huyện V, tỉnh Yên Bái

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

Bà Hoàng Tuyết L, sinh năm 1965. Có mặt
Trú tại: Thôn N, xã C, huyện V, tỉnh Yên Bái

*** Những người làm chứng:**

1. Anh Hoàng Văn T1, sinh năm 1992. Vắng mặt
Trú tại: Thôn N, xã C, huyện V, tỉnh Yên Bái
2. Ông Hoàng Văn B, sinh năm 1967. Vắng mặt
Trú tại: Thôn N, xã C, huyện V, tỉnh Yên Bái.
3. Chị Lý Thị H, sinh năm 1981. Có mặt
Trú tại: Thôn N, xã C, huyện V, tỉnh Yên Bái
4. Anh Hoàng Văn L1, sinh năm 1997. Vắng mặt
Trú tại: Thôn N, xã C, huyện V, tỉnh Yên Bái

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng hơn 12 giờ ngày 30/3/2021 Đỗ Hoài N gọi điện thoại cho bạn là Hoàng Văn T1 mời T1 lên nhà N ăn cơm uống rượu. Trong lúc chờ T1 đến, N chợt nhớ đến việc Hoàng Văn G đánh em trai ruột của mình, nên đã lấy xe mô tô đi xuống nhà G để nói chuyện. Trên đường đi thì gặp T1 đang được bố đẻ là ông Hoàng Văn B chở lên nhà N bằng xe mô tô. N nói với T1 đi cùng N xuống thôn N có chút việc T1 đồng ý. Khi đến nhà Hoàng Văn G, N vào trong nhà thì chỉ thấy một mình G đang nằm ngủ ở trên giường, N đi đến dùng tay vỗ vào chân G gọi G dậy. Khi G ngồi dậy, N liền hỏi: Có phải ngày mùng 4 tết mày đánh em trai tao không? G trả lời là: Không phải em. nghe G nói thế, N nhìn xung quanh thấy ở cạnh giường có đựng một chiếc điều hút thuốc Lào nên đi đến dùng tay phải cầm vào phần trên của chiếc điều rồi quay lại đứng đối diện cách chỗ G ngồi khoảng 80cm giờ điều lên vút liên tiếp 02 nhát theo hướng từ trên xuống dưới với lực vừa phải trúng vào vùng đầu của Giang, sau đó N tiếp tục hỏi G có đánh em trai của N không, G vẫn trả lời là không đánh. N giờ chiếc điều lên dọa đánh tiếp, thấy vậy G liền đưa tay trái lên đỡ đỡ. Bực tức vì G không nhận đã đánh em trai mình và thấy G đưa tay lên đỡ, nên N đã nhắm vào tay trái của G vút một nhát theo hướng từ trên xuống dưới với một lực mạnh trúng vào vùng cẳng tay trái của Giang. Bị đánh đau, G nhồm người dậy định bỏ chạy, lúc này T1 chạy đến can và đẩy N lùi ra phía giữa nhà, rồi kéo tay G ngồi xuống giường để nói chuyện. Thấy G bị chảy máu, N liền vút chiếc điều xuống nền nhà và nói với G là từ nay về sau không được đánh em của N nữa. Sau đó N và T1 ra lấy xe mô tô đi về nhà, còn G vào giường nằm ngủ. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày mẹ đẻ và anh trai của G đi làm về thấy G bị thương nên đã đưa G đến Trạm y tế xã Châu Quế Thượng, sơ cứu vết thương, sau đó đưa đến Trung tâm y tế huyện Văn Yên, tỉnh Yên Bái điều trị thương tích từ ngày 30/3/2021 đến ngày 05/4/2021 thì ra viện. Tổng chi phí điều trị thương tích là 1.329.800 đồng.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 84/TgT, ngày 25/5/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Yên Bái, đối với Hoàng Văn G kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 14% (mười bốn phần trăm) ”

Cụ thể: Gãy 1/3 trên xương trụ trái: 08%; Sẹo vùng giữa đỉnh đầu: 02%; Sẹo mặt sau cẳng tay trái 02%; Sẹo vùng đỉnh phải 01%; Sẹo 1/3 giữa cẳng tay trái 01%; Sẹo ngón II bàn tay trái 01%.

Cơ chế hình thành thương tích của Hoàng Văn G: Sẹo vùng chính giữa

đỉnh đầu là do vật tày có cạnh tác động một lực vừa đủ theo hướng trực diện gây nên. Sẹo vùng đỉnh phải là do vật tày có cạnh tác động một lực vừa đủ theo hướng trực diện gây nên. Sẹo 1/3 giữa mặt sau cẳng tay trái + gãy xương trụ trái là do vật tày có cạnh tác động một lực mạnh theo hướng trực diện gây nên. Sẹo mặt lưng đốt 2 ngón II bàn tay trái do vật tày có cạnh tác động một lực vừa đủ theo hướng trực diện gây nên.

Tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi Cố ý gây thương tích đối với anh Hoàng Văn G như đã nêu trên. Bị cáo không có ý kiến tranh luận gì.

Bản cáo trạng số: 54/CT-VKS-VY, ngày 17 tháng 11 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Yên truy tố bị cáo Đỗ Hoài N về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Yên, tỉnh Yên Bái giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đỗ Hoài N phạm tội “Cố ý gây thương tích”

+ Áp dụng: điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 56 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Đỗ Hoài N từ **02 năm 06 tháng đến 03 năm tù**.

Về vật chứng và án phí của vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo nhận thức được hành vi Cố ý gây thương tích cho người khác của mình là vi phạm pháp luật và xin Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng mức hình phạt thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Văn Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Yên, tỉnh Yên Bái, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều phù hợp với quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa người bị hại và người làm chứng vắng mặt nhưng đã có lời khai tại hồ sơ, căn cứ vào Điều 292 và Điều 293 Bộ luật tố tụng hình sự. Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt theo quy định của pháp luật.

[2] Lời khai của bị cáo Đỗ Hoài N tại phiên tòa phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, kết luận giám định pháp y về thương tích anh Hoàng Văn G cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có đủ cơ sở kết luận: Do nghi ngờ anh Hoàng Văn G đánh em trai mình, khoảng 14 giờ ngày 30/3/2021 Đỗ Hoài N đã đến nhà anh G ở Thôn N, xã C, huyện V, tỉnh Yên Bái dùng chiếc điều hút thuốc Lào làm bằng thân cây diền đánh vào vùng đầu và cẳng tay trái của anh G gây thương tích

tổn hại 14% sức khỏe. Hành vi của bị cáo phải chịu tình tiết định khung "dùng hung khí nguy hiểm" và "có tính chất côn đồ" đủ yếu tố cấu thành tội: "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ, khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật T1 trị an xã hội và gây hoang mang lo lắng trong nhân dân. Do đó cần đưa bị cáo ra xử lý nghiêm minh trước pháp luật

[4] Xét về nhân thân, bị cáo Đỗ Hoài N có sức khỏe, đủ năng lực nhận thức để điều chỉnh mọi hành vi, hoạt động của bản thân chỉ vì nghi ngờ anh Hoàng Văn G đánh em bị cáo vô cớ bị cáo đã dùng ống điều bằng diêm đánh anh G dẫn đến anh G bị thương tích. Sau khi thực hiện hành vi gây thương tích cho anh Hoàng Văn G vào ngày 30/3/2021, đến ngày 22/4/2021 Đỗ Hoài N tiếp tục có hành vi đe dọa giết người và ngày 31/8/2021 Tòa án nhân dân huyện Văn Yên, tỉnh Yên Bái đã tuyên phạt Đỗ Hoài N 04 năm 06 tháng tù về tội: "Đe dọa giết người" tại Bản án số: 40/2021/HS-ST, sau đó N có đơn kháng cáo và ngày 24/11/2021 Tòa án nhân dân tỉnh Yên Bái giữ nguyên bản án sơ thẩm xử phạt Đỗ Hoài N 04 năm 06 tháng tù về tội: "Đe dọa giết người" tại Bản án số 32/2021/HS-PT. Hành vi của bị cáo thể hiện tính côn đồ, coi thường sức khỏe của người khác, coi thường pháp luật. Do đó cần có một mức hình phạt thỏa đáng, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian thì mới có thể giáo dục, cải tạo được bị cáo và phòng chống tội phạm nói chung.

[5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, bị cáo đã tác động để gia đình bị cáo bồi thường thiệt hại sức khỏe cho người bị hại, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình giải quyết vụ án, bị cáo Đỗ Hoài N đã tác động để gia đình bị cáo bồi thường thiệt hại sức khỏe cho anh Hoàng Văn G số tiền là 55.000.000 đồng. Nay anh G không yêu cầu bị cáo Đỗ Hoài N phải bồi thường bất cứ khoản tiền nào nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra đã thu giữ 01 ống điều làm bằng thân cây diêm dài khoảng 72cm, đường kính 5,5cm trên ống điều có quấn băng dính màu đen và 01 kính mắt bằng nhựa, gọng kính màu đen, mắt kính màu trắng, một bên mắt kính bị bung ra ngoài đây là phương tiện bị cáo sử dụng vào việc phạm tội và không còn giá trị cần tịch thu để tiêu hủy.

[8] Đối với anh Hoàng Văn T1 là người đã đi cùng Đỗ Hoài N đến nhà anh Hoàng Văn G, nhưng T1 không biết mục đích của N đến nhà G để làm gì và cũng không tham gia đe dọa hay đánh anh Giang. Do vậy Cơ quan điều tra không đề cập việc xử lý đối với anh T1 là phù hợp.

[9] Bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo, người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 47; Điều 56 Bộ luật hình sự; Điều 106; khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136; Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đỗ Hoài N phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Đỗ Hoài N **02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù.**
Tổng hợp hình phạt **04 (bốn) năm (06 tháng) tù** tại bản án số: 32/2021/HS-PT, ngày 24/11/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Yên Bái.

Tổng cộng Đỗ Hoài N phải chấp hành hình phạt là: **07 (bảy) năm tù.**

Thời hạn tù tính từ ngày 22 tháng 4 năm 2021 ngày tạm giữ, tạm giam bị cáo.

3. Về vật chứng vụ án: Tịch thu tiêu hủy: 01 ống điều làm bằng thân cây diên dài khoảng 72cm, đường kính 5,5cm trên ống điều có quấn băng dính màu đen và 01 kính mắt bằng nhựa, gọng kính màu đen, mắt kính màu trắng, một bên mắt kính bị bung ra ngoài.

4. Về án phí: Bị cáo Đỗ Hoài N phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày được thông đạt hợp lệ.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật bị cáo có quyền T1 nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Yên Bái;
- VKSND tỉnh Yên Bái;
- VKSND huyện Văn Yên;
- CA huyện Văn Yên;
- Chi cục THADS huyện Văn Yên;
- Trại tạm giam CA tỉnh Yên Bái;
- Sở tư pháp tỉnh Yên Bái;
- Bị cáo; Bị hại; Người có QL&NVLQ;
- THA phạt tù (2);
- Lưu HS, TA.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Đình Lâm

