

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO  
TẠI HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

-----\*\*\*-----

Bản án số: 407/2022/HS-PT

Ngày: 31-5-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Hồng Nam;

*Các Thẩm phán:* Ông Nguyễn H Thanh;

Ông Nguyễn Xuân Điền.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Hoàng Thị Thu Hoài, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:** Bà Phan Diệu Nhân, kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 31 tháng 5 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội tiến hành xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 167/2022/TLPT-HS ngày 16 tháng 02 năm 2022 đối với bị cáo BHT và đồng phạm phạm tội “Giết người” do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 09/2022/HSST ngày 08 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

**\* Các bị cáo có kháng cáo:**

1. Họ và tên: **BHT** (tên gọi khác: Đại), sinh năm 1989; giới tính: Nam; nơi ĐKKHKT: Thôn K, xã V, huyện V, tỉnh Yên Bái; quốc tịch: Việt Nam; dân Tộc: Dao; tôn Giáo: Không; trình độ học vấn: Lớp 01/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông X (đã chết) và bà Y (sinh năm 1964); anh, chị, em ruột: Có 02 người, bị cáo là con thứ nhất; vợ: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt từ ngày 04/11/2020 đến nay; hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội; có mặt.

2. Họ và tên: **NVH**, sinh năm 1991; giới tính: Nam; nơi ĐKKHKT: Xóm 4, xã Q huyện Q, tỉnh Nghệ An; quốc tịch: Việt Nam; dân Tộc: Kinh; tôn Giáo: Không; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông X1 (đã chết) và bà Y1 (sinh năm 1948); anh, chị, em ruột: Có 07 người, bị cáo là con út; vợ: Z1 (đã ly hôn); con sinh năm 2015.

- Tiền án: Không.

- Tiền sự: Ngày 13/3/2019, bị Toà án nhân dân quận Hai Bà Trưng quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc (chấp hành xong ngày 07/7/2020).

\* Nhân thân: Ngày 28/9/2013, bị Toà án nhân dân thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương xử phạt 04 tháng 01 ngày tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù bằng thời hạn tạm giam.

Bị cáo bị bắt từ ngày 04/11/2020 đến nay; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội; có mặt.

- **Người bào chữa cho bị cáo BHT:** Luật sư M, Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hà Nội thuộc Đoàn Luật sư T1 hành phố Hà Nội; có mặt.

- **Người bào chữa cho bị cáo NVH:** Luật sư T1- Văn phòng luật sư Kết nối thuộc Đoàn Luật sư T1 hành phố Hà Nội; có mặt.

*Ngoài ra, vụ án còn có bị cáo Lê Minh V và 03 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, không bị kháng nghị, Tòa án không triệu tập.*

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các T liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

**BHT** cùng **NVH**, **Lê Minh V** (sinh năm 1985; trú tại thôn Triều Dương, xã H Triều, huyện Tiên Lữ, tỉnh Hưng Yên), **Phạm HA** (sinh năm 1993; trú tại xã Diễn Yên, huyện Diễn Châu, tỉnh Nghệ An), **Hồ QP** (sinh năm 2003; trú tại xã Quỳnh Hòa, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An), **Nguyễn VĐ** (sinh năm 1989; trú tại xóm Kẻ Mui, xã Giai Xuân, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An), **Hồ DM** (sinh năm 1989; trú tại thôn Thượng Hòa, xã H Phú, huyện Bồ Trách, tỉnh Quảng Bình), **Trương Văn T2** (sinh năm 1982; trú tại xóm Kẻ Thái, xã Giai Xuân, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An), **Trần Đình H1** (sinh năm 1989; trú tại xóm 4, xã Quỳnh Mỹ, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An), **Lê Đăng N** (sinh năm 1980; trú tại khối 11, Thị trấn Cầu Giát, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An) đều là những người ở trọ tại phố Giáp Nhị, phường Thịnh Liệt, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội để làm nghề bốc vác tại ga Giáp Bát ở phường Thịnh Liệt, quận Hoàng Mai, Hà Nội dưới sự điều hành, quản lý của anh **Nguyễn Văn T3** (sinh năm 1980; trú tại xóm 4, xã Quỳnh Mỹ, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An).

Khoảng 19 giờ ngày 02/11/2020, anh T3 làm cơm mời nhóm nhân viên là V, T, H, HA, N, M, Đ và T2 đến ăn tối tại nhà trọ ở số 12, ngõ 61, phố Giáp Nhị, phường Thịnh Liệt, quận Hoàng Mai. Sau khi uống rượu xong thì cả nhóm rủ nhau đi bộ ra quán cafe tại số nhà 1021, đường Giải Phóng, phường Giáp Bát,

quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội để uống bia và hát Karaoke. Khi mọi người đến quán thì H đi ra ga Giáp Bát rủ thêm bạn là chị **VTV** (sinh năm 1990; trú tại xã Thái Niên, huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai) và chị **LTN1** (sinh năm 1989; trú tại xã Na Hối, huyện Bắc Hà, tỉnh Lào Cai) cũng là nhân viên bốc xếp hàng hóa ga Giáp Bát đến cùng tham gia. Lúc này, trong quán hát có 02 người khách là anh **NHH2** (sinh năm 1967; trú tại số nhà 03 phường Trương Định, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội) và anh **TVC** (sinh năm 1963; trú tại tổ 6, phường Phương Liệt, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội) ngồi gần bàn của Nguyễn Văn T3. Đến 22 giờ cùng ngày, do uống bia nhiều nên T và Đ ngủ ở ghế. V cầm micro trả lên mặt bàn cho anh NHH2 và TVC nhưng đặt xuống bàn hơi mạnh tay nên dẫn đến việc mâu thuẫn giữa anh C và V thì được mọi người can ngăn. T3 trả tiền cho chủ quán rồi cùng bạn bè đẩy V ra ngoài đưa về nhà. Lúc này, những người trong nhóm T3 là H, HA, N, V và N1 đi về trước. Còn lại T3 cùng Đ, V và T đi bộ về nhà trọ theo hướng ngã 3 Đuôi cá- Trương Định - Giáp Nhị. Cùng lúc này, anh NHH2 và anh TVC cũng đi về nhà cùng theo hướng đi của nhóm T3 (cách khoảng 03- 04 mét). Khi nhóm T3, V, T và Đ đi đến đầu phố Giáp Nhị thì anh C và anh H2 đi đến bảo V về. Do còn bức tức về việc mâu thuẫn trước đó ở quán hát nên V tiếp tục chửi anh C và anh H2. Thấy vậy, anh **Hoàng TA1** (sinh năm 1980; là chủ quán tắm quất số nhà 924, phố Trương Định, phường Giáp Bát, quận Hoàng Mai, Hà Nội) đi bộ đến để can ngăn. Khi được kể lại chuyện mâu thuẫn, anh TA1 thấy V sai nên yêu cầu V xin lỗi anh C nhưng V không nghe, tiếp tục cãi nhau với C. Thấy vậy, anh TA1 dùng chân phải đạp 01 phát vào bụng V thì V dùng tay tát lại anh TA1 nhưng không trúng. Do được mọi người can ngăn nên anh TA1 bỏ về quán tắm quất ở số 924, phố Trương Định. C nhặt cây gậy gỗ (dài khoảng 01 mét) ở lề đường đuổi đánh V, nhưng V đã bỏ chạy nên C không đánh được. Sau đó, V về nhà trọ kể lại với H và T việc bị nhóm anh C và anh H2 đánh rồi rủ hai người đi đánh trả thù. V cầm sợi dây thắt lưng và T cầm 01 con dao chặt dài khoảng 40 cm, bản rộng khoảng 07 cm chạy ra đầu ngõ 61, phố Giáp Nhị thì T làm rơi con dao xuống đường. V nhặt con dao lên cầm và đi bộ ra phố Trương Định. Thấy vậy, T chạy vào số nhà 04, phố Giáp Nhị thì thấy H đang ở tầng 1 (đây là quán bán thịt chó của chị **Lê Thị K**, sinh năm 1972; trú xã Nhật Tân, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam). T lấy ở quầy hàng 01 con dao chặt dài khoảng 40 cm, bản rộng khoảng 07 cm và H lấy 01 con dao bầu dài khoảng 38 cm, bản rộng khoảng 08 cm rồi cùng đi để tìm người đã đánh V.

Khoảng 22 giờ 35 phút cùng ngày, sau khi va chạm với V xong thì anh Hoàng TA1 ngồi uống bia với ông NVP1 (sinh năm 1958; trú tại số nhà 928, phố Trương Định, phường Giáp Bát, quận Hoàng Mai, Hà Nội) tại trước cửa cơ

sở tầm quát ở số 924, phố Trương Định. Sau đó, ông P1 đứng dậy đi về nhà và anh TA1 đi cùng ông P1 một đoạn. Cùng lúc này thì nhóm của V, T và H cầm hung khí đến. Từ bên kia đường, T và V mỗi người cầm 01 con dao chặt chạy đến gần anh TA1 và ông P1. Khi nhận ra anh TA1 là người vừa va chạm với mình, V nói với T: *“Hai thằng già này nó vừa đánh anh”*. Nói xong, V và T cùng xông đến, cầm dao giơ lên nhằm chém và hướng anh TA1 và ông P1. V vung dao chém 01 nhát vào phía sau lưng anh TA1 nhưng không trúng và anh TA1 bỏ chạy vào ngõ 914, phố Trương Định đến trước cổng tòa nhà chung cư đang xây dựng và trốn thoát. Lúc này, ông P1 bị T chém 01 nhát trúng vào vai phải nên bỏ chạy sang bên kia đường (đầu phố Giáp Nhị) thì bị H cầm dao bầu nhọn chém 01 nhát trúng vào tay trái. Ông P1 tiếp tục bỏ chạy vào ngõ 914, phố Trương Định đến trước cửa nhà số 18 thì bị ngã nằm ngửa ra đường. T chạy đến đứng bên trái, dùng phần thân dao đập 02 phát vào cẳng chân trái của ông P1 và dí dao vào sát mặt ông P1. H chạy đến đứng bên phải, cầm dao bầu dí dao gần mặt ông P1. Ông P1 co hai chân lên van xin H và T nhưng cả hai không nghe. V cầm dao chặt chạy đến, dùng hai tay đẩy H và T ra rồi dùng chân trái đập 02 phát vào mặt ông P1. T dùng dao đập vào tay trái ông P1. V đập tiếp phát thứ ba vào mặt ông P1 và vung dao chém 01 phát nhằm vùng đầu bên phải ông P1 nhưng không trúng, lưỡi dao cắm vào mặt đường vắng ra bên phải ở lề đường. V nhặt dao lên cầm trên tay. T vung dao chém 01 phát vào gáy ông P1 làm ông P1 bị ngắt xiu. Sau đó, H cùng V và T bỏ đi về nhà trọ, cất 02 con dao (01 dao chặt, 01 dao bầu) tại quầy hàng bán thịt chó của chị K. V cất 01 con dao chặt ở phòng trọ của mình. Sau khi chém ông P1 xong, các đối tượng bỏ đi thì TA1 quay lại đưa ông P1 đi cấp cứu kịp thời tại Bệnh viện Bạch Mai nên không tử vong.

Ngày 04/11/2020, Lê Minh V, BHT, NVH bị Công an quận Hoàng Mai bắt giữ về hành vi Giết người. Tại Cơ quan điều tra, các đối tượng đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội nêu trên.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường hồi 03 giờ ngày 03/11/2020, xác định: “... Hiện trường vụ án ngày 02/11/2020 được xác định từ số nhà 928, 926, 924, phố Trương Định, phường Giáp Bát, quận Hoàng Mai, Hà Nội. Tại khu vực hiện trường vỉa hè trước cửa số 924, 926, 928 Trương Định rộng 2,4m được lát gạch, hướng Đông Bắc đi phố Tân Mai, hướng Đông Nam giáp đường Trương Định, hướng Tây Nam đi ra đường Giải Phóng. Theo trình bày của anh Hoàng TA1, vị trí anh TA1 và ông NVP1 ngồi chơi nói chuyện tại vỉa hè trước cửa nhà số 924 và 926 Trương Định, cách thềm bậc trước cửa nhà số 926 Trương Định là 0,3m. Cách mép cửa hướng Tây Nam của nhà số 924 Trương Định là 1,2m. Ông NVP1 ngồi phía hướng Tây Nam, anh Hoàng TA1 ngồi phía hướng Đông Bắc. Vị trí anh Hoàng TA1 và ông NVP1 đứng và bị 02 đối tượng dùng dao xông vào chém gây thương tích là tại khu vực vỉa hè trước cửa số nhà 926, 928. Ông P1 đứng tại vị trí cách cửa nhà số 928 Trương Định 0,3m, cách mép cửa nhà số 926 là 1,3m, mặt ông P1 quay hướng Đông. Vị trí anh Hoàng TA1 đứng cách vị trí

ông P1 0,3m về hướng Đông, cách mép cửa hướng Tây Nam nhà 926 là 1,7m, hướng chạy và đuôi của ông P1, anh TA1 và 02 đối tượng là từ vị trí trước cửa nhà 928 về phía Đông Bắc, chạy về ngõ 914 Trương Định. Tại vị trí lòng đường từ đầu 914 phát hiện các dấu vết màu nâu đỏ dạng nhỏ giọt đã khô, chạy dài từ đầu ngõ 914 Trương Định đến trước số nhà 18, ngõ 914, phố Trương Định, mỗi dấu vết cách nhau khoảng 01m. Tại vị trí lòng đường trước cửa số nhà 18, cách vỉa hè trước cửa nhà số 18 là 0,6m là vị trí phát hiện ông NVP1 bị gục ngã. Tại vị trí này phát hiện 01 đám dấu vết màu nâu đỏ trên diện (25x30)cm”.

Tại Giấy chứng nhận thương tích số 37/CN ngày 08/12/2020 của Bệnh viện Bạch Mai xác định tình trạng của ông NVP1 khi vào viện như sau:

- “... - 01 vết thương vai phải dài 06cm, sắc gọn;
- 01 vết thương da đầu vùng gáy chằm bên trái dài 06cm, sắc gọn đã cầm máu;
- 01 vết thương cẳng tay trái dài 04cm. vết thương nhăm nhở, bầm;
- 01 vết thương môi dưới bên phải (05x01)cm;
- 01 vết thương môi dưới bên trái 04 cm;
- 01 vết thương trán (04x01)cm.

Tại bản kết luận giám định số 8004/C09-TT1 ngày 24/11/2020 của Viện Khoa học Hình sự - Bộ Công an, kết luận:

“... *Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể:*

+ Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể tối thiểu của ông NVP1 tại thời điểm giám định là 11%;

+ Do ông NVP1 đang được theo dõi và điều trị tại Bệnh viện nên chưa tiến hành làm các xét nghiệm cần thiết, một số tổn thương chưa ổn định. Vì vậy, chưa đánh giá được đầy đủ các thương tích và di chứng chấn thương (nếu có). Đề nghị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai trung cầu giám định bổ sung thương tích sau khi ông NVP1 điều trị ổn định, ra viện.

*Cơ chế hình thành thương tích của ông NVP1:*

- + Thương tích vùng chằm trái, vai pH, môi - cầm hai bên do vật sắc gây ra.
- + Thương tích vùng gối hai bên do vật tày gây ra.
- + Thương tích vùng cẳng tay trái do đã cắt lóc nên không đủ cơ sở xác định cơ chế hình thành thương tích.
- + Thương tích vùng trán đang còn vảy nên chưa xác định được cơ chế hình thành thương tích”.

\* Trong quá trình điều tra, ông NVP1 đã từ chối việc thực hiện giám định bổ sung đối với thương tích của ông, đồng thời xin tự chịu trách nhiệm về hậu quả thương tích của mình sau này.

Trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra vụ án, gia đình các bị can Lê Minh V và NVH đã bồi thường cho ông NVP1 tổng số tiền là 55.000.000 đồng.

Trong đó, gia đình V bồi thường 25.000.000 đồng; gia đình H đã bồi thường 30.000.000 đồng. Ông P1 đã nhận đủ tiền và không yêu cầu bồi thường thêm; đồng thời có đơn xin giảm nhẹ hình phạt đối với các bị can V và H.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 09/2022/HSST ngày 08 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã quyết định:

Tuyên bố: Các bị cáo BHT và NVH phạm tội “Giết người”. Áp dụng điểm n, khoản 1, Điều 123; điểm b, s; khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 38; Điều 15; Điều 17; Điều 57; Điều 58 Bộ luật hình sự xử phạt các bị cáo BHT 14 (mười bốn) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt 04/11/2020. NVH 14 (mười bốn) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt 04/11/2020.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định tội danh, hình phạt đối với bị cáo Lê Minh V; quyết định về xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 19/01/2022, các bị cáo BHT và NVH có đơn kháng cáo đề nghị giảm hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo BHT và bị cáo NVH giữ nguyên nội dung kháng cáo thừa nhận toàn bộ các hành vi mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử, nhưng cho rằng hình phạt áp dụng cho các bị cáo là quá nặng, đề nghị xin giảm giảm hình phạt.

Bị cáo BHT còn trình bày bố bị cáo có nhiều công lao phục vụ Đảng, Nhà nước, có huy hiệu 40 năm tuổi Đảng, gia đình bị cáo là hộ nghèo, bị cáo lại là lao động chính, nên đề nghị được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật.

Bị cáo NVH đề nghị được giảm nhẹ hình phạt vì bị cáo có thời gian đi nghĩa vụ quân sự tại Đảo Hoàng Sa từ 2010-2012 nhưng do đang trong tù nên chưa có được giấy tờ chứng minh; bị cáo là lao động chính trong gia đình có hoàn cảnh khó khăn.

Luật sư M bảo vệ cho bị cáo BHT có ý kiến: Bị cáo T là người dân tộc thiểu số, hộ nghèo, trình độ 1/12, nhận thức hạn chế, hoàn cảnh gia đình éo le; bị cáo là lao động chính trong gia đình là hộ nghèo, bố bị cáo có nhiều công lao với cách mạng, đã bồi thường được 3 triệu đồng, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt. Tòa án cấp sơ thẩm quyết định mức án cả 3 bị cáo bằng nhau (14 năm) là không phân hóa tội phạm.

Luật sư T1 bảo vệ cho bị cáo NVH: Đề nghị phân hóa tội phạm vì Tòa án cấp sơ thẩm xét xử cả 3 bị cáo đều 14 năm tù là chưa phù hợp; bị cáo H lại có tình tiết đầu thú nên cần có hình phạt nhẹ hơn nhiều so với bị án V là chủ mưu cầm đầu. Hơn nữa cần xem xét đến hành vi vi phạm của TA1. Bị cáo đã

bồi thường 30 triệu đồng, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo trước đây lại là quân nhân. Đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội phát biểu quan điểm: Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử đúng người, đúng tội. Tuy nhiên về phân hóa tội phạm thì chưa đúng vì mức hình phạt của cả 3 bị cáo là bằng nhau. Bị cáo V nhân thân xấu và là chủ mưu, cầm đầu là người hành động tích cực thì mức hình phạt phải cao hơn, nhưng Tòa án cấp sơ thẩm lại xử hình phạt của cả 3 bị cáo bằng nhau là không đúng pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo tiếp tục thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, khai ra thêm nhiều chứng cứ mới là tình tiết áp dụng khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt của bị cáo T, H mỗi bị cáo khoảng 6 tháng tù.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các T liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau :

[1] Về thủ tục tố tụng: Các cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện theo đúng các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, không người tham gia tố tụng nào khiếu nại về hành vi tố tụng của những người tiến hành tố tụng, nên các T liệu đã được thu thập trong hồ sơ là hợp pháp.

Kháng cáo của các bị cáo BHT, NVH nằm trong thời hạn luật định, nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung: Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo thừa nhận thực hiện các hành vi như Bản án hình sự sơ thẩm. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với các T liệu khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở để khẳng định:

Do trước đó có xô sát với anh Hoàng TA1 nên Lê Minh V đã rủ BHT và NVH mang dao đi tìm anh TA1 để đánh trả thù. Khoảng 22 giờ 35 phút ngày 03/11/2020, tại đoạn đường vỉa hè trước cửa các số nhà 924, 926, 928, phố Trương Định, phường Giáp Bát, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, khi thấy anh TA1 đang đi bộ cùng với ông NVP1 cả nhóm đã xông vào đánh. V vung dao chém 01 nhát vào phía sau lưng anh TA1 nhưng không trúng. T dùng dao chém 01 nhát trúng vào vai phải của ông P1, Khi ông P1 bỏ chạy sang đầu phố Giáp Nhị thì bị H cầm dao bầu nhọn đuổi theo chém 01 nhát trúng vào tay trái. Ông P1 tiếp tục bỏ chạy đến trước cửa số nhà 18, ngõ 914, phố Trương Định thì bị ngã nằm ngửa ra đường. T đuổi theo đến cầm phần thân dao đập 02 phát vào cẳng chân trái ông P1 và dí dao vào mặt ông P1. H đến bên phải ông P1 cầm dao bầu dí dao gần mặt ông P1. Ông P1 co hai chân lên van xin thì V chạy đến dùng hai tay

đẩy H và T ra rồi dùng chân trái đạp 02 phát vào mặt ông P1. Tiếp theo, T dùng dao đập vào tay trái ông P1. V đập tiếp phát thứ 03 vào mặt ông P1 và vùng dao chém 01 phát về phía vùng đầu bên phải ông P1, dao cắm vào mặt đường vắng ra bên phải ở lề đường. V nhặt dao lên thì T vùng dao chém 01 phát vào gáy ông P1 làm ông P1 bị ngất xỉu. Sau khi đánh chém xong thì H, V và T cầm dao về cất giấu tại nơi trọ rồi đi ngủ, TA1 quay lại đưa ông P1 đi cấp cứu kịp thời nên không chết. Ngày 04/11/2020, V cùng T và H bị Công an quận Hoàng Mai bắt giữ về hành vi giết người.

Ông P1 không có mâu thuẫn gì với các bị cáo nhưng lại bị các bị cáo V và T, H đánh đá và dùng dao chém nhiều nhất vào vùng trọng yếu trên cơ thể, hậu quả ông P1 bị tổn hại 11% sức khỏe. Do vậy Bản án sơ thẩm xét xử bị cáo Lê Minh V, bị cáo BHT và NVH về tội “Giết người”, theo quy định tại điểm n, khoản 1, Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

Xét vụ án có tính chất đặc biệt nghiêm trọng bởi lẽ: Hành vi phạm tội của các bị cáo chẳng những đã xâm hại tính mạng, sức khỏe của ông P1 mà còn làm mất trật tự trị an xã hội, gây hoang mang lo lắng trong nhân dân. Hành vi của các bị cáo mang tính chất côn đồ. Ông P1 không chết là do đã được cấp cứu kịp thời nên cần phải có hình phạt tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo.

Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án này thì thấy:

Lê Minh V là người có vai trò đầu trong vụ án. Bị cáo là người đã khởi xướng và rủ Bùi Hữu T, NVH đi đánh trả thù anh TA1, nhưng các bị cáo lại chém vào ông P1. Bị cáo V cũng là người thực hành rất tích cực. Về nhân thân bị cáo V đã có hai tiền án trong đó có 01 tiền án đã được xóa, bị cáo phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm nên hình phạt với Lê Minh V phải là cao nhất.

Đối với BHT, NVH mặc dù là người được V rủ rê, lôi kéo nhưng thực hiện hành vi cũng rất tích cực. Bị cáo BHT đã dùng dao chém 01 nhát vào vai phải ông P1, dùng dao đập vào chân, tay ông P1, chém một nhát vào gáy ông P1 làm ông P1 bị ngất. Bị cáo NVH có 01 tiền án mặc dù đã được xóa án nhưng không lấy đó làm bài học mà vẫn tiếp tục phạm tội, bị cáo đã cầm dao bầu nhọn đuổi theo chém một nhát trúng vào tay trái ông P1, sau đó còn dí dao bầu vào mặt ông P1 nên cũng cần có hình phạt nghiêm khắc với các bị cáo.

Tuy nhiên, xét các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã tích cực khắc phục hậu quả, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, nhân thân bị cáo BHT không có tiền án, tiền sự, là người dân tộc thiểu số, trình độ học vấn thấp (1/12), gia đình là hộ nghèo, hoàn cảnh đặc biệt khó khăn, bị cáo lại là lao



động chính trong gia đình, bố bị cáo có công với cách mạng. Bị cáo NVH còn ra đầu thú, gia đình bị cáo là gia đình có công với cách mạng. Hơn nữa, các bị cáo phạm tội chưa đạt nên có thể xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo cũng đủ cải tạo giáo dục các bị cáo và đảm bảo phòng ngừa chung.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các Bị cáo:

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 09/2022/HSST ngày 08/01/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã nhận định phù hợp với nội dung nhận định nêu trên, nhưng khi quyết định hình phạt thì cả 3 bị cáo đều bằng nhau (14 năm tù) là mâu thuẫn giữa phần nhận định và quyết định và không phân hóa tội phạm, không đảm bảo công bằng cho các bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo lại xuất trình và khai thêm các tình tiết mới nên cần sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 09/2022/HSST ngày 08/01/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội cho đúng quy định của pháp luật và đảm bảo lượng khoan hồng cho các bị cáo.

[4] Về án phí: Do kháng cáo của các bị cáo được chấp nhận, nên các bị cáo không phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[5] Các quyết định của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

*Vì các lẽ trên,*

Căn cứ điểm b Khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo BHT và bị cáo NVH. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 09/2022/HSST ngày 08 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

Tuyên bố các bị cáo BHT, NVH phạm tội “Giết người”. Áp dụng điểm n, khoản 1, Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 15, Điều 17, Điều 57, Điều 58 Bộ luật hình sự, xử phạt:

+ BHT 13 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt 04/11/2020.

+ NVH 13 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt 04/11/2020.

2. Về án phí: Các bị cáo BHT, NVH không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

***Nơi nhận:***

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tp Hà Nội;
- VKSND tp Hà Nội;
- Công an tp Hà Nội;
- Trại tạm giam tp Hà Nội;
- Cục THADS tp Hà Nội;
- Các bị cáo (qua trại giam số 2, HN);
- Lưu HS, HCTP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Hồng Nam**