

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI
---*&---

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc
-----**&-----

Bản án số: **596/2020/HS-PT**
Ngày: **21.8.2020**

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Chử Phương Ngọc**.
Thẩm phán: Bà **Phan Thanh H.**
Ông **Nguyễn Đăng Phong**.

- Thư ký phiên tòa: Ông **Nguyễn Công Huy** - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP. Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông **Nguyễn Minh Hải** - Kiểm sát viên trung cấp.

Trong ngày 21.8.2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 541/2020/TLPT-HS ngày 21 tháng 7 năm 2020 đối với Mai Xuân H do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 48/2020/HSST ngày 13.6.2020 của TAND huyện HĐ, TP. Hà Nội.

- Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **Mai Xuân H** - Sinh năm: 1988, tại Hà Nội.

HKNKTT: Số 37, ngõ 281 ĐC, Phường LG, quận BĐ, thành phố Hà Nội;
Nơi cư trú: Không có nơi ở cố định; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 07/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Mai Xuân D và bà Ngô Thị B; Vợ, con: Không; Tiền án: Ngày 28.3.2008, TAND Thành phố Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội Cướp tài sản. Ngày 18.11.2010, TAND quận BĐ xử phạt 07 năm tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Ra trại ngày 01.9.2017; Tiền sự: Không; Nhân thân: Tháng 02.2005, Công an quận BĐ xử phạt hành chính về hành vi cưỡng đoạt tài sản. Ngày 23.5.2006, TAND quận BĐ xử phạt 06 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản.

Ngày 03.7.2007, UBND quận BD đưa vào sơ sở cai nghiện bắt buộc 02 năm; Bị bắt, tạm giam ngày 19.02.2020.

Có mặt.

- Vụ án còn có người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo, Toà án cấp phúc thẩm không triệu tập đến phiên toà.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ ngày 19.02.2020, do có nhu cầu sử dụng ma túy nên Nguyễn Chí H dùng số thuê bao 0987.994.165 gọi điện vào số thuê bao 0949.078.372 của Mai Xuân H hỏi mua 300.000 đồng ma túy Heroine, H đồng ý bán và hẹn H đến Khu đô thị VC, xã VC, huyện HĐ, TP.Hà Nội để mua bán ma túy. Sau đó, H thuê xe ôm do anh Trịnh Văn Q điều khiển chở Hà đi đến Khu đô thị VC.

Khoảng 11 giờ 30 phút Q đèo H đến nơi, H gặp Mai Xuân H điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Ariblade màu trắng biển số 30L1-9900 đi đến, H bảo H lên ngồi sau xe của H chở đi còn Q điều khiển xe máy đi theo sau do H chưa trả tiền công chở cho Q. Khi đi được khoảng 50m thì H dừng xe lại, H xuống xe, H lấy ra một vỏ bao thuốc lá Thăng Long màu vàng bên trong chứa 01 gói giấy màu trắng chứa chất bột màu trắng để lên yên xe phía sau giữa hai người với mục đích bán cho H, H đưa cho H 300.000 đồng (*Ba trăm nghìn đồng*) nhưng chưa cầm ma túy, H cầm tiền đang đếm thì lực lượng Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy - Công an huyện HĐ phát hiện bắt quả tang và thu giữ của H gồm: Tại lòng hai bàn tay 300.000 đồng gồm nhiều tờ tiền có mệnh giá khác nhau, trên yên xe mô tô của H 01(một) gói giấy chứa chất bột màu trắng kích thước (0,5x1)cm được đựng trong vỏ bao thuốc lá Thăng Long màu vàng; Tại túi quần bên phải của H 07 (bảy) mẫu giấy trắng kích thước (3x3)cm được đựng bên trong lớp nilon màu trắng của bao thuốc lá Thăng long màu vàng; 01 (một) ví giả da màu nâu kích thước (8x18)cm nhãn hiệu TEMMANLI trong đó có 2.985.000 đồng và 03 (ba) tờ tiền loại đôla Mỹ mệnh giá 01USD; 01 (một) sợi dây chuyền cao su gắn kim loại màu vàng, chữ thập có hình đầu lâu; 01 (một) điện thoại OPPO Redlme có số Imei1: 869117041328495, Imei2: 869117041328487 lắp sim số thuê bao 0338.472.185; 01(một) điện thoại Iphone 6S Plus màu xám đen, Model A1687FCCID-BCG-E2994 A IC 579-E2944A có lắp sim số 0949.078.372; 01(một) xe mô tô nhãn

hiệu Honda Airblade màu trắng biển số 30L1-9900, số máy JF27E-027011, số khung RLHJF180XAY229768.

Thu giữ của Nguyễn Chí H gồm: 01 (một) điện thoại Samsung màu trắng đen có Imei 3587860453851317 có lắp sim số 0987.994.165.

Tại Kết luận giám định số 1382/HLGD-PC09 ngày 26.02.2020 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: Chất bột màu trắng bên trong 01 gói giấy là ma túy loại Heroine, khối lượng: 0,153 gam.

Ngày 11.3.2020, Cơ quan CSĐT - Công an huyện HĐ ra quyết định trưng cầu giám định đường vân, dấu vết đối với 02 vỏ bao thuốc lá Thăng Long màu vàng kích thước (6x10)cm và 07 mảnh giấy màu trắng kích thước khoảng (3,5x3,5)cm.

Ngày 13.4.2020, Phòng kỹ thuật hình sự - Công an TP.Hà Nội có kết luận số 2695/KL-PC09- Đ3:

- Trên vỏ bao thuốc lá Thăng Long màu vàng kích thước (6x10)cm đựng trong phong bì bên ngoài có dấu đỏ của Cơ quan CSĐT – Công an huyện HĐ, tên, chữ lý của Trần Văn Đ, điều tra viên Lê Đức H gửi giám định phát hiện thấy 01 (một) dấu vết đường vân. Dấu vết đường vân phát hiện được so với các dấu in đường vân trên chỉ bản mang tên Mai Xuân H (SN: 1988; Nơi cư trú: Số nhà 37 ngõ 281 ĐC, LG, BĐ, Hà Nội) gửi mẫu so sánh không phải là của cùng một người.

- Trên 07 (bảy) mảnh giấy màu trắng kích thước khoảng (3,5x3,5)cm đựng trong phong bì bên ngoài có tên, chữ ký của Trịnh Văn Q, Nguyễn Chí H và Nguyễn Văn Q gửi giám định phát hiện thấy 01 dấu vết đường vân. Dấu vết đường vân phát hiện được không đủ yếu tố giám định.

- Trên vỏ bao thuốc lá Thăng Long màu vàng kích thước (6x10)cm đựng trong phong bì bên ngoài có tên, chữ ký của Trịnh Văn Q, Nguyễn Chí H và Nguyễn Văn Q gửi giám định không phát hiện thấy dấu vết đường vân.

Đối với Nguyễn Chí H khi mua ma túy nhưng chưa kịp cầm thì lực lượng Công an bắt quả tang nên Công an huyện HĐ không có căn cứ xử lý với Hà.

Đối với chiếc xe mô tô Biển số 30L1-9900, số máy JF27E-027011, số khung RLHJF180XAY229768, Công an huyện HĐ xác định chủ đăng ký là chị Đỗ Thị H, chị H khai nhận đúng tên đăng ký hộ cho hàng xóm là bà Ngô Thị Bì là mẹ đẻ của Mai Xuân H, bà B khẳng định chiếc xe mô tô trên là nhờ chị H đăng ký hộ, việc H sử dụng chiếc xe máy đi mua bán ma túy bà B không biết. Tra cứu chiếc xe này không phải là xe vật chứng.

Quá trình điều tra, thu giữ điện tín xác định điện thoại Iphone 6S màu xám đen có lắp sim thuê bao số 0949.078.372 của Mai Xuân H sử dụng liên lạc với

chiếc điện thoại SamSung có lắp sim 0987.994.165 của Nguyễn Chí H để giao dịch mua bán ma túy trước thời điểm bắt quả tang.

Đối với chiếc điện thoại OPPO thu giữ của Mai Xuân H không thể hiện nội dung cuộc gọi đi, gọi đến và tin nhắn.

Tại Công an huyện HĐ, Mai Xuân H không thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung vụ án nêu trên, tuy nhiên lời khai của Nguyễn Chí H và Trịnh Văn Q phù hợp nhau và phù hợp với các chứng cứ tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ căn cứ xác định hành vi mua bán trái phép chất ma túy của Mai Xuân H.

Tại Bản cáo trạng số 52/CT-VKS ngày 25.5.2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện HĐ, Thành phố Hà Nội truy tố Mai Xuân H về tội Mua bán trái phép chất ma túy theo quy định tại Điểm q Khoản 2 Điều 251 của Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 48/2020/HSST ngày 13.6.2020 của TAND huyện HĐ, TP. Hà Nội đã quyết định: Áp dụng Điểm q Khoản 2 Điều 251, Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Mai Xuân H **10** (Mười) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 19.02.2020 về tội Mua bán trái phép chất ma túy. Ngoài ra bản án còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 23.6.2020 bị cáo Mai Xuân H có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa, bị cáo Mai Xuân H giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản án hình sự mà TAND huyện HĐ đã xét xử bị cáo. Bị cáo khai nhận bản thân mình là người nghiện ma túy nên bị cáo mua ma túy về sử dụng, khi ai hỏi mua thì bán để kiếm lời. Khoảng 10 giờ ngày 19.02.2020, sau khi được Nguyễn Chí H gọi điện thoại hỏi mua 300.000đ ma túy loại heroine, bị cáo đồng ý và hẹn gặp Hà tại Khu đô thị VC. Tại đây, bị cáo để ma túy bán cho Hà lên yên xe máy của bị cáo, khi bị cáo đang đếm tiền Hà đưa và chưa kịp đưa ma túy cho Hà thì bị Công an huyện HĐ phát hiện bắt quả tang, thu giữ ma túy cùng một số tài sản của bị cáo. TAND huyện HĐ xét xử bị cáo về tội Mua bán trái phép chất ma túy là đúng người, đúng tội. Bị cáo biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo sớm trở về gia đình và xã hội.

[2] Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội sau khi phân tích nội dung, tính chất vụ án, các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ, đề nghị HĐXX áp dụng Điểm b Khoản 1 Điều 355, Điểm c Khoản 1 Điều 357 của Bộ luật

tổ tụng hình sự chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo từ 06 tháng đến 12 tháng tù, áp dụng Điểm q Khoản 2 Điều 251, Điểm s Khoản 1 Điều 51, Điều 38 – BLHS xử phạt bị cáo Mai Xuân H từ 09 năm đến 09 năm 06 tháng tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy.

[3] Xét về hình thức đơn kháng cáo của bị cáo: Đã tuân thủ đúng theo quy định về chủ thể, thủ tục và thời hạn kháng cáo tại Điều 331, Điều 332, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự nên được chấp nhận.

[4] Về nội dung: Ngày 19.02.2020, Mai Xuân H đã có hành vi bán 0,153gam ma túy loại heroine cho Nguyễn Chí H tại Khu đô thị VC, huyện HĐ, TP. Hà Nội. Khi H đang đếm tiền H đưa và chưa kịp giao ma túy cho Hà thì bị phát hiện bắt quả tang. Bản thân bị cáo ngày 28.3.2008 bị TAND TP Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội Cướp tài sản, chưa được xóa án thì tiếp tục phạm tội, ngày 18.11.2010 bị TAND quận BD xử phạt 07 năm tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, bị cáo ra trại ngày 01.9.2017, ngày 19.02.2020 bị cáo tiếp tục phạm tội, như vậy bị cáo phạm tội thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm, do đó Tòa án huyện HĐ áp dụng Điểm q Khoản 2 Điều 251 – BLHS xét xử bị cáo là có căn cứ và đúng pháp luật. Tuy nhiên, với số lượng ma túy bị cáo mua bán nhỏ là 0,153gam heroine, tại phiên tòa phúc thẩm có tình tiết mới là bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải nên mức án mà Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt là có phần nghiêm khắc, do vậy HĐXX giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo là phù hợp. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật theo quy định của pháp luật.

[5] Về án phí hình sự phúc thẩm: Do yêu cầu kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng Điểm b Khoản 1 Điều 355, Điểm c Khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự, chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo Mai Xuân H, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 48/2020/HSST ngày 13.6.2020 của Tòa án nhân dân huyện HĐ, TP. Hà Nội.

2. Áp dụng Điểm q Khoản 2 Điều 251, Điểm s Khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt: **Mai Xuân H 08** (tám) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 19.02.2020 về tội Mua bán trái phép chất ma túy.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Chử Phương Ngọc

Nơi nhận:

- VKSND Thành phố Hà Nội;
- Chi cục THADS huyện HĐ;
- VKSND huyện HĐ;
- TAND huyện HĐ;
- Trại tạm giam Hà Nội I;
- Bị cáo;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Chử Phương Ngọc

