

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 06/2021/HS-ST

Ngày: 24/02/2021

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Trang Thu

Thẩm phán: Ông Thiềm Quốc Khanh

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lê Kim Hiếu

Ông Lê Thuận Bé

Ông Nguyễn Thanh Long

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Cẩm Hằng - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Kim Sương - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 02 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 02/2021/TLST-HS ngày 06 tháng 01 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 04/2021/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 01 năm 2021, đối với bị cáo:

Trần Võ Hoài A, sinh năm 1988 tại Cần Thơ; Nơi cư trú: khu vực B, phường C, quận D, thành phố Cần Thơ; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: Đạo phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Hiếu Đ và bà Đỗ Thị P; có vợ (đã ly hôn) và một người con sinh năm 2008; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Tại bản án hình sự sơ thẩm số 44/2011/HSST ngày 09/6/2011 của Tòa án nhân dân quận D, thành phố Cần Thơ xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 năm 05 tháng 10 ngày về tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ”; chấp hành xong án phạt tù cho hưởng án treo ngày 19/11/2012. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 09/7/2020 cho đến nay; Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Đặng Trọng O - Luật sư Văn phòng Luật sư Thanh Liêm thuộc Đoàn Luật sư thành phố Cần Thơ.

- Bị hại: Cao Hữu G, sinh năm 1987; Nơi cư trú: khu vực T, phường C, quận D, thành phố Cần Thơ.

Bị hạn chế khả năng nhận thức.

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Bà Nguyễn Thị M, sinh năm 1991; Nơi cư trú: khu vực T, phường C, quận N, thành phố Cần Thơ. Bà M là vợ bị hại, đồng

thời là đại diện theo ủy quyền của ông Cao Hữu U, sinh năm 1962 và bà Hà Thị H, sinh năm 1967 (cha mẹ bị hại) – theo văn bản ủy quyền ngày 06/7/2020.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Luật sư Phạm Văn E – Đoàn Luật sư tỉnh Đồng Tháp.

- *Người làm chứng:*

1. Hà Minh I
2. Hà Văn H1
3. Hà Thị Y
4. Lý Văn H2

(Những người tham gia tố tụng và luật sư đều có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Võ Hoài A làm thuê tại bè nuôi cá của ông Lý Văn H2 tọa lạc tại khu vực T, phường C, quận D, H phố Cần Thơ. Trước đây, A và Cao Hữu G có mâu thuẫn với nhau.

Vào khoảng 21 giờ 50 phút ngày 13/5/2020, sau khi uống rượu/bia, Trần Võ Hoài A lấy 01 con dao dài khoảng 70cm dưới bè nuôi cá đi lên bờ để đốn/chặt buồng chuối. Khi A đang đi trên đoạn đường bê tông giữa các ao nuôi cá thì gặp Cao Hữu G điều khiển xe mô tô (cùng chiều) chạy đến, G thấy A đang đi bộ nên dừng xe và có lời lẽ thách thức (*giờ này mày cầm dao, mặt tao nè mày ngon mày chém vô mặt tao thử tao coi coi*), A nghe G thách thức thì bước xuống lề đường để cho G chạy xe qua; khi G vừa chạy xe qua khỏi A thì dừng xe lại, bước xuống xe, xoay người lại và nói với A "*mày cầm dao mặt tao nè mày ngon mày chém vô mặt tao thử tao coi coi*". Nghe G tiếp tục thách thức nên A cầm dao bằng tay phải chém vào vùng trán của G 01 nhát, chém vào vùng đỉnh đầu 01 nhát và chém trúng vào tay phải của G 01 nhát, bị chém G bỏ chạy đến nhà của Hà Minh I kêu cứu. Còn A ném bỏ con dao xuống lề cỏ bên đường rồi bỏ đi.

Cao Hữu G được người dân và gia đình đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa thành phố Cần Thơ, đến ngày 04/6/2020 thì xuất viện.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 cây dao (loại dao rựa) dài khoảng 70cm, cán dao bằng gỗ dài khoảng 30cm, lưỡi dao bằng kim loại, mũi dao bằng.

Theo Giấy chứng nhận thương tích số: 79/CN-BVĐKTP ngày 10/6/2020 của Bệnh viện đa khoa thành phố Cần Thơ và Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 107/TgT ngày 26/6/2020 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế thành phố Cần Thơ ghi nhận về Cao Hữu G: khi nhập viện có 01 vết thương vùng trán giữa cung mày phải kéo dài qua trái đến vành tai trái dài khoảng 20cm gây nứt sọ có mảnh rời trong nhu mô não vùng thái dương trái, tụ máu dưới nhện, màng

cứng vùng thái dương trái và cạnh lều não, xuất huyết khoang dưới nhện; 01 vết thương vùng đỉnh thái dương trái dài khoảng 08cm; 01 vết thương lòng bàn tay phải dài khoảng 04cm và mắt trái bị bầm. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 45%.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 212/TgT ngày 19/10/2020 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế thành phố Cần Thơ, kết luận về cơ chế hình thành vết thương: Vết thương vùng đỉnh thái dương trái, vết thương vùng trán giữa cung mày phải kéo dài qua trái đến vành tai trái, vết thương lòng bàn tay phải phù hợp với vật sắc bén gây ra.

Tại Bản kết luận giám định Pháp y tâm thần số: 257/2020/KLGD ngày 14/10/2020 của Trung tâm Pháp y tâm thần khu vực Tây Nam Bộ đối với Cao Hữu G, kết luận: Hiện tại, đương sự *không đủ khả năng khai báo* những tình tiết liên quan đến vụ án.

- Về y học: Trước, trong khi xảy ra vụ việc, đương sự không bệnh lý tâm thần; sau khi xảy ra vụ việc và hiện tại, đương sự có bệnh lý tâm thần (hội chứng sau chấn động não, mức độ suy não chấn thương (F07.2- ICD10).

- Về năng lực: Tại thời điểm xảy ra vụ việc, đương sự đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Hiện tại, đương sự hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Tại bản Cáo trạng số: 04/CT-VKS-P2 ngày 05/01/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ truy tố bị cáo Trần Võ Hoài A về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa,

Đại diện hợp pháp của bị hại Cao Hữu G yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe, tính mạng bị xâm phạm với số tiền là 442.000.000 đồng (trong đó: chi phí điều trị, phục hồi sức khỏe, thu nhập bị mất, tổn thất tinh thần là 232.000.000 đồng và chi phí cấp dưỡng nuôi con của bị hại là 210.000.000 đồng). Thực tế, gia đình Trần Võ Hoài A đã bồi thường một phần thiệt hại thay cho bị cáo 5.000.000 đồng nên đồng ý cản trừ số tiền đã nhận này.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự kết tội bị cáo và xem xét cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự và cần xem xét về bị cáo có nhân thân xấu (từng có 01 tiền án – đã được xóa án tích) và tội phạm thuộc đặc biệt nghiêm trọng; đề xử phạt bị cáo từ 14 đến 15 năm tù; ghi nhận tự nguyện thống nhất bồi thường trách nhiệm dân sự; đồng thời, xử lý vật chứng về tịch thu tiêu hủy cây dao.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo (Luật sư Đặng Trọng O):

Thống nhất tội danh Viện kiểm sát truy tố. Mặc dù, theo hồ sơ thể hiện có những lời khai của bị cáo mâu thuẫn nhau về động cơ, mục đích phạm tội; nhưng

những lời khai trước khi chuyển vụ án theo thẩm quyền (trước ngày 12/8/2020) chỉ mang tính chất tham khảo, không được xác định để buộc tội bị cáo; bởi lẽ, truy tố tội “Giết người” phải có Luật sư chứng kiến. Về hướng chém, lực chém (đã được thực nghiệm điều tra) nhằm xác định mục đích của bị cáo không muốn tước đoạt tính mạng của bị hại. Là do khi bị cáo đang cầm dao đi đồn/chặt buồng chuối thì bị hại có lời lẽ thách thức (như Cáo trạng cũng đã mô tả và Kiểm sát viên luận tội tại phiên tòa) nên mới phát sinh tội phạm. Do đó, ngoài 02 tình tiết giảm nhẹ theo điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự mà Kiểm sát viên đã đề cập, đề nghị áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ “bị hại có một phần lỗi” theo khoản 2 Điều 51; từ đó, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 54 Bộ luật Hình sự để quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt với mức án 12 năm tù.

Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, thống nhất với quan điểm bào chữa của Luật sư, không có ý kiến bào chữa bổ sung; xin được giảm nhẹ hình phạt để sớm đoàn tụ gia đình, trở thành công dân tốt và hoàn thành trách nhiệm bồi thường dân sự cho phía bị hại trong lời nói sau cùng.

Quan điểm của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại (Luật sư Phạm Văn E):

Bị cáo chém liên tiếp 03 nhát vào vùng trọng yếu của bị hại tức là thực hiện tội phạm với lỗi cố ý, mong muốn hậu quả xảy ra. Nên Viện kiểm sát truy tố đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét tương xứng về hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo và ghi nhận thỏa thuận bồi thường số tiền là 442.000.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận D, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Cần Thơ, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận D, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại và người liên quan khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và được thẩm tra tại phiên tòa. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Vào khoảng 21 giờ 50 phút ngày 13/5/2020, Trần Võ Hoài A đã dùng cây dao rựa dài khoảng 70cm (cán dao bằng gỗ dài khoảng 30cm) chém liên tiếp 03 nhát trúng vào vùng trán, vùng đầu và lòng bàn tay phải của Cao Hữu G gây thương tích với tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 45% và để lại di chứng tâm thần hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Cây dao (loại dao rựa bằng kim loại) bị cáo dùng để gây thương tích cho bị hại được xác định là hung khí nguy hiểm theo hướng dẫn tại tiêu mục 3.1 mục 3 Nghị quyết số 01/2006/NQ-HĐTP ngày 12/5/2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao.

Như vậy, bị cáo Trần Võ Hoài A đã có hành vi dùng dao (loại dao rựa) chém 03 nhát vào vùng trán, vùng đầu và lòng bàn tay phải Cao Hữu G; đây được xác định là những vùng trọng yếu trên cơ thể dễ dẫn đến chết người, nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Xét về mặt chủ quan, bị cáo đã có ý định tước đoạt tính mạng của bị hại. Hậu quả chết người chưa xảy ra là trái với ý muốn của bị cáo; nhưng đã gây ra cho bị hại tổn thương cơ thể với thương tích 45%. Do đó, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người”.

Xuất phát từ việc bị cáo cho rằng bị hại xem thường bị cáo (ánh mắt thường nhìn đều) nên thực tế bị cáo đã từng cầm dao đến trước nhà bị hại để đe dọa, đã được Công an phường C lập biên bản tịch thu dao và nhắc nhở về hành vi gây rối trật tự công cộng vào ngày 24/4/2020. Tức là, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt trong sinh hoạt với nhau mà bị cáo đã dùng dao chém nhiều nhát vào những vùng trọng yếu trên cơ thể của bị hại được xác định là “có tính chất côn đồ”.

Do đó, bị cáo Trần Võ Hoài A cố ý tước đoạt tính mạng của bị hại trái pháp luật phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Giết người” với tình tiết định khung “có tính chất côn đồ” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát truy tố bị cáo là có căn cứ.

Tuy nhiên, hậu quả chết người chưa xảy ra nên hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt theo quy định tại Điều 15 Bộ luật Hình sự.

[3] Xét thấy: Tính chất, mức độ và hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng. Bị cáo là người đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có đầy đủ sức khỏe và khả năng nhận thức. Bị cáo nhận thức được việc xâm phạm tính mạng người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ trong đời sống hàng ngày, bị cáo đã có hành vi dùng hung khí nguy hiểm chém liên tiếp vào vùng đầu và lòng bàn tay phải của bị hại 03 nhát trong tình trạng bị cáo và bị hại đứng ở đoạn đường bê tông giữa các ao nuôi cá có kích thước chỉ đủ xe mô tô chạy. Hành vi cố ý tước đoạt tính mạng của bị hại trái pháp luật của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng của người khác được Luật hình sự bảo vệ và xâm phạm đến an ninh trật tự tại địa phương nên cần xử lý nghiêm để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Đối với việc gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại với số tiền là 5.000.000 đồng, nhưng một phần bồi thường đó được xem là rất nhỏ so với tổng thiệt hại (5.000.000 đồng/442.000.000 đồng) nên không được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 như đề nghị của Kiểm sát viên và Luật sư bào chữa, chỉ xem xét áp dụng giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 cho tình tiết này.

[4] Việc xác định nguyên nhân và điều kiện phát sinh tội phạm:

Theo bị cáo khai, do có mâu thuẫn từ trước nên khi gặp ở đoạn đường giữa các ao nuôi cá, bị hại thách thức (*giờ này mày cầm dao, mặt tao nè mày ngon mày chém vô mặt tao thử tao coi coi – lặp đi lặp lại hai lần*) nên bị cáo không kìm chế được mới dùng dao chém bị hại.

Lời khai này không được chấp nhận để xác định là nguyên nhân trực tiếp và điều kiện phát sinh tội phạm của vụ án (như Cáo trạng mô tả). Bởi lẽ, theo Bản kết luận giám định Pháp y tâm thần số: 257/2020/KLGD ngày 14/10/2020 của Trung tâm Pháp y tâm thần khu vực Tây Nam Bộ đối với Cao Hữu G, kết luận: Hiện tại, đương sự *không đủ khả năng khai báo* những tình tiết liên quan đến vụ án. Do đó, đây là lời khai đơn phương của bị cáo, bị hại không đủ khả năng nhận thức nên không thể tiến hành đối chất làm rõ được từ bị hại, sự việc diễn ra không có chứng cứ trực tiếp (những người có lời khai làm chứng không trực tiếp chứng kiến sự việc xảy ra). Hơn nữa, việc thay đổi lời khai *vào khung giờ (khoảng 21 giờ 50 phút) mà bị cáo xuống bè nuôi cá lấy dao để đốn/chặt buồng chuối* là không phù hợp với thực tế; trong khi, tại quá trình điều tra ban đầu, bị cáo khai: do có mâu thuẫn từ trước và nghĩ đến bị hại xem thường bị cáo nên có ý định trả thù, bị cáo xuống bè cá lấy con dao đi đến đoạn đường cong (cua) trên đường vào nhà G để đốn đọi nhằm mục đích chém G (mặt sau Bút lục 51, 53).

Do đó, không có cơ sở xác định *bị hại cũng có một phần lỗi* để áp dụng tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự như đề nghị của Luật sư bào chữa.

Căn cứ tính chất, mức độ, hậu quả của tội phạm, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng một hình phạt tương xứng để nghiêm trị bị cáo và cách ly ra khỏi đời sống xã hội có thời hạn để bị cáo ăn năn, hối lỗi đối với hành vi phạm tội của mình và thấy được chính sách khoan hồng của Nhà nước mà an tâm cải tạo, học tập, tu dưỡng để trở thành người có ích cho xã hội khi hòa nhập cộng đồng.

Nên đề nghị của Kiểm sát viên về mức hình phạt là phù hợp. Quan điểm của Luật sư bào chữa cho bị cáo không có căn cứ chấp nhận toàn bộ. Quan điểm của Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại là có cơ sở.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Đại diện hợp pháp của bị hại yêu cầu bồi thường tổng số tiền là 442.000.000 đồng (trong đó: chi phí về thiệt hại sức khỏe 232.000.000 đồng và cấp dưỡng nuôi con của bị hại 210.000.000 đồng). Bị cáo thống nhất bồi thường theo yêu cầu của phía bị hại. Xét sự thống nhất bồi thường là hoàn toàn tự nguyện nên ghi nhận sự tự thỏa thuận giữa phía bị hại và bị cáo về số tiền bồi thường 442.000.000 đồng.

Gia đình Trần Võ Hoài A đã bồi thường một phần thiệt hại thay cho bị cáo 5.000.000 đồng nên phía bị hại đồng ý căn trừ số tiền đã nhận là phù hợp.

[6] Về xử lý vật chứng:

Đối với xe mô tô biển số 65R2 - 7617 do Cao Hữu G đứng tên chủ sở hữu,

Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại xe mô tô cho đại diện gia đình bị hại đúng quy định nên ghi nhận.

Cây dao (loại dao rựa) là công cụ dùng vào việc phạm tội nên tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[7] *Về án phí:*

Bị cáo Trần Võ Hoài A phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự, 300.000 đồng án phí cấp dưỡng và án phí dân sự giá ngạch đối với số tiền bồi thường 232.000.000 đồng là: $5\% \times 232.000.000 \text{ đồng} = 11.600.000 \text{ đồng}$. Tổng cộng là 12.100.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo **Trần Võ Hoài A** phạm tội “Giết người” (chưa đạt).

Áp dụng: điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 15 và 57 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Trần Võ Hoài A 14 (Mười bốn) năm tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giam 09/7/2020.

- *Về trách nhiệm dân sự:* Áp dụng khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 590 và 357 Bộ luật dân sự.

Ghi nhận sự thống nhất thỏa thuận bồi thường của bị cáo Trần Võ Hoài A cho đại diện hợp pháp của bị hại số tiền là 442.000.000 đồng (*Bốn trăm bốn mươi hai triệu đồng*).

+ Ghi nhận gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường số tiền 5.000.000 đồng.

+ Bị cáo có trách nhiệm bồi thường tiếp số tiền là 437.000.000 đồng (*Bốn trăm ba mươi bảy triệu đồng*).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án), hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

- *Về xử lý vật chứng:* Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cây dao (loại dao rựa) dài khoảng 70cm, cán dao bằng gỗ dài khoảng 30cm, lưỡi dao bằng kim loại, mũi dao bằng.

- *Về án phí*: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Trần Võ Hoài A phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự, 300.000 đồng án phí cấp dưỡng và 11.600.000 đồng án phí dân sự có giá ngạch. Tổng cộng là 12.100.000 đồng (*Mười hai triệu một trăm ngàn đồng*).

Bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án lên Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi gửi:

- VKSND CC tại TP.HCM
- VKSND TP. Cần Thơ;
- Cục THA DS TP. Cần Thơ;
- Sở Tư pháp Tp. Cần Thơ;
- Trại tạm giam CA TP. Cần Thơ;
- Bị cáo;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Nguyễn Thị Trang Thư