

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN VĂN LÂM
TỈNH HƯNG YÊN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 44/2020/HS-ST
Ngày 14-8-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĂN LÂM, TỈNH HƯNG YÊN**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Văn Mười

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Quang Điện.
2. Ông Đỗ Trọng Thực.

Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thị Vân Anh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Quyên - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 8 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 36/2020/HSST ngày 25 tháng 6 năm 2020, Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 34/2020/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 7 năm 2020, đối với:

Bị cáo **Lê Thành K**, sinh năm 1982.

Địa chỉ: Thôn Đ, xã Đ, huyện V, tỉnh Hưng Yên.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Xuân B và bà Đoàn Thị L; vợ: Đinh Thị T; con: Có 02 con, lớn sinh năm 2009, nhỏ sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Chưa có. Nhân thân: Năm 2015, bị Tòa án nhân dân huyện Văn Lâm xử phạt 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, K chấp hành xong bản án ngày 02/01/2016. Bị cáo tại ngoại và đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Anh Phạm Văn Th, sinh năm 1994, có mặt.

Địa chỉ: Thôn C, xã C, huyện V, tỉnh Hưng Yên.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Bà Vũ Thị Yên Ch, sinh năm 1975, vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn Đ, xã Đ, huyện V, tỉnh Hưng Yên.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ ngày 10/12/2019, anh Phạm Văn Th, anh Phạm Văn Kh đều ở thôn C, xã C, huyện V, tỉnh Hưng Yên cùng các anh Lê Văn Đ ở thôn D, xã N, huyện K, tỉnh Hưng Yên; anh Nguyễn Hữu M ở thôn P, xã N, huyện T,

tỉnh Bắc Ninh; anh W ở tỉnh Hà Nam, Trung Quốc và anh Zhang Ming L ở tỉnh Hồ Nam, Trung Quốc (*tất cả đều là nhân viên của công ty TNHH F có địa chỉ tại khu công nghiệp P, huyện V, tỉnh Hưng Yên*) đến hát Karaoke tại phòng P1 quán karaoke S thuộc thôn N, xã Đ, huyện V. Tại đây thì anh Th gặp bạn là Lê Thành K cũng đến hát tại phòng P2 của quán cùng với các anh Võ Sĩ H ở thôn N, xã L, huyện V; anh Lê Quang K ở thôn X, xã Đ và anh Trần Văn T ở thôn N, xã Đ. K mời anh Th sang phòng hát của K giao lưu, anh Th đồng ý sang phòng hát của K. Khi anh Th và K vào phòng hát P2 thì K có điện thoại nên đi ra ngoài nghe điện. Anh Th được các anh Kh, H, T mời uống bia nhưng anh Th bỏ cốc bia xuống, không uống cho nên giữa hai bên có xảy ra to tiếng với nhau. Lúc này, K nghe điện thoại xong đi vào phòng, thấy hai bên to tiếng thì K bảo với anh Th *“em về phòng đi”*, anh Th đi về phòng hát của mình. Sau đó, K hỏi các anh Kh, H, T thì được nghe kể là mời bia Th không uống và có lời nói kiêu ngạo, không coi ai ra gì. Khi nghe mọi người nói vậy nên K cảm thấy bực mình, K không nói gì và một mình đi sang phòng hát của anh Th. K thấy anh Th đang đứng gần vị trí bảng điều khiển chọn bài. K đi lại gần, tay trái cầm vào phần cổ của vỏ chai bia Hà Nội (*loại chai thủy tinh, dung tích 350ml, cao khoảng 25cm, màu nâu*) để trên mặt bàn gần vị trí Th đứng, rồi dơ tay lên đập 01 phát vào vùng trán anh Th làm vỡ vỏ chai bia, các mảnh vỡ bắn vào vùng mặt làm anh Th bị thương, chảy máu. Thấy vậy, mọi người trong phòng chạy vào can ngăn, ôm lấy K thì K bị ngã xuống nền rồi sau đó vùng lên bỏ chạy ra ngoài. K thấy mình bị xước chảy máu ở đầu ngón tay trở bàn tay phải và gãy 01 chiếc răng nhưng K không đi khám, điều trị ở đâu mà đi về nhà ngủ; Còn anh Th được đưa đến Trung tâm y tế huyện V cấp cứu và điều trị đến ngày 11/12/2019 thì ra viện, với thương tích: *“vết thương phần mềm vùng trán, rách nham nhở, kích thước khoảng 02cm và 01cm; vết thương vùng mũi hình vòng cung khoảng 03cm; vết thương khe cánh mũi trái kích thước 01cm; vết thương vùng môi trên bờ gọn, kích thước khoảng 3x1cm. Điều trị: khâu vết thương, thuốc nội khoa”*. Ngày 11/12/2019, anh Thọ có đơn yêu cầu khởi tố gửi Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Văn Lâm, hồi 14 giờ 30 phút cùng ngày, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Văn Lâm tiến hành khám nghiệm hiện trường xác định: Hiện trường là phòng P1 của quán Karaoke S thuộc thôn N, xã Đ, huyện V, tỉnh Hưng Yên, có diện tích 20,8m², phòng đã được dọn dẹp và sắp đặt lại đồ đạc ngăn nắp; Quá trình khám nghiệm không thu giữ đồ vật, tài liệu gì.

Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 7794/C09-TT1 ngày 09/01/2020 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an đối với anh Phạm Văn Th, kết luận: anh Th có 02 vết sẹo vùng trán, mỗi sẹo 03%:06%; sẹo vùng chóp mũi không ảnh hưởng chức năng: 03%; sẹo hốc mũi trái không ảnh hưởng chức năng: 03%; sẹo môi trên bên trái không ảnh hưởng chức năng: 03%; Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Phạm Văn Th tại thời điểm giám định là 14%. Cơ chế hình thành thương tích do vật có cạnh sắc gây nên.

Quá trình điều tra xác định: Ngay sau khi đánh gây thương tích cho anh Th thì K đã đến thăm và tự nguyện bồi thường cho anh Th số tiền 2.000.000 đồng (bao gồm chi phí điều trị thương tích, tổn thất tinh thần và thu nhập bị mất trong thời

gian điều trị thương tích). Anh Th đã nhận số tiền bồi thường trên, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm và có đơn xin rút yêu cầu khởi tố đối với bị cáo.

Đối với 01 vỏ chai bia Hà Nội bị vỡ, bà Vũ Thị Yến Ch là chủ quán Karaoke Sao Đêm xác định giá trị tài sản nhỏ nên không yêu cầu, đề nghị gì; Sau khi sự việc xảy ra, bà Ch đã dọn vỏ chai bia bị vỡ vứt đi để tiếp tục kinh doanh nên quá trình khám nghiệm hiện trường không thu giữ được vật chứng là vỏ chai bia bị vỡ.

Đối với thương tích bị xước chảy máu ở đầu ngón tay trở bàn tay phải và gãy 01 chiếc răng của bị cáo thì bị cáo xác định là do bị ngã, thương tích nhỏ không ảnh hưởng đến sức khỏe và bị cáo cũng không phải điều trị thương tích ở đâu nên bị cáo tự nguyện không yêu cầu, đề nghị gì.

Bản cáo trạng số 37/CT-VKS, ngày 23 tháng 6 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Lâm, truy tố bị cáo Lê Thành K về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo khai báo thành khẩn, thái độ ăn năn hối cải. Bị cáo trình bày do bị cáo sử dụng bia rượu nên không kiềm chế được hành vi của mình, bị cáo biết việc gây thương tích cho bị hại là sai, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị hại anh Th trình bày: Bị cáo đã đến gia đình anh xin lỗi và bồi thường 2.000.000 đồng (hai triệu đồng) là đúng, anh không yêu cầu bồi thường gì thêm, đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Lâm đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố: Bị cáo Lê Thành K phạm tội Cố ý gây thương tích.

Áp dụng: Điểm đ Khoản 2 Điều 134; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Lê Thành K từ 02 năm 03 tháng đến 02 năm 06 tháng tù, thời gian tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành.

Các biện pháp tư pháp: Về trách nhiệm dân sự: Đã được giải quyết xong.

Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] *Về thủ tục tố tụng;* việc khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử vụ án đảm bảo đúng quy định của pháp luật. Các quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can, bản cáo trạng, Quyết định đưa vụ án ra xét xử được tổng đạt cho bị cáo đúng pháp luật; việc lấy lời khai những người tham gia tố tụng, hỏi cung bị can đều đảm bảo. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có khiếu nại gì. Hội đồng xét xử xác định việc điều tra, truy tố, xét xử đảm bảo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] *Về nội dung;* Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo có trong hồ sơ, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền

lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, với các chứng cứ đã thu thập có trong hồ sơ. Như vậy đã có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 23 giờ ngày 10/12/2019 tại quán Karaoke S thuộc thôn N, xã Đ, huyện V, tỉnh Hưng Yên, xuất phát từ nguyên cơ nhỏ nhất bị cáo Lê Thành K đã có hành vi dùng 01 vỏ chai bia Hà Nội (*loại chai thủy tinh có dung tích 350ml, cao khoảng 25cm, màu nâu*) đập 01 phát vào vùng trán anh Th làm vỡ vỏ chai bia, gây thương tích cho anh Th với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 14%; Cơ chế hình thành thương tích do vật có cạnh sắc gây nên.

Hành vi xuất phát từ nguyên cơ nhỏ nhất (nên có tính chất côn đồ) dùng vỏ chai bia Hà Nội (là hung khí nguy hiểm) gây thương tích cho anh Phạm Văn Th với tỷ lệ thương tích là 14% như nêu trên của Lê Thành K đã phạm tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật viện dẫn là có căn cứ. Do hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự, nên mặc dù bị hại rút yêu cầu khởi tố đối với bị cáo, nhưng hành vi phạm tội của bị cáo vẫn bị xử lý theo quy định của pháp luật. Đối với thương tích của bị hại mặc dù vỏ chai bia Hà Nội khi chưa bị vỡ là vật tày, nhưng do bị cáo đập vào trán anh Th nên vỏ chai bia bị vỡ dẫn đến các cạnh sắc gây thương tích cho anh Th là phù hợp với tình tiết khách quan và kết luận giám định.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội.

Xét về vụ án này bị cáo thực hiện hành vi phạm tội độc lập. Bị cáo có đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, bị cáo phải nhận thức được rằng sức khỏe người khác được pháp luật bảo vệ, khi xảy ra sự việc gì cũng cần tìm hiểu, xem xét nguyên nhân dẫn đến sự việc và giải quyết theo đúng pháp luật. Bị cáo cho rằng anh Th có lời nói, hành vi không tôn trọng nhóm bạn của bị cáo nhưng không tìm hiểu, xem xét giải quyết theo pháp luật mà lại xâm phạm đến sức khỏe anh Th là hành vi phạm tội. Việc bị cáo trình bày sử dụng bia rượu không kiềm chế được hành vi của bị cáo không có căn cứ chấp nhận, vì pháp luật quy định trường hợp sử dụng bia rượu vẫn phải chịu trách nhiệm về hành vi của mình gây ra. Với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, áp dụng mức hình phạt tương xứng thì mới có tác dụng cải tạo giáo dục bị cáo và phòng ngừa các hành vi tương tự xảy ra.

Khi đánh giá về các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo đã bồi thường cho người bị hại số tiền 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng); quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị hại xin rút yêu cầu khởi tố đối với bị cáo và tại phiên tòa đề nghị giảm nhẹ cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự mà bị cáo được hưởng. Do vậy có căn cứ giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[3] *Các biện pháp tư pháp; về trách nhiệm dân sự:* Hành vi phạm tội của bị cáo đã gây thương tích cho bị hại. Tuy nhiên bị cáo đã bồi thường 2.000.000

đồng (Hai triệu đồng) cho bị hại, bị hại không có yêu cầu gì thêm, nên không đặt ra giải quyết.

[4] *Về vật chứng*: Đối với 01 vỏ chai bia Hà Nội bị vỡ, bà Vũ Thị Yến Ch là chủ quán Karaoke S xác định giá trị tài sản nhỏ nên không yêu cầu, đề nghị gì; Sau khi sự việc xảy ra, bà Ch đã dọn vỏ chai bia bị vỡ vứt đi để tiếp tục kinh doanh nên quá trình khám nghiệm hiện trường không thu giữ được vật chứng là vỏ chai bia bị vỡ, nên không đặt ra để xét.

[5] *Về án phí*: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí của Tòa án, buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Lê Thành K phạm tội Cố ý gây thương tích.

Áp dụng: Điểm đ Khoản 2 Điều 134; Điểm b, s Khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Lê Thành K 02 năm 03 tháng tù. Thời gian tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành.

Các biện pháp tư pháp: *Về trách nhiệm dân sự*: Đã được giải quyết xong nên không đặt ra xem xét.

Về án phí: Buộc bị cáo Lê Thành K phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên để yêu cầu xét xử phúc thẩm. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân,
Công an huyện Văn Lâm;
- Bị cáo, bị hại, người liên
quan;
- Lưu hồ sơ.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Văn Mười