

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 61/2022/HS-PT  
Ngày: 30/6/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lương Phước Đại

*Các Thẩm phán:* Ông Phạm Hoàng Dũng

Bà Trương Thị Liên

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Lâm Anh Thư – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa:** Ông Phạm Thành Lộc – Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 70/2022/TLPT-HS ngày 10 tháng 6 năm 2022 đối với các bị cáo Nguyễn Hoàng L và Trần Vũ H do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 32/2022/HSST ngày 13/4/2022 của Tòa án nhân dân quận K, thành phố Cần Thơ.

**- Bị cáo có kháng cáo:**

1. Họ và tên: **Nguyễn Hoàng L**, sinh năm 1998 tại Cần Thơ. Nơi cư trú: khu vực 4, phường L, quận R, thành phố Cần Thơ. Giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 6/12; nghề nghiệp: không. Con ông Nguyễn Văn V, sinh năm 1975 và bà Trương Thị U, sinh năm 1980. Bị cáo chưa có vợ con. Tiền án: không; Tiền sự 01 lần (Ngày 03/4/2020 bị Công an phường L, quận R, thành phố Cần Thơ phạt 750.000 đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0026471. Bị cáo chưa nộp phạt); Về nhân thân: Ngày 17/10/2017 bị Công an quận R, thành phố Cần Thơ xử phạt 2.500.000 đồng về hành vi cất giấu dao trong người các loại dao nhằm mục đích cô ý gây thương tích cho người khác. Bị cáo nộp phạt ngày 28/11/2017. Bị cáo tại ngoại và có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Trần Vũ H**, sinh ngày 10/10/1996 tại Cần Thơ.

Nơi cư trú: đường Võ Thị Sáu, phường A, quận K, thành phố Cần Thơ.

Giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: không. Con ông Trần Kỳ H1, sinh năm 1973 và bà Trần Thị Hồng H2, sinh năm 1972; em ruột có 01 người, sinh năm 2006. Bị cáo chưa có vợ con. Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo tại ngoại và có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo L và bị cáo H: Luật sư Trịnh Hoàng K – Văn phòng Luật sư TL thuộc Đoàn Luật sư thành phố Cần Thơ. (Có mặt).

Trong vụ án còn có 10 bị cáo khác, Người bị hại và người tham gia tố tụng khác, do không có kháng cáo và cũng không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nhận được tin báo của chị Bành Bảo Ch vào ngày 21/3/2021 và ngày 29/3/2021, chị đậu xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios màu đen, biển số 65A-131.39 trong sân nhà tại địa chỉ số 215B đường Nguyễn Thị Minh Khai, phường K, quận K, thành phố Cần Thơ thì bị người lạ chọi trứng vịt và gạch – đá làm hư hỏng: 01 bộ cụm đèn sau, đuôi xe bên trái nắp cốp sau xe và 01 kính cửa hậu xe ô tô Toyota Vios, tổng thiệt hại khoảng 25.000.000 đồng. Qua công tác điều tra xác định: Vào khoảng đầu năm 2019, bà Trịnh Thị B có vay tiền của nhiều người trong đó có của Nguyễn Minh T và Trần Đăng H3. Đến khoảng tháng 3/2021 do không còn khả năng trả tiền nên Trần Đăng H3 đã chỉ đạo cho Nguyễn Huỳnh Nhật P và Nguyễn Minh T đến nhà bà B tại địa chỉ số 215B đường Nguyễn Thị Minh Khai, phường K, quận K, thành phố Cần Thơ để chửi, chọi trứng vịt thối, chọi gạch-đá vào nhà để gây áp lực buộc trả tiền vay. Để thuận lợi cho việc đòi tiền thì Nguyễn Minh T rủ thêm Nguyễn Minh D, Nguyễn Văn H4, Nguyễn Trần Trí T1, Lê Phạm D1, Nguyễn Văn H5, Nguyễn Hoàng L, Phạm Hoài T2, Trần Vũ H, Nguyễn Hải Đ xuống nhà bà B vào các ngày 19/3/2021, 20/3/2021, 21/3/2021, 29/3/2021.

Lần thứ nhất: Vào khoảng 15 giờ ngày 19/3/2021, Nguyễn Minh T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Raider chở Nguyễn Văn H5; Nguyễn Hoàng L điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Winner trắng đen chở Phạm Hoài T2, Nguyễn Văn H4 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Sirius chở Nguyễn Trần Trí T1 cùng đến nhà bà B để nói chuyện nhưng không gặp ai nên cả nhóm bỏ về.

Lần thứ hai: Vào khoảng 03 giờ sáng ngày 20/3/2021, Nguyễn Minh T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Winner màu trắng chở Nguyễn Hoàng L, Nguyễn Hải Đ điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Janer màu xanh, Nguyễn Văn H5 điều khiển xe mô tô Raider chở Lê Phạm D1, Nguyễn Văn H4 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Sirius chở Nguyễn Trần Trí T1 cùng nhau đến nhà bà B để chơi 20 trứng vịt thối mà T đã mua trước đó, sau khi chơi hết trứng vịt thì cả nhóm lấy gạch, đá có sẵn trước cổng nhà chơi vào nhà rồi bỏ đi.

Lần thứ ba: Vào khoảng 03 giờ ngày 21/3/2021, Nguyễn Minh T chở Nguyễn Huỳnh Nhật P bằng xe mô tô nhãn hiệu Exciter 150 màu đỏ - trắng, Lê Phạm D1 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Wave RSX màu đen chở Nguyễn Minh D1, Nguyễn Văn H4 điều khiển xe Sirius màu đen, biển số 65B2-403.22 chở Nguyễn Trần Trí T1. Khi đến nhà bà B, nhóm của T kêu cửa nhưng không thấy ai trả lời nên các đối tượng nhặt gạch, đá ngoài đường ném vào ở sân trong nhà để gây áp lực. Sau đó, cả nhóm bỏ đi.

Lần thứ tư: Vào khoảng 03 giờ sáng ngày 29/3/2021, Nguyễn Minh T tiếp tục rủ các đối tượng trong nhóm tiếp tục đến nhà bà B để đòi tiền vay, khi cả nhóm tập hợp tại chân cầu Quang Trung gồm: Nguyễn Minh T, Nguyễn Minh D1, Nguyễn Văn H5, Trần Vũ H, Phạm Hoài T2, Nguyễn Hoàng L, Phạm Anh T3, Nguyễn Hải Đ thì Trần Đăng H3 kêu nhóm của T: *“lại nhà bà B kêu cửa coi có ai ra không, nếu không ra thì cứ y như vậy mà làm”* (nghĩa là nếu kêu cửa không có người ra thì nhặt gạch- đá phía trước nhà chơi vào trong nhà của bà B gây áp lực buộc bà B phải trả tiền). Lúc này, Nguyễn Minh D1 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Raider màu xanh chở Nguyễn Văn H5, Trần Vũ H điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Wave màu trắng, biển số 65B1-898.88 chở Phạm Hoài T2, Nguyễn Hoàng L điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Winner màu trắng chở Phạm Anh T3, Nguyễn Hải Đ điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Exciter màu xanh biển số 65B2-298.92 đi một mình, cả nhóm cùng đến nhà bà B, riêng T chỉ đứng đợi ở chân cầu Quang Trung, không đi cùng cả nhóm. Khi đến nhà bà B, nhóm kêu cửa nhưng không thấy ai trả lời nên cả nhóm nhặt gạch - đá ngoài đường ném vào trong nhà để gây áp lực buộc bà B phải trả tiền cho Trần Đăng H3, chơi xong cả nhóm bỏ đi.

Căn cứ Kết luận định giá tài sản số: 313/KL-HĐĐG ngày 29/3/2021 của Hội đồng định giá tài sản xác định: 01 bộ cụm đèn sau bên trái bể xinhan-stop; sơn cốp sau bên ngoài, sơn cản, vè sau bên trái; nắp khoan hành lý vết rách thùng của xe ô tô Toyota Vios, biển số 65A-131.39 và chi phí nhân công tháo

lắp, tổng giá trị chi phí là: 13.742.300 đồng và căn cứ Kết luận định giá tài sản số: 399/KL-HĐĐG ngày 19/4/2021 của Hội đồng định giá tài sản xác định: 01 kính cửa hậu; 02 keo Sika đen; nhân công tháo lắp thay kính lưng bê, dán Film cách nhiệt FSK SUNTECK của xe ô tô Toyota Vios, biển số 65A-131.39, tổng giá trị chi phí là: 11.994.400 đồng.

Tại Bản án hình sự số 32/2022/HSST ngày 13/4/2022 của Tòa án nhân dân quận K đã quyết định:

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Nguyễn Hoàng L 09 tháng tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản. Thời hạn phạt tù tính từ ngày chấp hành án.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Trần Vũ H 09 tháng tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản. Thời hạn phạt tù tính từ ngày chấp hành án.

Ngoài ra, bản án còn quyết định về hình phạt đối với 10 bị cáo khác, tuyên về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi tuyên án sơ thẩm, bị cáo Trần Vũ H và bị cáo Nguyễn Hoàng L có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

*Tại phiên tòa phúc thẩm:*

Bị cáo Trần Vũ H và bị cáo Nguyễn Hoàng L giữ nguyên nội dung kháng cáo xin hưởng án treo.

Luật sư bào chữa cho hai bị cáo cho rằng thủ tục định giá tài sản của cấp sơ thẩm là vi phạm nghiêm trọng đề nghị đại diện Viện kiểm sát cấp phúc thẩm xem xét. Đối với bị cáo H phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại và đồng phạm giảm đơn nên đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo H được hưởng án treo. Đối với bị cáo L đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ phát biểu quan điểm: Đề nghị Hội đồng xét xử khoản 1 Điều 355 điểm a khoản 1 Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; Không chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của các bị cáo; Giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo có đơn kháng cáo trong thời hạn

nên được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Hoàng L, Trần Vũ H đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Bản án sơ thẩm đã tuyên và lời khai đó của các bị cáo là thống nhất nhau. Đối chiếu lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm là phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa. Từ đó có cơ sở kết luận cấp sơ thẩm xét xử hai bị cáo về Tội cố ý làm hư hỏng tài sản theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của hai bị cáo thấy rằng:

Giữa bị cáo và người bị hại không mâu thuẫn gì với nhau, nhưng khi được rủ rê thì hai bị cáo đã cùng tham gia dùng gạch, đá chọi vào nhà của người bị hại giữa đêm khuya làm hư hỏng tài sản của người bị hại là xe mô tô. Hành vi của hai bị cáo là đồng phạm về Tội cố ý làm hư hỏng tài sản với các bị cáo khác. Cấp sơ thẩm không xem xét về hành vi gây rối trật tự công cộng của các bị cáo đã là có lợi cho các bị cáo. Do chưa đủ căn cứ để đánh giá tính chất, mức độ, sự ảnh hưởng đến trật tự công cộng và an toàn công cộng ở nơi các bị cáo gây án như thế nào, tác động xấu đến tình hình an ninh trật tự ra sau nên Hội đồng xét xử không đặt ra vấn đề bỏ lọt tội phạm để hủy án sơ thẩm. Với tính chất, mức độ và hành vi của từng bị cáo, cấp sơ thẩm đã xem xét, đánh giá toàn diện các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Từ đó xử phạt bị cáo L và bị cáo H mỗi bị cáo 09 tháng tù là phù hợp. Đối với mức hình phạt của bị cáo L so với nhân thân của bị cáo vẫn còn nhẹ.

[4] Với các loại tội phạm mang tính chất băng nhóm này thường dùng vũ lực để giải quyết mâu thuẫn hoặc đe dọa dùng vũ lực với người khác nhằm với mục đích khác nhau nên việc cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian là cần thiết để giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung. Vì vậy kháng cáo của bị cáo không có cơ sở để chấp nhận.

[5] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Xét quan điểm của Luật sư bào chữa cho hai bị cáo thấy rằng: Về trình tự, thủ tục định giá tài sản của Hội đồng định giá là phù hợp. Sau khi có Kết luận định giá hai bị cáo và các bị cáo khác trong vụ án cũng không ai khiếu nại

gì. Đối với quan điểm về việc bị cáo H gây án nhưng chưa gây thiệt hại là không phù hợp. Bởi lẽ, bị cáo H là đồng phạm với các bị cáo khác, chỉ riêng trong ngày 29/3/2021 đã gây thiệt hại hơn 10.000.000 đồng. Đối với yêu cầu cho bị cáo H được hưởng án treo và giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo H là không phù hợp nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[7] Các vấn đề khác không có kháng cáo, kháng nghị nên nên có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

[8] Về nhân thân và tiền sự của bị cáo Nguyễn Hoàng L cấp sơ thẩm nhận định không có tiền sự và không đề cập về một lần tiền sự đã được xóa là còn thiếu sót. Cụ thể là ngày 03/4/2020 bị cáo L bị Công an phường L, quận R, thành phố Cần Thơ phạt 750.000 đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0026471. Bị cáo chưa nộp phạt, mặc dù đã nhận được quyết định và tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo cũng thừa nhận việc này. Do đó tiền sự này chưa được xóa. Về nhân thân: Ngày 17/10/2017 bị Công an quận R, thành phố Cần Thơ xử phạt 2.500.000 đồng về hành vi cất giấu dao trong người các loại dao nhằm mục đích cô ý gây thương tích cho người khác. Bị cáo đã nộp phạt ngày 28/11/2017. Vì vậy Hội đồng xét xử có điều chỉnh phần này của Bản án sơ thẩm.

[8] Án phí hình sự phúc thẩm: Các bị cáo phải nộp.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[1] Không chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Nguyễn Hoàng L và bị cáo Trần Vũ H. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 32/2022/HSST ngày 13/4/2022 của Tòa án nhân dân quận K, thành phố Cần Thơ (Có sửa phần tiền sự và nhân thân của bị cáo L).

[2] Tuyên bố: Nguyễn Hoàng L và bị cáo Trần Vũ H phạm Tội cố ý làm hư hỏng tài sản.

[3] Áp dụng Điều 38, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58, khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hoàng L và bị cáo Trần Vũ H mỗi bị cáo 09 tháng tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày chấp hành án.

[5] Án phí hình sự phúc thẩm: Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng.

[6] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[7] Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- VKSND Tp. Cần Thơ;
- Trại TG Công an Tp. Cần Thơ;
- CQ tiến hành TT cấp sơ thẩm;
- Sở Tư pháp Tp. Cần Thơ;
- Người tham gia TT;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**(Đã ký)**

**Lương Phước Đại**