

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ DUYÊN HẢI
TỈNH TRÀ VINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 45/2021/HSST
Ngày 03-12-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ DUYÊN HẢI, TỈNH TRÀ VINH

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Hoài Quốc

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Ngô Công Bình
2. Ông Hà Văn Quen

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Vĩnh Lâm, Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Duyên Hải.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Duyên Hải tham gia phiên tòa: Ông Lê Anh Khoa, Kiểm sát viên.

Từ ngày 30 tháng 11 năm 2021 đến ngày 03 tháng 12 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Duyên Hải, tỉnh Trà Vinh tiến hành xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 37/2021/TLST-HS ngày 08 tháng 10 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 43/2021/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 10 năm 2021, Quyết định hoãn phiên tòa số: 12/2021/HSST-QĐ, ngày 11 tháng 11 năm 2021 đối với các bị cáo:

1/ Hoàng Ngọc PhAB sinh ngày 14 tháng 6 năm 1996; tại Thanh Hóa;

HKTT: Thôn Nam Yên, xã HY, thị xã Nghi SK, tỉnh Thanh Hóa; chỗ ở hiện nay Thôn Nam Yên, xã HY, thị xã Nghi SK, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp lao động tự do; trình độ văn hóa 9/12; dân tộc Kinh; giới tính nam; tôn giáo không; quốc tịch Việt Nam; con ông Hoàng Văn Toàn, sinh năm 1965 và bà Nguyễn Thị Thọ, sinh năm 1968; Vợ: chưa có; Anh chị em ruột: có 03 người kể cả bị cáo (lớn nhất sinh năm 1994, nhỏ nhất sinh năm 2001); tiền sự không; tiền án: không; bị cáo bị tạm giam từ ngày 22-6-2021 cho đến nay.

2/ Lương Ngọc TCH sinh ngày 17 tháng 7 năm 1990; tại Ninh Bình;

HKTT: Tổ dân phố Bò Vi 2, thị trấn Yên ThKG, huyện Yên MHT, tỉnh Ninh Bình; chỗ ở hiện nay Tổ dân phố Bò Vi 2, thị trấn Yên ThKG, huyện Yên MHT, tỉnh Ninh Bình;; nghề nghiệp lao động tự do; trình độ văn hóa 12/12; dân tộc Kinh; giới tính nam; tôn giáo không; quốc tịch Việt Nam; con ông Lương Văn Th, (đã chết) và bà Nguyễn Thị D, sinh năm 1961; Vợ: chưa có; Anh chị em ruột: có 02 người kể cả bị cáo (lớn nhất sinh năm 1988, nhỏ nhất sinh bị cáo); tiền sự không; tiền án: không; bị cáo bị tạm giam từ ngày 25-6-2021 cho đến nay.

Hai bị cáo có mặt tại phiên tòa

Bị hại: Chị Hoàng Thị HG sinh năm: 1984. có mặt
Nơi cư trú: ấp Láng Cháo, xã DT, thị xã DH, tỉnh Trà Vinh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Vào khoảng hơn 18 giờ ngày 24/11/2020 Hoàng Ngọc PhAB, sinh năm: 1996, trú: Thôn Nam Yên, xã HY, thị xã Nghi SK, tỉnh Thanh Hóa cùng Lương Ngọc TCH, sinh năm: 1990, trú TTổ dân phố Bò Vi 2, thị trấn Yên ThKG, huyện Yên MHT, tỉnh Ninh Bình và Lê Đăng Thg, sinh năm: 1992, trú Xóm Mới, Vĩnh Hùng, Vĩnh Lộc, Thanh Hóa đến quán ăn Hỷ Hỷ địa chỉ ấp Láng Cháo, xã DT, thị xã DH, tỉnh Trà Vinh để uống bia. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày, PhAB kêu tính tiền ra về. Sau khi kiểm tra thì PhAB và TCH cho rằng hóa đơn tính tiền quá cao nên yêu cầu chủ quán là bà Hoàng Thị HG sinh năm: 1984, trú thôn Tân Tiến, xã Đồn Đặc, huyện Ba Chẽ, tỉnh Quảng Ninh làm chủ tính lại. Sau khi tính lại thì hóa đơn tính tiền giảm xuống mấy trăm nghìn, PhAB đi tính tiền còn TCH thì ngồi nói chuyện với bà Hòa một lúc thì xảy ra mâu thuẫn. TCH dùng tay cầm ly thủy tinh đập xuống bàn rồi đứng dậy đi lại phía bà Hòa đang đứng. Bà Hòa đứng dậy đi lấy 01 cây dao dài khoảng 35 cm, có lưỡi sắc bén để cây dao trên tủ kính rồi đi lại phía TCH đang đứng. PhAB thấy bà Hòa cầm dao nên hỏi “*sao đây*”, thì chồng bà Hòa là ông Ma Xiang Jun sinh năm 1972, quốc tịch Trung Quốc can ngăn ra. Lúc này, TCH cầm chai bia bằng Inox ném về phía bà Hòa nhưng không trúng bà Hòa mà trúng và làm vỡ tủ kính trưng bày. Bà Hòa đi lại phía TCH thì TCH dùng tay phải đâm thẳng trúng vào vùng mắt bà Hòa té ngã xuống đất. Liên lúc này, ông Ma Xiang Jun, nhân viên trong quán và bà Hòa liền xảy ra xô xát, đánh nhau với PhAB và TCH. Sau đó, ông Ma Xiang Jun đi lại lấy cây dao dài khoảng 35 cm, có cạnh sắc bén của bà Hòa đã lấy để trên tủ kính chém về phía PhAB. PhAB đưa tay phải lên đỡ thì bị trúng vào bàn tay phải gây thương tích. Ông Ma Xiang Jun tiếp tục cầm dao chém về phía PhAB thì PhAB và TCH lùi ra cửa, Thg đứng ở cạnh đó ôm ông Ma Xiang Jun lại và giật được cây dao mang ra ngoài vứt bỏ. Lúc này, TCH và PhAB tiếp tục xông vào, TCH tiến tới đâm nhiều cái trúng vào người bà Hòa còn PhAB kêu mọi người dừng lại. Tuy nhiên, TCH vẫn lấy vỡ chai bia (bằng inox) trên bàn nhậu chọi về phía ông Ma Xiang Jun và bà Hòa còn PhAB đưa tay bị đứt chảy máu lên cho ông Ma Xiang Jun xem và quát lớn tiếng, nói rằng mình bị chém và yêu cầu dừng lại để nói chuyện nhưng TCH và bà Hòa vẫn tiếp tục đánh và chọi các vật dụng vào nhau. Sau đó, PhAB quay ra cửa đi về thì bà Hòa nắm tay PhAB kéo lại, PhAB giơ tay bị đứt lên cho bà Hòa xem và nói “*tay chảy máu ở đây chưa nói*” rồi PhAB, TCH bỏ đi ra đứng trước cửa cùng với Thg. Được một lúc, PhAB và TCH đi vào tiếp tục dùng chai bia, chén, đĩa ném về phía vợ chồng bà Hòa. Ông Ma Xiang Jun và bà Hòa cũng ném chén, đĩa, mâm, chai bia về phía TCH và PhAB, Thg thì lấy áo khoác và nón bảo hộ đi ra ngoài. TCH đi gần tới rồi dùng tay phải đâm 01 cái trúng vào vùng mắt bà Hòa, bà Hòa bị đánh trúng nên kêu la lớn tiếng, dùng tay che mắt và thụt lùi về phía sau. Lúc này nhóm của PhAB, TCH, Thg lùi ra phía trước, nhưng TCH vẫn tiếp tục lấy vỡ chai bia, chén ném vào phía vợ

chồng bà Hòa lúc này đã lùi vào trong nhà. TCH đi vào dùng tay hất đổ hai bàn đồ thức ăn nấu chín, dùng chân đá bể tủ đựng chén, ly. PhAB dùng hai tay lật ngã 01 cái bàn làm bằng gạch rồi quay sang mở tủ mát hiệu UNION RISE lấy các lon nước ngọt, bia bên trong tủ chọi về phía vợ chồng bà Hòa. TCH đi ra ngoài dùng chân đạp ngã tủ kính cong đang đựng các món thức ăn nướng đang để trước cửa nhà, PhAB dùng tay cào các lon nước ngọt trong tủ rớt xuống đất rồi dùng hai tay kéo từ trên xuống làm ngã tủ mát hiệu UNION RISE làm hư hỏng hoàn toàn. Sau đó PhAB, TCH, Thg lên xe về nhà trọ Ly Băng thuộc ấp Láng Cháo, xã DT, thị xã DH, cách quán Hỷ Hỷ khoảng 700m. PhAB mở cái áo màu xanh đang quần cầm máu thì thấy máu tiếp tục chảy ra nên TCH, PhAB và Thg đi đến phòng số 1, nhà trọ Ly Băng phòng của Huỳnh Khắc HT, sinh năm 2001, ngụ ấp Cái Già Trên, Hiệp Mỹ Đông, huyện Cầu Ngang, tỉnh Trà Vinh lấy mỗi người 01 cây dao tự chế rồi TCH điều khiển xe mô tô biển số đuôi là 5738 đến quán Hỷ Hỷ để tìm Ông Ma Xiang Jun trả thù. Khi đến quán, TCH dùng cây dao tự chế mang theo chém vào các vật dụng gồm: mặt bàn tròn bằng kính cường lực, sợi dây điện quạt công nghiệp, tủ hong chén bát, 02 ghế ngồi bằng nhựa làm hư hỏng. Lúc này, TCH phát hiện bà Hòa đang ở trong phòng và khóa trái cửa phòng lại nên kêu ra nói chuyện nhiều lần mà bà Hòa không ra. TCH cầm cây dao mang theo chém vào cửa phòng nhiều cái làm bể kính rồi mở cửa nắm đầu bà Hòa kéo ra. Khi đến trước cửa quán, TCH bắt bà Hòa quỳ xuống đất, mặt quay ra lộ. Lúc này, PhAB và TCH dùng tay đánh, dùng chân đá, đạp nhiều cái trúng vào mặt, lưng và đầu của bà Hòa. Sau đó, PhAB và Thg vào quán để tiếp tục tìm chồng bà Hòa. TCH ở lại tiếp tục dùng đầu gối, chân đánh, đá nhiều cái trúng vào vùng lưng, mặt bà Hòa. Nhiều người dân ở gần đó thấy vậy đến can ngăn, giật lấy cây dao TCH cầm trên tay nên TCH điều khiển xe Dream biển số cuối là 5738 chạy về nhà trọ Ly Băng. Riêng đối với PhAB, Thg thì đi tìm ông Ma Xiang Jun nhưng không gặp nên đi vòng ra sau quán và đi bộ về nhà trọ Ly Băng. PhAB được TCH và Thg chở để khâu vết thương và Bà Hòa cũng được người nhà đưa đi cấp cứu.

Ngày 28/11/2020 bà Hòa có đơn yêu cầu giám định tỉ lệ thương tích và khởi tố vụ án đối với người đã gây thương tích cho bà Hòa.

Hoàng Ngọc PhAB có đơn yêu cầu từ chối giám định và khởi tố vụ án đối với người đã gây thương tích cho PhAB vào ngày 24/11/2020.

Tại cơ quan điều tra, Lương Ngọc TCH và Hoàng Ngọc PhAB đều thừa nhận toàn bộ hành vi nêu trên là đúng.

Căn cứ vào bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 04 ngày 19/01/2021 kết luận: Sẹo nhỏ mi trên mắt trái. Tỷ lệ 3%; Sẹo nhỏ đuôi mắt phải. Tỷ lệ 3%; Sẹo nhỏ niêm mạc môi trên Tỷ lệ 3%; Vết biến đổi rối loạn sắc tố da vùng má trái. Tỷ lệ 1%; Vết biến đổi rối loạn sắc tố da vùng gò má phải. Tỷ lệ: 1%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của Hoàng Thị HG là: 11% (*Mười một phần trăm*) theo nguyên tắc cộng tại Thông tư.

Căn cứ vào Kết luận định giá tài sản số 03 ngày 22/02/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thị xã Duyên Hải ra bản kết luận:

+ 01 tủ mát trung bày loại hai cánh cửa mở, phía sau tủ có ghi các thông số: SQ- 736A; 215W; 736L; R134a, 2°C-8°C, trên kính của cánh cửa mở bên phải tủ này có ghi chữ UNION RISE, tủ có kích thước (1,2x0.6x2)m, bị hư hỏng hoàn toàn với giá 12.600.000 đồng

+ 01 tủ mát trung bày kính cong có kích thước (1,1x0.6x1.1)m bị hư hỏng hoàn toàn với giá 5.950.000 đồng

+ 01 mặt bàn bằng gạch men loại (50x50)cm có kích thước 01m x 01m bị bể gạch với giá 280.000 đồng

+ 01 tấm kính trong kích thước (1,15x0,95)m bị vỡ, là kính phần mặt trước của cửa tủ nhôm kính trung bày có kích thước (1,2 x1 x0,4)m kính loại 3mm với giá là 244.000 đồng

+ 01 tấm kính cường lực tròn, có đường kính 01m, loại 08mm dùng làm mặt bàn tròn xoay bị vỡ hoàn toàn với giá 628.000 đồng.

+ 01 tấm kính cửa phòng ra vào bị vỡ hoàn toàn, kích thước 0,53m x 0,63m với giá 1.033.000 đồng.

+ 01 tủ nhôm kính(được dùng để chén đĩa) có kích thước (1,3 x 0,4 x 0,28)m bị hư hỏng hoàn toàn với giá 364.000 đồng.

+ 01 Cánh cửa trên của tủ hong chén bát có kích thước (1,3x0,4x0,28)m bị hư bản lề với giá 1.000.000 đồng.

+ 02 ghế bằng nhựa(một màu đỏ một xanh), loại ghế 4 chân, có lưng tựa kích thước (0,4 x 0,3 x 0,7)m bị bể với giá 144.000 đồng.

+ 01 sợi dây điện màu đen dài 2m, tiết diện 5mm của dây quạt công nghiệp loại supper Win 220-50HZ bị chặt đứt với giá 20.000 đồng.

+ 02 đĩa sành, màu trắng, đường kính miệng 25cm, dày 4mm bị bể với giá 112.000 đồng.

+ 02 đĩa sành, màu trắng, đường kính miệng đĩa 12,5cm, dày 3mm bị bể với giá 64.000 đồng.

+ 05 chén sành, màu trắng, đường kính miệng chén 11cm, dày 3mm bị bể với giá 72.000 đồng.

+ 10 ly thủy tinh có quai cao 12 cm, miệng có đường kính 8cm, đáy ly có đường kính 6cm bị bể với giá 80.000 đồng.

+ 15 ly thủy tinh cao 6 cm, đường kính miệng ly 5cm, đáy ly có đường kính 4,5cm bị bể với giá 96.000 đồng.

+ 05 lon bia sài gòn 330ml với giá 50.000đ(Năm mươi ngàn đồng), 03 lon bia tiger nâu 330ml bị bể với giá 45.000 đồng.

+ 04 lon nước ngọt Trung Quốc JDBHERBALTER thể tích 310ml bị bể với giá 80.000 đồng.

+ 06 chai C2 thể tích 360ml bị bể với giá 48.000 đồng.

+ 08 lon Sting dâu tây đỏ, thể tích 310 ml bị bể với giá 64.000 đồng.

+ 05 lon sữa đậu nành Tribeco thể tích 240 ml bị bể với giá 40.000 đồng.

+ 05 lon nước tăng lực redgood thể tích 250ml bị bể với giá 40.000 đồng.

+ 06 lon nước giải khác Fanta, thể tích 330ml bị bể với giá 48.000 đồng.
 + 10 kg thịt bắp bò gân với giá 1.800.000 đồng. 05 kg lỗ tay heo với giá 600.000 đồng; 05 kg má heo với giá 300.000 đồng; 05 bắp chân heo với giá 500.000 đồng; 05 kg móng heo với giá 450.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản bị xâm hại là 26.754.000 đồng.

Trong lúc hai bên xảy ra xô xát, thì TCH có dùng tay đâm trúng vào hai mắt của bà Hòa gây thương tích với tỉ lệ 6%, PhAB chỉ đập phá tài sản. Sau đó, khi PhAB, TCH và Thg đi về nhà trọ rồi quay lại, TCH vào nhà bắt bà Hòa ra quỳ trước cửa thì TCH và PhAB có dùng tay và chân đánh, đá và đập nhiều cái trúng vào vùng mặt, đầu bà Hòa gây thương tích là 5% nên TCH phải chịu trách nhiệm hình sự với tổng tỉ lệ thương tật của bà Hòa là 11%, PhAB là 5%, chưa đủ yếu tố cấu thành tội cố ý gây thương tích nên không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với PhAB về tội cố ý gây thương tích.

Đối với Lê Đăng Thg sau khi lấy dao quay lại quán Hỷ Hỷ cùng với TCH và PhAB mục đích là để gây thương tích cho ông Ma Xiang Jun. TCH và PhAB gây thương tích cho bà Hòa thì Thg không có tham gia nhưng có chứng kiến sự việc. Quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã xác minh ở xã Dân Thành, thị xã Duyên Hải và ủy thác về nơi thường trú ở Xóm Mới, Vĩnh Hùng, Vĩnh Lộc, Thanh Hóa nhưng hiện nay Thg không có ở hai địa phương này, gia đình và địa phương không biết Thg đi đâu, làm gì, khi nào làm việc được sẽ xem xét xử lý sau.

Ông Ma Xiang Jun là người cầm dao là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho PhAB nhưng PhAB không yêu cầu giám định nên không xem xét.

PhAB và TCH khai nhận là đã lấy 03 cây dao tự chế tại phòng trọ số 1, nhà trọ Ly Bằng do Huỳnh Khắc HT, sinh năm 2001, ngụ ngụ ấp Cái Già Trên, Hiệp Mỹ Đông, huyện Cầu Ngang, tỉnh Trà Vinh thuê. PhAB và TCH khai nhận khi lấy dao thì Huy không có ở trong phòng. Cơ quan điều tra đã ủy thác đến Công an tỉnh Vĩnh Long nơi Huy đang đi nghĩa vụ quân sự tại Bệnh xá lữ đoàn Công binh 25 thuộc thành phố Vĩnh Long để làm rõ việc PhAB, TCH và Thg lấy dao Huy có cho mượn không, có biết mục đích lấy để làm gì, sau khi PhAB và Thg trở về thì có trả dao không, hiện nay 02 cây dao mà PhAB và Thg mang đi đang ở đâu nhưng chưa có kết quả trả lời ủy thác. Khi nào xác minh, làm rõ sẽ xem xét xử lý sau.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Duyên Hải cũng đã tạm giữ và nhập kho vật chứng gồm: 01 cây dao tự chế làm bằng kim loại, có một đầu nhọn, tổng chiều dài 55,5cm: phần lưỡi dài 39 cm, Lưỡi dao có bản rộng 5 cm, một cạnh sắc bén (trên cạnh này có nhiều vết nham nhở), một cạnh tã; phần cán hình trụ tròn, dài 16,5 cm, đường kính 2cm, bên ngoài bao quanh vỏ nhựa màu đen ; 01 áo khoát Jean màu xanh, chiều dài 75 cm, chiều dài tay áo dài 55cm; 01 áo phản quang màu xanh lơ dài 40 cm; 01 áo thun nền đen, có kẻ trắng dài 60 cm, trên áo có rách 02 lỗ; 01 áo công nhân màu xanh, có chiều dài áo 68cm, chiều dài tay áo dài 56 cm; 01 quần công nhân màu xanh (loại quần công nhân Quảng Đông) có chiều dài 95cm, lưng quần rộng 82 cm; 01 đôi giày công nhân (loại dày của Công ty Quảng Đông), có chiều dài 30cm, trên mỗi chiếc

dài có chữ SAFETYJOGGER . Đã tạm giữ và niêm PhAB 01 (Một) USB màu nâu hiệu Color Turm dung lượng 32 GB, bên trong lưu trữ 03 thư mục gồm Cam 1, Cam 2, Cam 3, mỗi thư mục có chứa 32 File MP4 video đánh số thứ tự từ 00, 01, 02, ... đến 31; 01 (Một) đĩa CD bên trong có chứa 01 đoạn video ghi hình ảnh bà Hoàng Thị HG bị đánh trước cửa quán Hỷ Hỷ, thời gian 3 phút 02 giây. Đối với 01 cây dao mà ông Ma Xiang Jun cầm vào ngày 24/11/2021 mà PhAB khai là hung khí gây thương tích cho PhAB và 02 cây dao mà PhAB và Thg cầm quay lại quán Hỷ Hỷ để tìm ông Ma Xiang Jun thì cơ quan điều tra đã phối hợp với Công an xã Dân Thành tiến hành tìm kiếm nhưng không tìm thấy nên lập biên bản không thu giữ được đồ vật; Xe Dream mà TCH, PhAB và Thg dùng làm phương tiện đến quán Hỷ Hỷ có biển số cuối là 5738 thì TCH đã bán ở tiệm phế liệu ở Vũng Tàu, không rõ tên và địa chỉ cụ thể nên không thu giữ được.

Bà Hòa cho rằng TCH, PhAB và Thg dùng vũ lực chiếm đoạt sợi dây chuyền vàng 24K, trọng lượng khoảng 05 chỉ, cơ quan điều tra đã làm việc nhưng PhAB, TCH khai nhận không có chiếm đoạt sợi dây chuyền trên. Bà Hồng Thị Thúy Duy là nhân viên của Quán Hỷ Hỷ khai nhận sau khi xảy ra sự việc, Duy có tìm gặp một đoạn dây chuyền của bà Hòa và đã đưa lại cho bà Hòa tại Trung tâm y tế thị xã Duyên Hải nên không có căn cứ để xem xét hành vi của PhAB và TCH về tội cướp tài sản.

Tại bản cáo trạng số: 40/CT-VKS-HS ngày 07 tháng 10 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Duyên Hải đã truy tố bị cáo Hoàng Ngọc PhAB và Lương Ngọc TCH về tội: “Hủy hoại tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Riêng bị cáo Lương Ngọc TCH còn bị truy tố về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự

Tại phiên tòa sơ thẩm, hai bị cáo Hoàng Ngọc PhAB và Lương Ngọc TCH đã thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã mô tả, các bị cáo chỉ yêu cầu Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Bị hại bà Hoàng Thị HG yêu cầu Tòa án xử lý phân trách nhiệm hình sự đối với hai bị cáo theo quy định của pháp luật.

Cũng tại phiên tòa hôm nay, vị Kiểm sát viên trình bày bản luận tội và đề nghị Hội đồng xét xử, áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i,s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 17 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Ngọc PhAB từ 09 tháng đến 01 năm tù về tội “Hủy hoại tài sản”. Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i,s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 17 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Lương Ngọc TCH từ 09 tháng đến 01 năm tù về tội “Hủy hoại tài sản”. Áp dụng khoản 1 Điều 134; điểm i,s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Lương Ngọc TCH từ 09 tháng đến 01 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự Tổng hợp hai tội danh buộc bị cáo TCH chấp hành hình phạt tù từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù.

Về phân trách nhiệm dân sự: Vị kiểm sát viên yêu cầu Hội đồng xét xử buộc hai bị cáo bồi thường tổn thất tinh thần cho bị hại từ 08 tháng đến 10 tháng lương cơ sở, về tài sản bị thiệt hại buộc hai bị cáo bồi thường số tiền 26.754.000 đồng, đối chi phí điều trị phía bị hại chỉ cung cấp các hóa đơn với số tiền 13.984.711 đồng, tuy

nhiên 02 bị cáo tự nguyện bồi thường cho bị hại 30.000.000 đồng, do đó nghị nên công nhận sự tự nguyện này buộc hai bị cáo bồi thường thường tiền chi phí điều trị và đi lại cho bị hại với số tiền 30.000.000 đồng. Đối các khoản chi phí về thẩm mỹ cũng như các chi phí về mất thu nhập của bị hại do phải nằm viện, do bị hại chưa điều trị cũng như chưa cung cấp các hóa đơn chứng minh về khoản mất thu nhập này, do đó đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 2 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự dành cho bị hại một vụ kiện dân sự để kiện hai bị cáo về hai khoản chi phí này. Về vật chứng: gồm 01 cây dao, 04 cái áo, 01 cái quần, 01 đôi giày không còn giá trị sử dụng nên đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu để hủy bỏ.

Bị cáo Hoàng Ngọc PhAB nói lời sau cùng: Bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Lương Ngọc TCH nói lời sau cùng: Bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Duyên Hải, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Duyên Hải, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Kết quả thẩm vấn, tranh luận công khai tại phiên tòa phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, đủ căn cứ kết luận: Vào khoảng 21 giờ ngày 24/11/2020, tại quán Hỷ Hỷ của bà Hoàng Thị HG thuê thuộc ấp Láng Cháo, xã Dân Thành, Hoàng Ngọc PhAB, Lương Ngọc TCH có hành vi ném, đập phá làm hư hỏng nhiều tài sản của bà Hòa qua định giá là 26.754.000 đồng. Ngoài ra, Lương Ngọc TCH có hành vi dùng tay và chân đánh và đá nhiều cái trúng vào vùng mặt của bà Hòa gây thương tích với tỉ lệ 11%. Do đó đủ căn cứ quy kết bị cáo Hoàng Ngọc PhAB và Lương Ngọc TCH phạm tội: “Hủy hoại tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Riêng bị cáo Lương Ngọc TCH phạm tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự

[3] Xét tính chất của vụ án là nghiêm trọng. Hai bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc xâm phạm tài sản, sức khỏe của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng với bản chất hung hãn thích bạo lực vì những mâu thuẫn nhỏ mà hai bị cáo đã hủy hoại tài sản của bà Hòa, riêng bị cáo TCH còn gây thương tích cho bà Hòa.

[4] Hai bị cáo TCH, PhAB cùng đối tượng Thg sau khi ăn uống xong tại quán Hỷ Hỷ tọa lạc tại ấp Láng Cháo, xã DT, thị xã DH, hai bị cáo kêu tính tiền bà Hòa là bị hại trong vụ án) tính hóa đơn tiền ăn uống đối với các bị cáo quá cao, các bị cáo đã yêu cầu bị hại tính lại hóa đơn này, bị hại cũng tính lại và hóa đơn lần sau giảm xuống hai trăm ngàn đồng so với hóa đơn lần đầu, lẽ ra sự việc như thế là chấm dứt, nếu các bị cáo còn cho rằng hóa đơn lần sau chưa đúng thực tế giá trị thị trường các món ăn cũng như đồ uống mà các bị cáo đã ăn uống, thì các bị cáo cũng có quyền yêu cầu bị hại tính lại, nếu bị hại không tính lại thì các bị cáo có thể yêu cầu cơ quan thẩm quyền xử lý việc tranh chấp này, các bị cáo không sử dụng phương thức này mà các bị cáo bất chấp pháp luật sử dụng phương pháp bạo lực, cụ thể khi bị hại ra hóa đơn lần sau bị cáo TCH thấy số tiền hóa đơn này ít hơn hai trăm ngàn đồng so với hóa đơn trước thì bị cáo liền sử dụng ly thủy tinh đập xuống bàn và đánh bị hại và dùng vỏ chai bia ném bị hại, phía bị hại cùng chồng và những nhân viên trong quán cũng tiến hành xô xát với các bị cáo, ông Jun chồng bị hại dùng dao chém bị cáo PhAB làm bị cáo bị thương ở bàn tay. Bị cáo TCH và bị cáo PhAB bỏ ra trước quán được một lúc thì 02 bị cáo tiếp tục vào quán dùng chai bia, chén đĩa ném về phía vợ chồng bị hại, phía vợ chồng của bị hại cũng dùng chén, đĩa, chai bia về phía 02 bị cáo, bị cáo TCH tiến tới bị hại và dùng tay nắm 01 cái vào vùng mặt của bị hại, bị hại lùi vào trong nhà nhưng bị cáo TCH vẫn tiếp tục dùng chai bia ném vào vợ chồng bị hại, tiếp đó bị cáo dùng tay hất đổ hai bàn đồ ăn đã nấu chín, dùng chân đá bể tủ đựng chén ly. Bị cáo PhAB dùng hai tay lật đổ cái lò làm bằng gạch rồi quay sang mở tủ mát lấy các lon nước ngọt, bia trong tủ chọi về phía vợ chồng bị hại, bị cáo TCH dùng chân đạp ngã tủ kính cong đang đựng các món thức ăn nướng để trước quán, bị cáo PhAB dùng tay cào các lon nước ngọt trong tủ rớt xuống đất rồi dùng hai tay kéo ngã tủ mát xuống đất làm tủ mát này bị hư hỏng toàn bộ, sau đó hai bị cáo và đối tượng Thg về nhà trọ cách đó khoảng 700 m. Lúc này PhAB thấy bàn tay chảy máu nên hai bị cáo và đối tượng Thg lấy mỗi người 01 con dao và chạy lại quán Hỷ Hỷ để trả thù việc ông Jun chồng bị hại chém bị cáo PhAB. Khi đến quán bị cáo TCH dùng dao chém vào các vật dụng gồm mặt bàn bằng kính, sợi dây quạt, tủ hong chén, 02 cái ghế bằng nhựa, bị cáo TCH kêu bị hại ra và đánh nhiều cái vào người bị hại theo bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 04 ngày 19/01/2021 kết luận thương tích của bị hại gồm: Sẹo nhỏ mi trên mắt trái. Tỷ lệ 3%; Sẹo nhỏ đuôi mắt phải. Tỷ lệ 3%; Sẹo nhỏ niêm mạc môi trên Tỷ lệ 3%; Vết biến đổi rối loạn sắc tố da vùng má trái. Tỷ lệ 1%; Vết biến đổi rối loạn sắc tố da vùng gò má phải. Tỷ lệ: 1%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của Hoàng Thị HG là: 11% (Mười một phần trăm) theo nguyên tắc cộng tại Thông tư. Qua đó thấy hành vi của bị cáo TCH đã cấu thành tội” Cố ý gây thương tích” được quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.. Trong việc hủy hoại tài sản của bị hại, hai bị cáo PhAB và TCH đồng phạm, tuy nhiên mức độ đồng phạm của hai bị cáo chỉ mang tính chất đơn giản là đều có ý chí muốn hủy hoại tài sản của bị hại, theo Kết luận định giá tài sản số 03 ngày 22/02/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thị xã Duyên Hải

tổng giá trị tài sản bị xâm hại là 26.754.000 đồng. Do đó hành vi của hai bị cáo PhAB, TCH đã cấu thành tội “ Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm đến tài sản của bị hại, đối với bị cáo TCH còn xâm phạm đến sức khỏe của bị hại, hành vi của hai bị cáo còn gây mất trật tự tại địa phương làm cho quần chúng nhân dân không an tâm lao động sản xuất. Do đó cần lên cho hai bị cáo một bản án tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo để cải tạo giáo dục các bị cáo đồng thời ngăn ngừa các hành vi tương tự.

[5] Tuy nhiên khi quyết định hình phạt, cũng cần xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo. Các bị cáo có nhân thân tốt không có tiền án, tiền sự, sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải, các bị cáo lần đầu phạm tội và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự là có căn cứ đúng quy định pháp luật.

[6] Việc bị hại Hoàng Thị HG cho rằng hai bị cáo TCH, PhAB và đối tượng Thg dùng vũ lực để chiếm đoạt sợi dây chuyền vàng 24K, trọng lượng khoảng 05 chỉ, cơ quan điều tra đã làm việc nhưng PhAB, TCH khai nhận không có chiếm đoạt sợi dây chuyền trên. Bà Hồng Thị Thúy Duy là nhân viên của Quán Hỷ Hỷ khai nhận sau khi xảy ra sự việc, Bà Duy có tìm gặp một đoạn dây chuyền của bà Hòa và đã đưa lại cho bà Hòa tại Trung tâm Y tế thị xã Duyên Hải, nên không có căn cứ để xem xét hành vi của PhAB và TCH về tội cướp tài sản của bà Hòa.

[7] *Về trách nhiệm dân sự:* Tại phiên tòa sơ thẩm, bị hại yêu cầu hai bị cáo bồi thường tiền tổn thất tinh thần với số tiền 30.000.000 đồng, tiền bồi thường về thiệt hại về tài sản 70.000.000 đồng, tiền chi phí điều trị và chi phí đi lại trong quá trình điều trị là 100.000.000 đồng, đối chi phí về thẩm mỹ con mắt, cũng như khoản mất thu nhập do phải nằm viện, bị hại chưa điều trị thẩm mỹ xong, cũng như chưa cung cấp các hóa đơn chứng từ chứng minh cho việc mất thu nhập, do đó bị hại yêu cầu dành cho bị hại một vụ kiện dân sự để kiện hai bị cáo về hai khoản chi phí này.

[8] Đối với hai bị cáo chỉ đồng ý bồi thường tiền tổn thất tinh thần theo quy định pháp luật, tiền thiệt hại tài sản theo định giá của Hội đồng với số tiền 26.754.000 đồng, đối với tiền chi phí điều trị và chi phí đi lại của bị hại hai bị cáo chỉ đồng ý bồi thường cho bị hại số tiền 30.000.000 đồng.

[9] Hội đồng xét xử thấy đối với thiệt hại tài sản bị hại yêu cầu hai bị cáo bồi thường số tiền 70.000.000 đồng, cả hai bị cáo chỉ đồng ý bồi thường 26.754.000 đồng, do đó căn cứ vào khoản 3 Điều 589 Bộ luật dân sự thấy bị hại không đưa ra các hóa đơn chứng từ chứng minh các tài sản bị thiệt hại có giá trị 70.000.000 đồng, trong khi hai bị cáo đồng ý bồi thường khoản thiệt hại này với số tiền 26.754.000 đồng trên cơ sở hai bị cáo dựa vào Kết luận định giá tài sản số 03 ngày 22/02/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thị xã Duyên Hải, hơn nữa bị hại cũng thống nhất với kết quả định giá này, do đó Hội đồng nghĩ chấp nhận việc hai bị cáo bồi thường khoản thiệt hại tài sản cho bị hại với số tiền 26.754.000 đồng.

Đối với chi phí điều trị và chi phí đi lại trong quá trình điều trị bị hại yêu cầu hai bị cáo bồi thường số tiền là 100.000.000 đồng, hai bị cáo chỉ đồng ý bồi thường số tiền 30.000.000 đồng. Hội đồng xét xử thấy các hóa đơn mà bị hại cung cấp đối khoản chi phí này có căn cứ theo khoản 1 Điều 590 Bộ luật dân sự chỉ là 13.984.711 đồng, do đó nghĩ nên công nhận sự tự nguyện của hai bị cáo bồi thường cho bị hại khoản chi phí này với số tiền 30.000.000 đồng.

Đối với yêu cầu tổn thất tinh thần bị hại yêu cầu hai bị cáo bồi thường số tiền 30.000.000 đồng trong khi hai bị cáo chỉ đồng ý bồi thường khoản chi phí này theo quy định pháp luật, do đó Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 3 Điều 590 Bộ luật dân sự và trên cơ sở thương tích thực tế của bị hại là 11%, nên tiền tổn thất tinh thần tương ứng với 10 tháng lương cơ sở là phù hợp tương ứng với số tiền 10 tháng x 1.490.000 đồng = 14.900.000 đồng. Do đó buộc hai bị cáo bồi thường cho bị hại khoản chi phí này với số tiền 14.900.000 đồng.

Đối các khoản chi phí về thẩm mỹ cũng như các chi phí về mất thu nhập của bị hại do phải nằm viện, do bị hại chưa điều trị thẩm mỹ xong cũng như chưa cung cấp các hóa đơn chứng minh về khoản mất thu nhập này, do đó Hội đồng xét xử căn cứ khoản 2 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự dành cho bị hại một vụ kiện dân sự để kiện hai bị cáo về hai khoản chi phí này nếu bị hại có yêu cầu.

Các khoản chi phí mà hai bị cáo liên đới bồi thường cho bị hại gồm: tiền tài sản bị thiệt hại, tiền chi phí điều trị và chi phí đi lại trong quá trình điều trị, tiền tổn thất tinh thần: 26.754.000 đồng + 30.000.000 đồng + 14.900.000 đồng = 71.654.000 đồng tương ứng mỗi bị cáo chịu $\frac{1}{2}$ của ba khoản chi phí này bằng số tiền 35.827.000 đồng.

[10] Về xử lý vật chứng: Xét thấy 01 cây dao, 04 cái áo, 01 cái quần, 01 đôi giày là vật chứng không còn giá trị sử dụng nên Hội đồng xét xử nghĩ nên tịch thu để hủy bỏ.

[11] Xét bản cáo trạng của Viện kiểm sát, quan điểm luận tội của Kiểm sát viên về tội danh, hình phạt tù đối với hai bị cáo là có căn cứ, phù hợp pháp luật được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Về án phí: Hai Bị cáo phải chịu án phí hình sự, dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Tuyên bố hai bị cáo Hoàng Ngọc PhAB, Lương Ngọc TCH phạm tội “ Hủy hoại tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 17 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Hoàng Ngọc PhAB 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 22-6- 2021.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i,s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 17 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Lương Ngọc TCH 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 25-6- 2021.

2/ Tuyên bố bị cáo Lương Ngọc TCH phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng khoản 1 Điều 134; điểm i,s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Lương Ngọc TCH 01 (Một) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 25-6- 2021.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự.

Tổng hợp hình phạt đối với 02 tội danh trên của bị cáo Lương Ngọc TCH.

Buộc bị cáo Lương Ngọc TCH chấp hành 01 (Một) năm 09 (Chín) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 25-6-2021.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng các Điều 585, 586, 587, 589, 590 Bộ luật dân sự.

- Buộc hai bị cáo Hoàng Ngọc PhAB, Lương Ngọc TCH bồi thường cho bị hại Hoàng Thị HG ba khoản chi phí gồm: tiền tài sản bị thiệt hại 26.754.000 đồng, tiền chi phí điều trị và chi phí đi lại trong quá trình điều trị 30.000.000 đồng, tiền tổn thất tinh thần 14.900.000 đồng, tổng cộng = 71.654.000 đồng. Mỗi bị cáo chịu $\frac{1}{2}$ của ba khoản chi phí này tương ứng số tiền 35.827.000 đồng.

- Dành cho bị hại Hoàng Thị HG một vụ kiện dân sự để kiện hai bị cáo về hai khoản chi phí gồm: Chi phí điều trị thẩm mỹ khuôn mặt và khoản thu nhập thực tế bị mất do phải nằm viện điều trị.

Kể từ ngày bản án này được ban hành cho đến khi thi hành xong khoản tiền này hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy các tài sản sau:

- 01 (Một) cây dao tự chế làm bằng kim loại có một đầu nhọn, tổng chiều dài 55,5cm, phần lưỡi dài 39cm, lưỡi dao có bản rộng 5cm, một cạnh sắc bén (trên cạnh này có nhiều vết nham nhở), một cạnh tà, phần cán hình trụ tròn, dài 16,5cm, đường kính 2cm, bên ngoài bao quanh vỏ nhựa màu đen.

- 01 (Một) áo khoát Jean màu xanh, chiều dài áo 75cm, chiều dài tay áo dài 55cm.

- 01 (Một) áo phản quang (mặc thi công công trình) màu xanh lơ dài 40 cm.

- 01 (Một) áo thun nền đen có kẻ trắng dài 60cm trên áo có rách 02 lỗ.

- 01 (Một) áo công nhân màu xanh (là loại áo Công nhân Quảng Đông) có chiều dài áo 68cm, chiều dài tay áo dài 56cm.

- 01 (Một) quần công nhân màu xanh (loại quần công nhân nhân Quảng Đông) có chiều dài 95cm, lưng quần rộng 82cm.

- 01 (Một) đôi giày công nhân (loại giày của Công ty Quảng Đông) có chiều dài 30cm, trên mỗi chiếc giày có chữ SAFETYJOGGER.

Về án phí: Áp dụng Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Hoàng Ngọc PhAB, Lương Ngọc TCH mỗi người phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm. Buộc bị cáo PhAB, bị cáo TCH mỗi người phải nộp 1.791.400 đồng án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch.

Án xử sơ thẩm báo cho các bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Trà Vinh;
- Sở Tư pháp tỉnh Trà Vinh;
- VKSND thị xã Duyên Hải;
- CCTHADS thị xã Duyên Hải;
- Công an thị xã Duyên Hải;
- Các bị cáo, đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Văn Hoài Quốc

