

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HUẾ  
TỈNH THỪA THIÊN HUẾ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **247/2020/HS-ST**  
Ngày 24 - 11 - 2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HUẾ, TỈNH THỪA THIÊN HUẾ**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Ngô Văn Nam.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Hồ Đình Ghi.

Ông Hoàng Đình Hiền.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Lê Thị Thuận – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Huế.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế tham gia phiên tòa:** Ông Ông Lê Bá Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 11 năm 2020, tại trụ sở, Tòa án nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 230/2020/TLST-HS ngày 07 tháng 10 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 208/2020/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 11 năm 2020 đối với bị cáo:

**L.M.N** (Tên gọi khác: L), sinh ngày 28/7/1992 tại tỉnh Thừa Thiên Huế; nơi cư trú: Đường P, phường T, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hoá (học vấn): 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông L.S, sinh năm 1965 và bà L.T.C.H, sinh năm 1968; có vợ là T.T.T.L, sinh năm 1993 và 02 con; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

**- Người đại diện hợp pháp của bị cáo:** Chị T.T.T.L, sinh năm 1993; nơi cư trú: Đường P, phường T, thành phố H (Là vợ bị cáo); có mặt.

**- Người bào chữa cho bị cáo:** Ông N.V.P – Luật sư của Văn phòng luật sư H thuộc Đoàn luật sư tỉnh Thừa Thiên Huế; địa chỉ: Đường T, phường P, thành phố H; có mặt.

**- Bị hại:** Công ty Cổ phần đầu tư du lịch K; địa chỉ: Đường Đ, xã T, huyện V, tỉnh Thừa Thiên Huế.

Người đại diện theo pháp luật: Bà T.T.M.T – Chủ tịch HĐQT.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông N.Đ.H, sinh năm 1957; vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Anh N.T.H, sinh năm 1997; nơi cư trú: Đường P, phường T, thành phố H; vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

+ Bà N.T.T.T, sinh năm 1979; nơi cư trú: Đường P, phường T, thành phố H; vắng mặt.

+ Ông L.P.A.T, sinh năm 1980; nơi cư trú: Đường K, phường V, thành phố H; có mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 02 giờ 30 phút ngày 01/3/2020, anh N.T.H là nhân viên hợp đồng lái xe của Công ty Cổ phần đầu tư du lịch K điều khiển xe ô tô Hyundai Grand i10 màu trắng, gắn bảng hiệu ST, biển kiểm soát 75A-..... chạy trên đường Phan Đình Phùng, đến đoạn gần chợ Bến Ngự thì gặp L.M.N đang đạp xe đạp, anh H liền nói: “Khuya rồi, coi về nhà ngủ đi” rồi lái xe đến đỗ ở phía bờ sông, đối diện Trung tâm điện máy HQ ở đường P, phường V, thành phố H và đi vào nhà. Cho rằng anh H nói xấu mình nên sau khi đạp xe đạp về nhà, N đã đi bộ quay lại tìm xe taxi mà anh H đỗ để đạp phá. N nhặt một thanh gỗ gần cầu Bến Ngự rồi đi đến đạp phá xe ô tô taxi làm thanh gỗ bị gãy, N vứt thanh gỗ này vào trong xe rồi nhặt tiếp một thanh gỗ khác tiếp tục đạp phá làm xe ô tô bị vỡ hoàn toàn 02 kính chắn gió phía trước và phía sau, 02 kính của hai lá cửa sau, kính chiếu hậu bên trái, bên phải và bảng hiệu ST bằng nhựa phía trên xe. Sau đó, N đi về nhà lấy xe đạp đi đến nhà bà ngoại của mình ở Đường K, phường V, thành phố H kể lại sự việc cho cậu ruột là ông L. P.A.T nghe. Do biết N có biểu hiện tâm thần nên ông T đã đưa N vào bệnh viện tâm thần điều trị.

Vật chứng thu giữ trong vụ án gồm: 01 thanh gỗ màu vàng dài 64,5 cm, dạng vuông bị gãy thành 02 khúc và 01 chiếc xe ô tô Hyundai Grand i10 màu trắng, gắn bảng hiệu ST, biển kiểm soát 75A-..... Đối với thanh gỗ thứ hai, N không nhớ đã vứt ở đâu nên Cơ quan điều tra không thu giữ được.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 59/KL-HĐĐG ngày 09/3/2020, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố H kết luận: Hư hỏng xe ô tô taxi Hyundai Grand i10 màu trắng, biển kiểm soát 75A-..... tại thời điểm đạp phá (ngày 01/3/2020) có tổng thiệt hại là 15.953.600 đồng (Mười lăm triệu chín trăm năm mươi ba nghìn sáu trăm đồng).

Tại bản Kết luận giám định pháp y tâm thần số 576/KLGD ngày 09/7/2020 của Trung tâm pháp y tâm thần khu vực Miền Trung kết luận về tình trạng tâm thần của L.M.N như sau:

\* Tại thời điểm gây án:

a. Về y học: Tâm thần phân liệt thể Paranoid, tiến triển liên tục (F20.00).

b. Về khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi: Hạn chế khả năng

nhận thức và khả năng điều khiển hành vi.

\* Tại thời điểm hiện tại:

a. Về y học: Tâm thần phân liệt thể Paranoid, tiến triển từng giai đoạn với thiếu sót ổn định (F20.02).

Đối tượng cần được điều trị ngoại trú liên tục.

b. Về khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi: Hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi.

Ngày 07/9/2020, Trung tâm pháp y tâm thần khu vực Miền Trung có Công văn số 253/PYTT-PKHTH giải thích kết luận giám định đối với L.M.N: “Kết luận về y học tại thời điểm gây án và hiện tại, L.M.N mặc dù hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi nhưng vẫn chịu trách nhiệm hình sự”.

Về xử lý vật chứng:

- Ngày 17/3/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Huế đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại chiếc xe ô tô Hyundai Grand i10 màu trắng, gắn bảng hiệu ST, biển kiểm soát 75A-..... cho Công ty Cổ phần đầu tư du lịch K.

- Đối với 01 thanh gỗ màu vàng dài 64,5 cm, dạng vuông bị gãy thành 02 khúc được tiếp tục tạm giữ phục vụ công tác xét xử.

Về trách nhiệm dân sự: Đại diện Công ty Cổ phần đầu tư du lịch K đã nhận lại tài sản và không yêu cầu L.M.N phải bồi thường dân sự.

Tại bản cáo trạng số 242/CT-VKS-HS ngày 05/10/2020, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế đã truy tố L.M.N về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố H vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178; các điểm i, q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo L.M.N từ 06 tháng đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 thanh gỗ màu vàng dài 64,5cm, dạng vuông bị gãy thành 02 khúc.

Người bào chữa cho bị cáo thống nhất với quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế về điều, khoản, tội danh cũng như việc áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo L.M.N. Bản thân bị cáo cũng thường xuyên điều trị bệnh tâm thần, bị cáo đang được hưởng chế độ chính sách của người khuyết tật nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm p khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự và áp dụng mức thấp nhất của khung hình phạt, cho bị cáo được hưởng án treo hoặc áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo.

Bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị cáo đồng ý với luận cứ bào chữa của luật sư, không có ý kiến bổ sung thêm và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về quyết định, hành vi tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố và xét xử, không ai có ý kiến hay khiếu nại gì về các quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng, người bào chữa. Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế, người bào chữa trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử tại phiên tòa đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Xét về hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo L.M.N đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình; lời nhận tội của bị cáo là phù hợp với các tài liệu, chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ vụ án cũng như lời khai của những người tham gia tố tụng khác đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó, có đủ cơ sở để kết luận:

Khoảng 02 giờ 30 phút ngày 01/3/2020, L.M.N đã có hành vi dùng hai thanh gỗ đập phá xe ô tô taxi biển kiểm soát 75A-..... của Công ty Cổ phần đầu tư du lịch K mà anh N.T.H (nhân viên lái xe của Công ty) đang đỗ ở phía bờ sông đối diện Trung tâm điện máy HQ ở đường P, phường V, thành phố H. Hậu quả làm xe ô tô taxi bị vỡ hoàn toàn 02 kính chắn gió phía trước và phía sau, 02 kính của hai lá cửa sau, kính chiếu hậu bên trái, bên phải và bảng hiệu ST bằng nhựa phía trên xe với tổng thiệt hại qua định giá là 15.953.600 đồng.

Theo kết luận giám định pháp y tâm thần số 576/KLGD ngày 09/7/2020 kết luận: Tại thời điểm gây án, bị cáo là người bị hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi, và tại Công văn số 253/PYTT-PKHTH ngày 07/9/2020, Trung tâm pháp y tâm thần khu vực Miền Trung có giải thích kết luận giám định đối với L.M.N như sau: “Kết luận về y học tại thời điểm gây án và hiện tại, L.M.N mặc dù hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi nhưng vẫn chịu trách nhiệm hình sự”.

Như vậy, hành vi nêu trên của bị cáo L.M.N đã phạm vào tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự như cáo trạng số 242/CT-VKS-HS ngày 05/10/2020 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế đã truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, thấy rằng: Chỉ vì nghi ngờ rằng anh H nói xấu mình khi gặp nhau đang chạy xe trên đường, bị cáo đã dùng hai thanh gỗ đập phá xe ô tô taxi biển kiểm soát 75A-..... gây hư hỏng, thiệt hại 15.953.600 đồng. Hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, là nguy hiểm cho xã hội nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự tương xứng với tính chất, mức độ và hậu quả đã gây ra.

[4] Xét về nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo, thì thấy: Bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự; khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo không phạm vào tình tiết tăng nặng nào, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo có bệnh bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi; quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị hại có yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm i, q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự nên Hội đồng xét xử xét cần cho bị cáo được hưởng khi quyết định hình phạt.

Đối với quan điểm bào chữa của luật sư về việc đề nghị áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ người phạm tội là người khuyết tật nặng hoặc khuyết tật đặc biệt nặng quy định tại điểm p khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, thấy rằng: Theo xác nhận của Ủy ban nhân dân phường T, thành phố H thì bị cáo đang được hưởng chính sách trợ cấp của người khuyết tật nhưng không xác định được về loại khuyết tật và mức độ khuyết tật nên chưa đủ cơ sở chấp nhận cho bị cáo hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ này.

Xét bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, nhân thân tốt và có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà chỉ cần giao cho chính quyền địa phương và gia đình giám sát, quản lý thì cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

Đối với hình phạt bổ sung: Do bị cáo là người bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, hoàn cảnh gia đình khó khăn, không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: Vật chứng thu giữ trong vụ án là 01 thanh gỗ màu vàng dài 64,5 cm, dạng vuông bị gãy thành 02 khúc không có giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

[7] Về án phí: Bị cáo L.M.N phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo luật định.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố bị cáo L.M.N phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; các điểm i, q, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt bị cáo L.M.N (Tên gọi khác: L) 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng treo, thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo L.M.N cho Ủy ban nhân dân phường T, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Tịch thu tiêu hủy 01 thanh gỗ màu vàng dài 64,5 cm, dạng vuông bị gãy thành 02 khúc.

Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng ngày 06/10/2020 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố H.

3. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo L.M.N phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với người vắng mặt có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

**Nơi nhận:**

- VKSND thành phố H;
- Công an thành phố H (Phòng THAHS & HTTP);
- Chi cục THADS thành phố H;
- Bị cáo; đại diện hợp pháp của bị cáo;
- Bị hại, người có QL&NVLQ;
- Người bào chữa;
- Sở Tư pháp;
- Phòng KTNV TAND tỉnh TT – Huế;
- Lưu HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Ngô Văn Nam**