

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 46/2021/HS-PT
Ngày 31-3-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Sang.

Các Thẩm phán:

Ông Trần Văn Luông.

Ông Bùi Ngọc Thạch.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Văn Tuyên - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Dung - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 24, 31 tháng 3 năm 2021, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 250/2020/TLPT-HS ngày 10 tháng 11 năm 2020 đối với bị cáo Nguyễn Văn V và các bị cáo khác do có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn V và các bị cáo khác đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 262/2020/HS-ST ngày 29 tháng 9 năm 2020 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương.

- Bị cáo có kháng cáo:

1. Nguyễn Văn V sinh năm 1994 tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: ấp N, xã A, huyện P, tỉnh Bình Dương; trình độ văn hóa (học vấn): 9/12; nghề nghiệp: thợ hớt tóc; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; con ông Nguyễn Văn H và bà Văn Thị T1; có vợ là bà Nguyễn Thị Đ và 01 người con; tiền án, tiền sự: không; bị bắt, tạm giữ ngày 16/7/2018 đến ngày 12/9/2018 thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng bảo lãnh, có mặt.

2. Nguyễn Văn N1 sinh năm 1996 tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: ấp N, xã A, huyện P, tỉnh Bình Dương; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; nghề nghiệp: không; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; con ông Nguyễn Văn Hùng và bà Nguyễn Thị Mỹ Dung; tiền án, tiền sự: không; bị bắt, tạm giữ ngày 16/7/2018 đến ngày 12/9/2018 thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng bảo lãnh, có mặt.

3. Vũ Xuân B2 sinh năm 1985 tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: tổ 7, khu 1, thị trấn P1, huyện P, tỉnh Bình Dương; trình độ văn hóa (học vấn): 7/12; nghề nghiệp: không; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; con ông Vũ Văn L và bà Đỗ Thị T4; có vợ là bà Phạm Thị T5 và có 01 người con; tiền án: ngày 25/9/2007, Tòa án nhân dân huyện P, tỉnh Bình Dương xử phạt 34 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, “hủy hoại tài sản” theo Bản án hình sự sơ thẩm số 30/2007/HS-ST; ngày 16/11/2011, Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xử phạt 06 năm 06 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” theo Bản án hình sự phúc thẩm số 176/2011/HS-PT. tiền sự: không; bị, bắt tạm giữ ngày 16/7/2018 đến ngày 01/11/2018 thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng bảo lãnh, có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn V, Nguyễn Văn N1: Ông Nguyễn Văn K là Luật sư Văn phòng luật sư Văn K thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh, địa chỉ: số 42/19, đường N2, Phường 12, quận T6, Thành phố Hồ Chí Minh, có mặt.

Ngoài ra trong vụ án còn có 02 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 15/7/2018, Đội cảnh sát hình sự, Công an thành phố T, tỉnh Bình Dương phối hợp Công an phường P2 kiểm tra hành chính quán cà phê Obama tại đường H2 thuộc khu 1, phường P2, thành phố T, tỉnh Bình Dương, phát hiện trong máy tính xách tay nhãn hiệu Dell, màu đen của Nguyễn Văn N1 có thể hiện nội dung tin nhắn cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền của giải đấu World Cup 2018 nên lực lượng công an yêu cầu Nguyễn Văn N1 về trụ sở Công an thành phố T để làm việc. Tại đây, Nguyễn Văn N1 khai nhận đã có hành vi cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền với Nguyễn Văn V, Vũ Xuân B2 và Nguyễn Công M.

Cùng ngày 15/7/2018, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố T yêu cầu Nguyễn Văn V, Vũ Xuân B2, Nguyễn Công M về trụ sở Công an thành phố T để làm việc. Tại đây, Nguyễn Văn V, Vũ Xuân B2, Nguyễn Công M đã khai nhận hành vi tham gia cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền với Nguyễn Văn N1. Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố T đã thu giữ: 67.000.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Sony, màu đen, có số thuê bao 0973.676.930 của Nguyễn Văn N1; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Oppo, màu đỏ có số thuê bao 01699.036.056 của Nguyễn Văn V.

Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố T đã xác định được hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức cá cược bóng đá thắng thua

bằng tiền của Nguyễn Văn V, Nguyễn Văn N1, Vũ Xuân B2 và Nguyễn Công M cụ thể như sau:

Nguyễn Văn N1 và Nguyễn Công M là bạn; Nguyễn Văn V ở cạnh nhà của N1, còn Vũ Xuân B2 là cậu ruột của Nguyễn Văn V.

Vào lúc 21 giờ 00 phút ngày 14/7/2018, diễn ra trận đấu giữa hai đội Bỉ - Anh, Nguyễn Văn V, Nguyễn Văn N1, Vũ Xuân B2 và Nguyễn Công M đã cá cược với nhau cụ thể như sau:

Vào ngày 14/7/2018, V sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu đỏ, có số thuê bao 01699.036.056 truy cập vào các trang mạng bóng đá để lấy kèo cá cược, sau đó V truy cập vào trang mạng xã hội Facebook với tên tài khoản là “V Nguyễn” nhắn tin kèo cá cược bóng đá vào tài khoản Facebook với tên tài khoản là “R” của N1 với nội dung: “Bỉ ¼ 1 tx3l. H1 Bỉ 0a75 tx 1 ¼ xiu a80” nghĩa là Bỉ chấp Anh ¼ trái, nếu hai đội đấu hòa thì người bắt đội Bỉ thắng, tỷ lệ tài xỉu là từ 3 trái trở lên là tài, dưới 3 trái là xỉu, tỷ lệ kèo là nếu ai thắng thì ăn 80% số tiền cá cược. Sau đó, N1 dùng tài khoản Facebook của N1 tên “R” chuyển tiếp tin nhắn có nội dung tỷ lệ kèo cá cược mà N1 đã nhận từ V cho bạn là Nguyễn Công M sử dụng tài khoản Facebook tên “T6” biết tỷ lệ kèo cá cược. Sau đó, M nhắn tin cho N1 với nội dung M nhờ N1 cá cược giúp M đội Bỉ 1.000.000 đồng thì N1 đồng ý. Sau khi nhận tin nhắn có nội dung cá cược từ M, N1 sử dụng tài khoản “R” nhắn tin tới tài khoản Facebook tên “V Nguyễn” của V với nội dung N1 bắt đội Bỉ 31.000.000 đồng (trong đó có 1.000.000 đồng là N1 nhận cá cược giúp M, N1 không thu lợi từ việc cá cược giúp này). Sau khi nhận tin nhắn cá cược của N1 thì V nhắn “ok” để xác nhận và thắng thua trực tiếp với N1.

Cùng ngày 14/7/2018, V còn sử dụng tài khoản Zalo có tên là “Spa Beehin” nhắn tin kèo cá cược bóng đá trận đấu giữa hai đội Bỉ - Anh với tỷ lệ kèo “Bỉ 1/4L tx 3L H1 bi 0a75 tx ¼ xiu a80” vào tài khoản Zalo của Vũ Xuân B2 có tên “Cậu B2”. Sau đó, B2 nhắn tin cho V với nội dung cá cược, B2 bắt xỉu H3 1 là 500.000 đồng, bắt xỉu cả trận 1.000.000 đồng, xỉu cả trận 3.000.000 đồng, bắt đội Bỉ thắng cả trận với số tiền cá cược là 4.000.000 đồng, bắt tỉ số 1 – 1 là 200.000 đồng; bắt xỉu Hiệp 2 là 500.000 đồng với tỷ lệ cá cược “H2 Bỉ 0a75 tx 11 12 tai a85”. Tổng số tiền mà B2 cá cược với V trong trận này là 9.200.000 đồng (chín triệu hai trăm ngàn đồng).

Kết quả trận đấu Bỉ thắng Anh với tỉ số 2-0 nên N1 thắng V 29.450.000 đồng (trong đó có 950.000 đồng là tiền thắng cá cược của M); Vũ Xuân B2 thắng Nguyễn Văn V 7.750.000 đồng.

Số tiền mà Nguyễn Công M sử dụng để đánh bạc trong trận đấu này là 1.950.000 đồng (1.000.000 + 950.000).

Số tiền mà Nguyễn Văn V và Nguyễn Văn N1 sử dụng để đánh bạc trong trận đấu này là 60.450.000 đồng (31.000.000 + 29.450.000).

Số tiền mà Nguyễn Văn V và Vũ Xuân B2 sử dụng để đánh bạc trong trận đấu này là 16.950.000 đồng (9.200.000 + 7.750.000).

Tổng số tiền mà Nguyễn Văn V sử dụng để đánh bạc với Nguyễn Văn N1, Vũ Xuân B2 và Nguyễn Công M trong trận đấu này là 79.350.000 đồng (60.450.000 + 16.950.000 + 1.950.000).

Vào lúc 22 giờ 00 phút ngày 15/7/2018, diễn ra trận đấu giữa hai đội Pháp – Croatia, Nguyễn Văn V, Nguyễn Văn N1, Vũ Xuân B2 và Nguyễn Công M đã cá cược với nhau cụ thể như sau:

Bằng thủ đoạn tương tự, vào ngày 15/7/2018, V sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu đỏ, có số thuê bao 01699.036.056 truy cập vào các trang mạng bóng đá để lấy kèo cá cược rồi nhắn tin cho N1 với nội dung “Pháp chấp Croatia ½ trái và tỉ lệ tài xỉu là 1 trái”. N1 nhận tin nhắn cá cược từ V và chuyển tiếp tỷ lệ kèo cá cược cho M. Sau đó, M nhắn tin cho N1 với nội dung M bắt đội Pháp 1.500.000 đồng. Sau khi nhận tin nhắn cá cược từ M thì N1 nhắn tin cá cược với Nguyễn Văn V với nội dung N1 bắt đội Pháp thắng với số tiền cá cược là 8.000.000 đồng (trong đó có 1.500.000 đồng mà N1 nhận cá cược giúp M); bắt tài Hiệp 2 là 2.000.000 đồng. Tổng số tiền mà N1 và M sử dụng cá cược trong trận đấu này là 10.000.000 đồng. Khi nhận kèo cá cược của N1, V nhắn tin trả lời là “ok” để xác nhận tin nhắn cá cược của N1 và sau đó thắng thua trực tiếp với N1.

Ngoài ra, V còn nhắn tin cho Vũ Xuân B2 để thỏa thuận tỉ lệ kèo cá cược là: Pháp chấp Croatia ½ trái và tỉ lệ tài xỉu là 1 trái. Sau đó, B2 nhắn tin cho V với nội dung bắt Pháp thắng 2.000.000 đồng; bắt tài Hiệp 1 là 500.000 đồng, bắt xỉu với 1.500.000 đồng; bắt tỉ số 300.000 đồng; bắt tài cả trận 1.000.000 đồng; bắt tài Hiệp 2 là 2.500.000 đồng; bắt Croatia là 1.500.000 đồng. Tổng số tiền mà B2 đặt cược trong trận này là 9.300.000 đồng. Khi nhận kèo cá cược của B2, V nhắn tin trả lời là “ok” để xác nhận tin nhắn cá cược của B2 và sau đó thắng thua trực tiếp với B2.

Kết quả trận đấu Pháp thắng Croatia với tỉ số 4-2 nên Nguyễn Văn N1 thắng Nguyễn Văn V 9.500.000 đồng (trong đó có 1.350.000 đồng là tiền thắng của M); Vũ Xuân B2 thắng Nguyễn Văn V 2.100.000 đồng.

Số tiền mà Nguyễn Công M sử dụng để đánh bạc trong trận đấu này là 2.850.000 (1.500.000 + 1.350.000) đồng.

Số tiền mà Nguyễn Văn V và Nguyễn Văn N1 sử dụng để đánh bạc trong trận đấu này là 19.950.000 (10.000.000 + 9.500.000) đồng.

Số tiền Nguyễn Văn V và Vũ Xuân B2 sử dụng để đánh bạc trong trận đấu này là 11.400.000 (9.300.000 + 2.100.000) đồng.

Tổng số tiền Nguyễn Văn V sử dụng để đánh bạc với Nguyễn Văn N1, Nguyễn Công M và Vũ Xuân B2 trong trận đấu này là 34.200.000 (19.950.000 + 11.400.000 + 2.850.000) đồng.

Đối với điện thoại di động nhãn hiệu Sony màu đen, có số thuê bao 0973.676.930 thu giữ của Nguyễn Văn N1 là phương tiện để phạm tội nên Cơ quan cảnh sát điều tra, Công an thành phố T chuyển Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T quản thủ để bảo đảm thi hành án.

Đối với máy tính xách tay nhãn hiệu Dell, màu đen thu giữ của Nguyễn Văn N1. Quá trình điều tra xác định: Đây là tài sản của chị Nguyễn Thị Hồng Nhung (là chị ruột của Nguyễn Văn N1) cho N1 mượn để phục vụ công việc học tập, việc N1 sử dụng để làm phương tiện phạm tội chị Nhung không biết nên ngày 19/8/2018, Cơ quan cảnh sát điều tra, Công an thành phố T, tỉnh Bình Dương ra Quyết định xử lý vật chứng số 115 giao trả chiếc máy tính xách tay nói trên cho chị Nhung. Hiện tại, chị Nhung không có yêu cầu gì đối với Nguyễn Văn N1.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Coopad, màu trắng có số thuê bao 0947.986.592; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280, màu xanh có số thuê bao 0924.817.417 thu giữ của Nguyễn Công M không liên quan đến việc phạm tội nên ngày 09/10/2018, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T ra Quyết định xử lý vật chứng số 115 giao trả 02 điện thoại nói trên cho ông M.

Đối với Nguyễn Công M, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T, tỉnh Bình Dương xét thấy hành vi nhờ Nguyễn Văn N1 đánh bạc dưới hình thức cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền với Nguyễn Văn V chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm Đánh bạc, cụ thể: Ngày 14/7/2018 trong trận đấu giữa hai đội Bỉ - Anh, tổng số tiền M sử dụng đánh bạc là 2.950.000 đồng; Ngày 15/7/2018 trong trận đấu giữa hai đội Pháp – Croatia, tổng số tiền M sử dụng để đánh bạc là 2.850.000 đồng. Đồng thời, bản thân M chưa có tiền án, tiền sự về tội đánh bạc và tổ chức đánh bạc nên ngày 10/9/2018, Cơ quan cảnh sát điều tra, Công an thành phố T ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 31 xử phạt Nguyễn Công M 1.500.000 đồng theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 26 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo, màu đỏ có số thuê bao 01699.036.056 thu giữ của Nguyễn Văn V là phương tiện phạm tội nên Cơ quan cảnh sát điều tra, Công an thành phố T đã chuyển Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T đề nghị tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước.

Đối với điện thoại di động Vũ Xuân B2 sử dụng để đăng nhập tài khoản Zalo để nhắn tin cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền với Nguyễn Văn V. Do điện thoại nói trên Vũ Xuân B2 đã làm mất nên Cơ quan cảnh sát điều tra, Công an thành phố T không thu hồi được.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 262/2020/HS-ST, ngày 29 tháng 9 năm 2020, Tòa nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn V, Nguyễn Văn N1, Vũ Xuân B2 phạm tội “Đánh bạc”.

1. Về hình phạt:

1.1. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn V 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án được khấu trừ thời gian tạm giam từ ngày 16/7/2018 đến ngày 12/9/2018.

1.2. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn N1 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án được khấu trừ thời gian tạm giam từ ngày 16/7/2018 đến ngày 12/9/2018.

1.3. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Vũ Xuân B2 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án được khấu trừ thời gian tạm giam từ ngày 16/7/2018 đến ngày 01/11/2018.

Ngày 08/10/2020, Nguyễn Văn V kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt; ngày 09/10/2020 bị cáo Vũ Xuân B2 kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 06/10/2020, bị cáo Nguyễn Văn N1 kháng cáo kêu oan, yêu cầu hủy toàn bộ vụ án để xét xử lại.

Tại phiên tòa, bị cáo N1 thay đổi nội dung kháng cáo, bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa trình bày quan điểm giải quyết vụ án: Đơn kháng cáo của các bị cáo trong hạn luật định, Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương thụ lý và đưa vụ án ra xét xử theo trình tự phúc thẩm là đúng theo quy định tại các Điều 332, 333 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như bản án sơ thẩm xác định, do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội “Tổ chức đánh bạc”, “Đánh bạc” theo quy định khoản 1 Điều 321, điểm c khoản 1

Điều 322 của Bộ luật Hình sự là đúng pháp luật. Các bị cáo kháng cáo nhưng không cung cấp được tình tiết giảm nhẹ nào mới. Các bị cáo phạm tội nhiều lần, với tính chất mức độ thực hiện tội phạm của các bị cáo, mức án Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt là phù hợp, kháng cáo của các bị cáo không có căn cứ chấp nhận. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn V, Nguyễn Văn N1 trình bày lời tranh luận: các bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, thực hiện với vai trò giúp sức không đáng kể với mức hình phạt của tòa án cấp sơ thẩm là nghiêm khắc, đề nghị hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, áp dụng các điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 54 của Bộ luật Hình sự xử các bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

Các bị cáo không tranh luận.

Đại diện Viện kiểm sát tranh luận đối đáp: Các bị cáo phạm tội 02 lần trở lên, không phải thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, các bị cáo không đủ điều kiện hưởng án treo theo Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Đại diện Viện kiểm sát bảo lưu quan điểm giải quyết vụ án.

Trong lời nói sau cùng, các bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo, người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra và tại phiên tòa như Tòa án cấp sơ thẩm nhận định là đúng.

[2] Về nội dung: Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nhận định của Tòa án cấp sơ thẩm, có đủ cơ sở kết luận:

Từ ngày 14/7/2018 đến ngày 15/7/2018, Nguyễn Văn N1, Vũ Xuân B2, Nguyễn Văn V đã có hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền, cụ thể: Trận đấu lúc 21 giờ ngày 14/7/2018 giữa hai đội Bỉ - Anh, Nguyễn Văn N1 sử dụng 60.450.000 đồng, Vũ Xuân B2 sử dụng 16.950.000 đồng, Nguyễn Văn V sử dụng 77.400.000 đồng để đánh bạc trái phép thắng thua bằng tiền. Trận đấu diễn ra lúc 22 giờ ngày 15/7/2018, giữa hai

đội Pháp – Croatia, Nguyễn Văn N1 sử dụng 19.950.000 đồng, Vũ Xuân B2 sử dụng 11.400.000 đồng, Nguyễn Văn V sử dụng 31.350.000 đồng để đánh bạc trái phép thắng thua bằng tiền.

Hành vi mà Nguyễn Văn N1, Nguyễn Văn V thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo điểm b khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự; bị cáo Vũ Xuân B2 đã bị kết án và thuộc trường hợp tái phạm, chưa được xóa án tích nay lại phạm tội mới nên hành vi mà bị cáo B2 thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” với tình tiết định khung “tái phạm nguy hiểm” theo điểm d khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015, (sửa đổi, bổ sung 2017). Các bị cáo đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Xét kháng cáo của các bị cáo: Tòa án cấp sơ thẩm xác định đúng tội danh, khung hình phạt áp dụng đối với các bị cáo. Đánh giá tính chất, mức độ phạm tội, xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và xử phạt các bị cáo bằng hình phạt tù có thời hạn là phù hợp.

Tuy nhiên, quá trình chuẩn bị xét xử sơ thẩm, các bị cáo V, B2 đã tự nguyện nộp lại tiền tham gia đánh bạc (V nộp lại 30.000.000 đồng, B2 nộp lại 10.000.000 đồng, ngày 12/02/2020, Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T đã trích chuyển 38.500.000 đồng (tiền bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc) từ 67.000.000 đồng mà Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T nộp vào tài khoản của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T) và đã trả lại 28.500.000 đồng cho Nguyễn Văn N1 nhưng Tòa cấp sơ thẩm chưa xem xét khi quyết định hình phạt đối với các bị cáo. Do vậy, có căn cứ chấp nhận một phần kháng cáo của các bị cáo, giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn V, Nguyễn Văn N1 đề nghị Hội đồng xét xử xử các bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt và cho các bị cáo được hưởng án treo, xét thấy các bị cáo Nguyễn Văn V, Nguyễn Văn N1 đều tham gia đánh bạc 02 lần vào các ngày 14, 15/7/2018 nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng “phạm tội 02 lần trở lên” là không đủ điều kiện hưởng án treo theo khoản 5 Điều 3 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo. Do vậy, trình bày của người bào chữa là không có căn cứ chấp nhận.

[4] Các phần khác quyết định của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

[5] Án phí phúc thẩm: Do sửa bản án sơ thẩm nên các bị cáo không phải nộp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355 và Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Chấp nhận một phần kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn V, Nguyễn Văn N1, Vũ Xuân B2. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 262/2020/HS-ST, ngày 29 tháng 9 năm 2020, Tòa nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương, về phần hình phạt như sau:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn V, Nguyễn Văn N1, Vũ Xuân B2 phạm tội “Đánh bạc”.

1.1. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn V 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án được khấu trừ thời gian tạm giam từ ngày 16/7/2018 đến ngày 12/9/2018.

1.2. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn N1 03 (ba) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án được khấu trừ thời gian tạm giam từ ngày 16/7/2018 đến ngày 12/9/2018.

1.3. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Vũ Xuân B2 03 (ba) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án được khấu trừ thời gian tạm giam từ ngày 16/7/2018 đến ngày 01/11/2018.

3. Về án phí hình sự phúc thẩm: Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Các bị cáo Nguyễn Văn V, Nguyễn Văn N1, Vũ Xuân B2 không phải nộp.

4. Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân thành phố T (2);
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố T;
- Chi cục Thi hành án Dân sự thành phố T;
- Phòng PV06 - Công an tỉnh Bình Dương;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

- Công an thành phố T ;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo (3);
- Tổ Hành chính Tư pháp (2);
- Lưu: HSVA, Tòa HS, NTS, 13.

Nguyễn Thị Sang