

Bản án số: 298/2021/HSST
Ngày 14 - 10 - 2021.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI.

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa Phiên toà: Ông **Hoàng Văn Thành.**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Trương Việt Toàn.**

Ông **Nguyễn Ngọc Thiện.**

- Thư ký phiên toà: Bà **Nguyễn Tiệp Anh**, Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia Phiên toà: Bà **Nguyễn Cẩm Tú**, Kiểm sát viên.

Ngày 14/10/2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 339/2021/TLST-HS ngày 16 tháng 8 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 349/2021/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 09 năm 2021 đối với Bị cáo:

Nguyễn Xuân Tr, sinh năm 19XX; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKTT nơi ở: Nhà C8P12, khu chợ Văn Miếu, phường Văn Miếu, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Nguyễn Đức Th và con bà: Trần Thị Th; Vợ: Bùi Phương Th; Con: Có 01 con, sinh năm 2017; Tiền án, tiền sự: Chưa. Bị cáo ra đầu thú và bị tạm giữ từ ngày 02/6/2021; Tạm giam ngày 08/6/2021 (Có mặt tại phiên tòa).

Bị hại:

Anh **Ajay Kumar**, sinh năm 1995, quốc tịch Ấn Độ, số hộ chiếu P6914583;

Tạm trú: Tại căn hộ A2007 tại Chung cư Hateco ở phường Yên Sở, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. (Vắng mặt tại phiên tòa).

Địa chỉ cư trú tại: Lohian Khas, Punjab, India.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Anh **Lê Xuân D**, sinh năm 19Xx;

Trú tại: Thôn Nam Sơn, xã Xuân Phú, huyện Như Thanh, tỉnh Thanh Hóa.

Tạm trú tại: Số nhà 248, đường Dương Văn Bé, phường Vĩnh Tuy, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội (Xin vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tháng 12/2020, anh Ajay Kumar (Quốc tịch Ấn Độ, số hộ chiếu P6914583, địa chỉ cư trú tại Lohian Khas, Punjab, India) thuê căn hộ A2007 tại Chung cư Hateco ở phường Yên Sở, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội để sinh sống. Sau đó, anh Ajay Kumar cho chị Nguyễn Kiều Tr (Sinh năm 1994; Trú tại tổ 22, phường Long Biên, quận Long Biên, thành phố Hà Nội) và bị cáo Nguyễn Xuân Tr (Sinh năm 1997; Trú tại nhà C8P12 Văn Miếu, phường Văn Miếu, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định) đến ở chung, chia tiền thuê nhà. Ngày 31/5/2021, chị Tr và bị cáo Tr chuyển đi ở nơi khác nên đã chuyển hết đồ đạc ra khỏi căn hộ. Chị Tr chuyển đến ngõ 95, đường Thúy Lĩnh, phường Lĩnh Nam, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội sinh sống, còn bị cáo Tr chưa xác định được sẽ đi đâu nên ra quán internet ngồi chơi qua đêm. Do vẫn cầm chìa khóa căn hộ A2007 và đang thiếu tiền trả nợ nên bị cáo Tr nảy sinh ý định trộm cắp tài sản của anh **Ajay Kumar** để đem bán.

Khoảng 05 giờ 30 ngày 01/6/2021, bị cáo Tr quay lại chung cư Hateco rồi đi thang máy lên tầng 19 của tòa nhà, sau đó đi cầu thang bộ lên tầng 20. Bị cáo Tr

dùng chìa khóa có sẵn từ trước mở cửa đi vào bên trong căn hộ A2007. Khi vào bên trong, bị cáo Tr nhìn thấy anh Ajay Kumar đang ngủ tại ghế sofa ngoài phòng khách và để chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu vàng ở trên bàn. Bị cáo Tr cầm chiếc điện thoại của anh Ajay Kumar cất vào trong túi quần trước bên trái của mình, rồi ra khỏi căn hộ, đi thang bộ xuống tầng 17 rồi vào thang máy di chuyển xuống tầng 1 và đi bộ ra khỏi tòa nhà. Khoảng 08 giờ 00 cùng ngày, bị cáo Tr đem chiếc điện thoại trộm cắp được đến cửa hàng cầm đồ Smart Money ở số nhà 248, đường Dương Văn Bé, phường Vĩnh Tuy, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội để cầm cố cho anh Lê Xuân Dũng (Sinh năm 1989; Trú tại: Thôn Nam Sơn, xã Xuân Phú, huyện Như Thanh, tỉnh Thanh Hóa, là nhân viên cửa hàng). Do trước đó anh Dũng đã có lần nhận cầm cố tài sản của bị cáo Tr nên khi nhận cầm cố, anh Dũng hỏi nguồn gốc chiếc điện thoại thì bị cáo Tr nói là của bạn cho mượn để cầm cố. Anh Dũng thấy bị cáo Tr mở được mật khẩu của chiếc điện thoại (Do trước đó anh Ajay Kumar đã nói cho bị cáo Tr biết) nên đồng ý cho bị cáo Tr cầm cố số tiền 15.000.000 đồng. Anh Dũng đưa cho bị cáo Tr 900.000 đồng tiền mặt và chuyển 11.000.000 đồng vào tài khoản số 19033126284019 của bị cáo Tr mở tại ngân hàng Techcombank. Số tiền **3.100.000** đồng còn lại, bị cáo Tr trả anh Dũng để chuộc lại chiếc điện thoại Iphone X đã cầm cố từ trước. Sau khi chuộc lại chiếc điện thoại Iphone X, bị cáo Tr đã bán cho một người đi đường (Không rõ lai lịch) được 3.500.000 đồng. Toàn bộ số tiền cầm cố và bán điện thoại, bị cáo Tr đã sử dụng chi tiêu cá nhân hết. Đến 20 giờ 15 phút ngày 01/6/2021, do được chị Tr khuyên bảo nên bị cáo Tr đã đến Công an phường Yên Sở, quận Hoàng Mai đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội.

Sau khi tiếp nhận tin báo của anh **Ajay Kumar**, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai đã tiến hành khám nghiệm hiện Tr, thu giữ vật chứng.

Kết quả như sau:

Tại Biên bản khám nghiệm hiện Tr hồi 17 giờ ngày 01/6/2021 tại căn hộ

A2007 trong tòa nhà Hateco, phường Yên Sở, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, xác định:

“... Nơi xảy ra sự việc theo ghi nhận là tại căn hộ A2007 tòa nhà Hateco đường vành đai 3, phường Yên Sở, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. Căn hộ này được anh Ajay Kumar (Quốc tịch Ấn Độ) thuê lại để làm nơi sử dụng. Căn hộ nằm trên tầng 20 của tòa A. Căn hộ có cửa ra vào hướng tây, hướng nam tiếp giáp với căn hộ A2006, hướng bắc tiếp giáp với căn hộ A2008, hướng đông là khu vực ban công. Căn hộ này có diện tích khoảng 65m² và được bố trí 01 nhà vệ sinh, 01 phòng khách, 02 phòng ngủ và khu vực bếp.

Theo trình bày của anh **Ajay Kumar**, anh có thuê nhà và ở cùng 01 người có quốc tịch Việt Nam và người tên là bị cáo Tr. Vào sáng ngày 01/6/2021, anh Ajay ngủ tại ghế băng đặt tại phòng khách của căn hộ. Anh Ajay nằm ở phía đầu quay ra cửa ra vào và chân quay ra hướng ban công. Anh Ajay sạc pin chiếc điện thoại di động hãng Iphone 12 promax và để dưới gối đầu. Vị trí để điện thoại cách cửa ra vào 2.5m, cách tường phòng ngủ hướng bắc là 0.7m. Khi ngủ dậy vào lúc 07 giờ 15 phút sáng ngày 01/6/2021 thì không thấy điện thoại đâu và anh Ajay đã ra Công an phường Yên Sở trình báo. Quá trình làm việc với anh Ajay có phiên dịch viên là anh Nguyễn Nam Anh đã giải thích với anh Ajay”.

Vật chứng thu giữ:

Quá trình điều tra vụ án, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai đã thu giữ vật chứng liên quan gồm:

Thu giữ do anh **Lê Xuân Dũng** tự nguyện giao nộp: 01 chiếc điện thoại di động hiệu Iphone có số Imei1 là 357677124979075, số Imei 2 là 357677124816541; Thu giữ do anh **Ajay Kumar** tự nguyện giao nộp: 01 vỏ hộp điện thoại Iphone 12 Promax.

Thu giữ 01 USB chứa 09 đoạn clip được sao lưu từ Camera của ban quản lý chung cư Hateco có hình ảnh của bị cáo Nguyễn Xuân Tr (Được lưu trong hồ sơ vụ

án).

Tại bản Kết luận định giá tài sản số: 109/KL-HĐĐGTS ngày 25/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Hoàng Mai xác định: "... 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu vàng, số Imei 1 là 357677124979075, số Imei 2 là 35767712481654, tài sản đã qua sử dụng, tại thời điểm định giá là tháng 6 năm 2021, trị giá 25.000.000 đồng (Hai mươi lăm triệu đồng).

Ngày 13/7/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai đã Quyết định xử lý vật chứng trả lại anh Ajay Kumar số tài sản gồm: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 promax màu vàng cùng 01 vỏ hộp điện thoại Iphone 12 promax số Imei1 là 357677124979075, số Imei 2 là 357677124816541. Anh Ajay Kumar đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường dân sự và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Nguyễn Xuân Tr.

Tại bản Cáo trạng số: 316/CT-VKS-P2 ngày 09/08/2021 Viện kiểm sát nhân thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Nguyễn Xuân Tr về tội " Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa: Bị cáo Nguyễn Xuân Tr khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội giữ quyền công tố tại phiên toà, sau khi phân tích nội dung, tính chất của vụ án, giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Nguyễn Xuân Tr, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; Các điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Xuân Tr: Từ 09 tháng đến 12 tháng tù.

Xử lý vật chứng vụ án: USB là tài liệu được lưu giữ trong hồ sơ vụ án; Tài sản đã trả lại cho Bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được

tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi và tội danh của Bị cáo:

Lời khai nhận của bị cáo Nguyễn Xuân Tr tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ căn cứ để kết luận:

Khoảng 05 giờ 30 phút ngày 01/6/2021, bị cáo Nguyễn Xuân Tr đã sử dụng chìa khóa có sẵn từ trước mở cửa đi vào trong căn hộ A2007 tại tòa nhà Hateco ở phường Yên Sở, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. Bị cáo Tr thấy anh Ajay Kumar đang ngủ ở ghế sofa ngoài phòng khách và để chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax trị giá 25.000.000 đồng ở trên bàn. Bị cáo Tr đã lén lút lấy chiếc điện thoại của anh Ajay Kumar và đem đến cửa hàng cầm đồ Smart Money ở số nhà 248, đường Dương Văn Bé, phường Vĩnh Tuy, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội cầm cố được 15.000.000 đồng; Sử dụng chi tiêu cá nhân hết. Đến 20 giờ 15 phút ngày 01/6/2021, bị cáo Nguyễn Xuân Tr đến Công an phường Yên Sở, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội.

Như vậy, hành vi của bị cáo Nguyễn Xuân Tr đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”, được quy định tại khoản Điều 173 của Bộ luật Hình sự 2015.

Điều luật quy định: “Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng...thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.”

Hành vi của bị cáo Nguyễn Xuân Tr là nguy hiểm cho xã hội, vì đã xâm phạm đến tài sản của Bị hại, làm mất trật tự trị an địa phương, gây tâm lý bất bình trong nhân dân. Bản thân bị cáo là người có nhận thức pháp luật ở mức độ nhất định nhưng chưa có ý thức tu dưỡng nên đã phạm tội. Vì vậy cần phải có biện pháp xử lý nghiêm khắc đối với bị cáo Tr nhằm phòng ngừa tội phạm nói chung và giáo dục Bị cáo nói riêng.

Tuy nhiên khi quyết định hình phạt HĐXX cần xem xét các tình tiết sau đây

là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Người phạm tội đầu thú; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc Tr hợp ít nghiêm trọng; phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại; Bị cáo có công với cách mạng được tặng huân chương kháng chiến, là thương binh. Theo các điểm h,i,s khoản 1,2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về trách nhiệm dân sự:

Tài sản đã được thu hồi và trả lại nguyên vẹn cho Bị hại và Bị hại không có yêu cầu gì khác.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Lê Xuân Dũng, là người nhận cầm cố chiếc điện thoại của bị cáo Nguyễn Xuân Tr. Kết quả điều tra xác định khi nhận cầm cố, anh Dũng không biết nguồn gốc chiếc điện thoại là do bị cáo Tr trộm cắp mà có nên không phạm tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh Dũng là có căn cứ. Anh Dũng không yêu cầu Bị cáo phải trả lại anh Dũng số tiền 15.000.000 đồng nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[2] Căn cứ vào các quy định của Bộ luật Hình sự; căn cứ tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; căn cứ nhân thân người phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng hình phạt tù cần phải tiếp tục cách ly Bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mới đủ tác dụng răn đe giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo Nguyễn Xuân Tr không có nghề nghiệp nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với Bị cáo.

[4] Về vật chứng vụ án:

Căn cứ Điều 48 của Bộ luật Hình sự 2015; Cơ quan điều tra đã xem xét xử lý trả lại cho chủ sở hữu là có căn cứ.

[5] Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[6] Các cơ quan tiến hành tố tụng **của thành phố Hà nội** thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự về thẩm quyền và các quy định khác về điều tra, truy tố và xét xử. Kết luận điều tra của Công an thành phố Hà Nội, Quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội áp dụng với Bị cáo là đúng, tương xứng với hành vi phạm tội của Bị cáo và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Xuân Tr** phạm tội “ Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173, các điểm h, i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38; Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Xuân Tr** 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày 02/06/2021.

Về xử lý vật chứng vụ án: Tài liệu được lưu giữ trong hồ sơ vụ án. Cơ quan điều tra đã xử lý trả lại tài sản cho chủ sở hữu.

Về án phí:

Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo **Nguyễn Xuân Tr** nộp 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm để sung vào ngân sách Nhà nước.

Quyền kháng cáo:

Căn cứ Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại (Vắng mặt) có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận

được Bản án hoặc ngày Bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt, có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được Bản án hoặc ngày Bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- VKS; Công an Tp. Hà Nội;
- Cục lãnh sự, Bộ ngoại giao.
- Cục THADS Tp. Hà Nội.
- Trại giam số 2;
- Ủy BND phường Văn Miếu,
Tp Nam Định, tỉnh Nam Định.
- Bị cáo; Bị hại; Người LQ, lưu hồ sơ vụ án.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

HOÀNG VĂN THÀNH

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

