

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN THỦY NGUYÊN  
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 60/2021/HS-ST  
Ngày 11-6-2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THỦY NGUYÊN - THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Mai

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Trần Đình Diệu

Ông Đỗ Văn Mạnh

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Dương Thị Thanh Thủy, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng

***- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:*** Bà Bùi Thị Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 6 năm 2021 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng, Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 61/2021/TLST-HS ngày 20 tháng 5 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 60/2021/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 5 năm 2021 đối với bị cáo:

Nguyễn Hữu Đ, sinh ngày 14 tháng 6 năm 1983; tại Hải Phòng; Nơi cư trú: huyện An Lão, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: lái xe; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Văn G, sinh năm 1961; con bà: Nguyễn Thị M, sinh năm 1962. Có vợ là Lê Thị Phương T, sinh năm 1994 và 01 con sinh năm 2019; Tiền án, tiền sự: Không. Bị can bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 25 tháng 02 năm 2021. Có mặt.

***- Bị hại:*** Anh Nguyễn Văn H (đã chết ngày 18-9-2020).

***- Người đại diện hợp pháp của bị hại:***

1. Ông Nguyễn Văn T, (bố đẻ của bị hại); nơi cư trú: huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng. Vắng mặt

2. Bà Hoàng Thị Th (mẹ đẻ của bị hại); nơi cư trú: huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng. Vắng mặt.

3. Chị Nguyễn Thị N (vợ của bị hại); nơi cư trú: huyện Thủy Nguyên, thành

phố Hải Phòng. Có mặt

4. Nguyễn Thị Nh, sinh năm 2019 (con đẻ của bị hại). nơi cư trú: huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng. Vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Nguyễn Xuân Đ. Vắng mặt.

2. Chị Hoàng Thị H. Vắng mặt.

3. Anh Đặng Khắc Đ. Vắng mặt.

4. Anh Bùi Văn S. Vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ 35 phút, ngày 10 tháng 9 năm 2020, tại tỉnh lộ 352 thuộc địa phận xã Cao Nhân, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng xảy ra vụ tai nạn giao thông đường bộ giữa xe ô tô biển kiểm soát 15C-350.72 do Nguyễn Hữu Đ điều khiển theo hướng từ Cầu Si, xã Cao Nhân đi xã Quảng Thanh với xe mô tô biển kiểm soát 15G1-034.85 do anh Nguyễn Văn Hưng, sinh năm 1993, ở xã Quảng Thanh, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng điều khiển đi ngược chiều. Hậu quả anh Hưng bị thương được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện, đến ngày 18 tháng 9 năm 2020, anh Hưng tử vong. Kết quả kiểm tra nồng độ cồn vào hồi 16 giờ 13 phút, ngày 10-9-2020 Nguyễn Hữu Đ không có nồng độ cồn trong máu.

Tại bản Kết luận giám định số 247/2020-GDPY ngày 02-10-2020 của phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận: Nạn nhân Nguyễn Văn Hưng bị đa chấn thương; chấn thương sọ não, hàm mặt gây vết thương rách da, vỡ xương trán, thái dương đỉnh trái, vỡ xương thái dương phải, gãy cung tiếp gò má phải, vỡ thành ngoài xoang hàm phải, tụ máu ngoài màng cứng, dưới màng cứng, phù não. Chấn thương ngực gây xây xước da, gãy nhiều xương sườn bên phải, vỡ thân đốt sống D11, tràn khí, dịch khoang màng phổi phải, xẹp mu đáy phổi phải. Chấn thương đùi phải gây vết thương rách mất da, lộ cơ, gãy xương đùi phải, đứt tĩnh mạch đùi phải, gãy xương mác phải. Nguyên nhân chết do suy hô hấp, suy tuần hoàn cấp không hồi phục do đa chấn thương: chấn thương sọ não – hàm mặt; chấn thương ngực, chấn thương đùi phải nặng.

Kết quả khám nghiệm hiện trường, Cơ quan điều tra thu thập các dấu vết: mặt đường tỉnh lộ 352 thuộc địa phận xã Cao Nhân rộng 08m, có vạch kẻ sơn đứt quãng phân chia chiều đường, trong khu vực đông dân cư sinh sống ven hai bên đường. Hiện trường được khám nghiệm theo hướng từ cầu Si xã Cao Nhân đi cổng Quảng Cư, xã Quảng Thanh. Điểm mốc được xác định là cột điện ký hiệu 10L2 trên lề đường phải theo hướng từ Cầu Si đi cổng Quảng Cư. Xe mô tô biển kiểm soát 15G1-034.85 đổ nghiêng trái trên lề đường, đầu xe quay theo hướng đi Cầu Si, trục bánh xe sau cách mép đường bên trái theo hướng khám nghiệm là 01m và cách cột điện ký hiệu 10L2 trên lề đường phải theo hướng khám nghiệm là 5.4m;

trục bánh xe trước cách mép đường bên trái theo hướng khám nghiệm là 1.2m. Xe ô tô biển kiểm soát 15C-350.72 đỗ trên mặt đường, đầu xe quay theo hướng đi Công Quang Cư; trục bánh xe bên trái phía sau cách mép đường trái theo hướng khám nghiệm là 2.6m, cách trục bánh xe sau mô tô biển kiểm soát 15G1-034.85 là 3.4m và cách cây cột điện ký hiệu 10L2 trên lề đường phải theo hướng khám nghiệm là 02m; trục bánh xe bên trái phía trước cách mép đường bên trái theo hướng khám nghiệm là 03m. Một vết phanh xe lẫn vết di trượt dưới bánh xe bên trái xe ô tô biển kiểm soát 15C-350.72 có chiều dài 9.4m, điểm đầu vết phanh cách mép đường trái theo hướng khám nghiệm 2.5m và cách trục bánh xe sau xe mô tô biển kiểm soát 15G1-034.85 là 2.4m, điểm cuối vết phanh cách mép đường trái theo hướng khám nghiệm là 3.7m. Một đám máu loang kích thước 1.2 x 0.6m trên mặt đường, vị trí sát vết phanh xe lẫn vết di trượt, tâm đám máu cách mép đường trái theo hướng khám nghiệm là 3.8m.

Kết quả khám nghiệm phương tiện tham gia giao thông gây tai nạn, cơ quan điều tra thu được các dấu vết như sau: Xe ô tô biển kiểm soát 15C-350.72: Cạnh ngoài bánh xe bên trái phía trước có vết mài xước lõm thủng cao su màu đen kích thước 23cm x 23cm và cách chữ E trên dòng chữ AMBERSTONE ở cạnh mặt ngoài ký hiệu của lốp xe là 21cm. Xe mô tô biển kiểm soát 15G1-034.85: Toàn bộ ốp nhựa và cụm đèn pha, đèn chuyển hướng bên trái, bên phải phía trước có vết mài xước gãy vỡ nhựa theo hướng từ trước về sau kích thước 35 x 20cm. Góc chân gương chiếu hậu bên trái có vết mài xước kim loại kích thước 03 x 01cm theo chiều từ trước về sau. Đầu tay lái xe bên trái có vết mài xước rách thủng cao su kích thước 03x0.5cm theo chiều từ trước về sau. Toàn bộ ốp nhựa đầu xe và hai cánh yếm có vết mài xước gãy vỡ nhựa trên diện 53 x 28cm. ½ chắn bùn xe phía trước có vết gãy vỡ bật rời khỏi vị trí ban đầu, có vết mài xước gãy theo chiều từ trước về sau. Cạnh ngoài thanh giảm sóc bên phải có vết mài xước lõm kim loại kích thước 06 x 1.5cm theo chiều từ trước về sau đẩy đầu xe vênh lệch từ phải sang trái và kẹt cứng tay lái. Đầu bàn đạp chân bên trái phía trước có vết mài xước lộ đầu kim loại kích thước 1.5 x 01cm theo chiều từ trước về sau. Cạnh ngoài tay dắt sau bên trái có vết mài xước kim loại kích thước 19 x 02cm theo chiều từ trước về sau.

Tại bản Kết luận giám định số 6825/C09-P3 ngày 12-10-2020 của Viện khoa học hình sự kết luận cơ chế hình thành dấu vết va chạm giữa các phương tiện: Dấu vết trượt xước, mất cao su màu đen, bám dính chất màu xám (dạng kim loại) ở má ngoài lốp và cạnh vành bánh trước bên trái xe ô tô biển kiểm soát 15C-350.72 có chiều từ mặt lăn vào tâm trục bánh xe phù hợp với dấu vết trượt xước, mất kim loại màu xám, bám dính chất màu đen (dạng cao su) ở mặt ngoài giảm sóc trước bên phải xe mô tô biển kiểm soát 15G1-034.85. Dấu vết va chạm ở xe mô tô tại vị trí này có chiều từ sau về trước, từ phải sang trái.

Tại Cơ quan điều tra, và tại phiên tòa Nguyễn Hữu Đ khai: Đ làm nhân viên lái xe chở hàng thuê cho Công ty Trách nhiệm hữu hạn một thành viên thương mại sản xuất DH có địa chỉ tại xã Trường Thành, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng, Đ có giấy phép lái xe Hạng C do Sở Giao thông vận tải Hải Phòng cấp ngày 19-6-2020 có giá trị đến ngày 19-6-2025. Khoảng 13 giờ ngày 10-9-2020, Đ điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 15C-350.72 chở hàng đi từ huyện An Lão, thành phố Hải

Phòng theo đường tỉnh lộ 352 để sang xã Hợp Thành, huyện Thủy Nguyên để giao hàng. Ngồi trên xe bên ghế phụ cùng với Đ còn có anh Nguyễn Đức Xuân, sinh năm 1977, ở xã Trường Thành, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng. Khi Đ điều khiển xe ô tô qua cầu Si thuộc địa phận xã Cao Nhân, huyện Thủy Nguyên được khoảng 100m, Đ quan sát thấy phía trước cùng chiều có nhiều xe mô tô, bên phần đường ngược chiều có ít xe đi lại nên Đ tăng tốc độ xe đồng thời điều khiển xe sang phần đường bên trái, ngược chiều để vượt các xe mô tô đi cùng chiều phía trước. Khi chuyển hướng sang phần đường bên trái để vượt xe, Đ không bật xi nhan chuyển hướng, không phát tín hiệu xin vượt xe. Đ điều khiển xe ô tô đi vào phần đường bên trái của xe đi ngược chiều được khoảng 50m thì thấy có một người thanh niên (sau này biết là anh Nguyễn Văn Hưng) điều khiển xe mô tô đi đến. Thấy vậy Đ đạp phanh và đánh lái xe ô tô về phía phần đường bên phải nhưng do khoảng cách gần, điều khiển xe với tốc độ cao nên phần bánh xe phía trước bên trái xe ô tô do Đ điều khiển đã va chạm với xe mô tô do anh Hưng điều khiển làm xe mô tô văng ra rìa đường bên trái, anh Hưng bị bánh trước bên trái xe ô tô kéo lê trên mặt đường. Sau khi tai nạn xảy ra, Đ xuống xe thấy anh Hưng bị thương tích nặng, nghĩ là anh Hưng đã chết nên Đ đã đến Công an xã Cao Nhân trình diện.

Tại Cơ quan điều tra, những người có mặt tại hiện trường chứng kiến vụ tai nạn gồm anh Nguyễn Đức X, bà Hoàng Thị H, sinh năm 1968, ông Đặng Khắc Đ, sinh năm 1954, ông Bùi Văn S, sinh năm 1970 đều ở thôn 8, xã Cao Nhân, huyện Thủy Nguyên khai phù hợp với lời khai của Nguyễn Hữu Đ như nội dung nêu trên.

Vật chứng: Đối với chiếc xe mô tô biển kiểm soát 15G1-034.85 của anh Hưng và xe ô tô biển kiểm soát 15C-350.72 của Công ty TNHH MTV thương mại sản xuất DH, sau khi thu thập các dấu vết vật chứng, Cơ quan điều tra đã trả lại cho các chủ sở hữu hợp pháp sử dụng. 01 USB lưu giữ hình ảnh và 01 giấy phép lái xe mô tô của Đ được để trong hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi tai nạn xảy ra, Nguyễn Hữu Đ và gia đình đã tự nguyện bồi thường số tiền 150.000.000 đồng bao gồm bao gồm tiền chi phí mai táng, viện phí và chi phí sửa chữa xe mô tô. Những người đại diện hợp pháp của người bị hại không yêu cầu bồi thường thêm và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Hữu Đ. Đối với xe ô tô biển kiểm soát 15C-350.72 bị hư hỏng nhẹ, đại diện Công ty TNHH MTV thương mại sản xuất DH không yêu cầu bồi thường.

Tại phiên tòa bị cáo trình bày thống nhất về hành vi như đã nêu trên, đồng ý với nội dung Kết luận giám định, Biên bản khám nghiệm, không có ý kiến hay khiếu nại gì.

Bản Cáo trạng số 71/2021/CT-VKS ngày 19 ngày 5 tháng 2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên truy tố Nguyễn Hữu Đ về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự (BLHS). Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 65 của BLHS xử phạt bị cáo từ 15 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách đối với

bị cáo; Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Đề nghị xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Lời nói sau cùng trước khi Hội đồng xét xử nghị án, bị cáo trình bày nhận thức rõ hành vi phạm tội, hậu quả của tội phạm đã thực hiện và mong muốn được sự khoan hồng của pháp luật, được giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định trong quá trình tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của các Cơ quan tiến hành tố tụng, của người được giao thẩm quyền tiến hành tố tụng đối với vụ án trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo và những người khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại gì nên các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người làm chứng cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, đã có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 14 giờ 35 phút, ngày 10 tháng 9 năm 2020, trên đường tỉnh lộ 352 thuộc địa phận xã Cao Nhân, huyện Thủy Nguyên, Nguyễn Hữu Đ điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 15C-350.72 vượt xe không đúng quy định, lấn sang làn đường ngược chiều, không đảm bảo an toàn đã va chạm với xe mô tô biển kiểm soát 15G1-034.85 do anh Nguyễn Văn Hưng điều khiển đi ngược chiều, gây ra hậu quả nghiêm trọng làm anh Hưng tử vong. Hành vi nêu trên của Nguyễn Hữu Đ đã vi phạm Khoản 1 Điều 9 Luật Giao thông đường bộ: *“1. Người tham gia giao thông ...phải đi đúng làn đường, phần đường quy định...”* và Khoản 1, 2 Điều 14 Luật Giao thông đường bộ: *“1. Xe xin vượt phải có báo hiệu bằng đèn hoặc còi...; 2. Xe xin vượt chỉ được vượt khi không có chướng ngại vật phía trước, không có xe chạy ngược chiều trong đoạn đường định vượt, xe chạy trước không có tín hiệu vượt xe khác và đã tránh về bên phải”*. Hành vi của Nguyễn Hữu Đ đã đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự” như Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm trật tự an toàn giao thông đường bộ và gây thiệt hại đến tính mạng của người khác. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; bị cáo tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại hoặc khắc phục hậu quả, thành khẩn khai báo nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của BLHS; đại diện hợp pháp cho người bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự; sau khi gây tai nạn bị cáo đầu thú nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của BLHS.

[4] Về hình phạt: Xét bị cáo phạm tội lần đầu, chưa có tiền án, tiền sự (nhân thân tốt), bị cáo có việc làm, có nơi cư trú rõ ràng và có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã nêu trên quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Xét thấy bị cáo có khả năng tự cải tạo mà không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội nên không cần thiết phải buộc bị cáo phải cách ly xã hội mà có thể áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 Bộ luật Hình sự như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung, đồng thời còn thể hiện sự khoan hồng, nhân đạo của pháp luật xã hội chủ nghĩa. Bị cáo làm công việc lái xe để có thu nhập nuôi bản thân và gia đình nên không áp dụng hình phạt bổ sung tại khoản 5 Điều 260 của BLHS đối với bị cáo.

[5] Về những vấn đề khác: Vụ án này không có dấu hiệu của việc bỏ lọt tội phạm hoặc hành vi phạm tội mới nên Hội đồng xét xử không phân tích chứng cứ để xem xét việc khởi tố vụ án hay yêu cầu Viện kiểm sát khởi tố vụ án hình sự. Người đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bồi thường nên không xét. Chiếc xe ô tô biển kiểm soát 15G1-034.85 của anh Hưng và xe ô tô biển kiểm soát 15C-350.72 của Công ty TNHH MTV thương mại sản xuất DH, sau khi thu thập các dấu vết vật chứng, Cơ quan điều tra đã trả lại cho các chủ sở hữu hợp pháp sử dụng là phù hợp pháp luật.

[6] Về những vấn đề khác: Vụ án này không có dấu hiệu của việc bỏ lọt tội phạm hoặc hành vi phạm tội mới nên Hội đồng xét xử không phân tích chứng cứ để xem xét việc khởi tố vụ án hay yêu cầu Viện kiểm sát khởi tố vụ án hình sự. Người đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bồi thường nên không xét.

[7] về xử lý vật chứng: 01 USB lưu giữ hình ảnh là tài liệu chứng cứ của vụ án nên được lưu cùng hồ sơ vụ án, tại phiên tòa bị cáo xin được nhận lại giấy phép lái xe ô tô mang tên Nguyễn Hữu Đ, xét thấy đây là giấy tờ tùy thân của bị cáo nên cần trả lại cho bị cáo.

[8] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260, các điểm b, s khoản 1 Điều 51 và khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự; xử phạt: Nguyễn Hữu Đ 15 (mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, thời gian thử thách là 30(ba mươi) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Nguyễn Hữu Đ cho UBND thị trấn An Lão, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp bị cáo Nguyễn Hữu Đ thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi

phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về vật chứng:

- Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Trả lại cho Nguyễn Hữu Đ 01 giấy phép lái xe ô tô số 310047002476 ngày 19-6-2020.

Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo:

Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- Bị hại;
- UBND thị trấn An Lão, huyện An Lão;
- VKSND huyện Thủy Nguyên;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- Cơ quan điều tra Công an h. Thủy Nguyên;
- Cơ quan THAHS CA huyện Thủy Nguyên;
- TAND thành phố Hải Phòng;
- Chi cục THADS huyện Thủy Nguyên;
- Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Thị Mai**

