

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN LONG BIÊN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**
Bản án số: 198 /2020/HS-ST
Ngày: 18/8/ 2020

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, TP.HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Lý Thị Tường Nga**

Các Hội thẩm nhân dân: **Ông Tạ Đức Minh và bà Đặng Thị Nhác.**

- Thư ký phiên tòa: **Bà Nguyễn Thu Hà** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Oanh** - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 8 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số:205/2020/TLST-HS ngày 17 tháng 7 năm 2020 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 220/2020/QĐXXST-HS ngày 27/7/2020 đối với bị cáo:

Lê Đức T – sinh năm: 1999; HKTT và chỗ ở: thôn Xuân Đ – xã Phù Linh – huyện Sóc Sơn – Hà Nội; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Lê Văn Đ và bà Hoàng Thị C.

TATS: Theo danh chỉ bản số 342 ngày 05 /06 /2020 của Công an quận Long Biên lập và lý lịch địa phương cung cấp thì bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Bị cáo bị tạm giữ ngày 26/05/2020 đến ngày 04/6/2020 hủy bỏ tạm giữ.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

Người bị hại:

Anh Phạm Hồng Q - sinh năm 1994

HKTT: Tổ 5 phường Việt Hưng, quận Long Biên, TP Hà Nội

Anh Nguyễn Tiến D - sinh năm 1995

HKTT: Tổ 5 phường Việt Hưng, quận Long Biên, TP Hà Nội

(Anh Q, anh D đều có đơn xin xử vắng mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Chị Phan Thị Thùy D - sinh năm 1999

Trú tại: Ngách 51/640 Nguyễn Văn Cừ, phường Gia Thụy, quận Long Biên, TP Hà Nội.

(Chị D có đơn xin xử vắng mặt)

NỘI D VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội D vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19h15' ngày 26/5/2020, Công an phường Đức Giang tiếp nhận tin báo của anh Phạm Hồng Q (Sinh năm:1994; HKTT: tổ 5, Việt Hưng, Long Biên, Hà Nội) với nội D như sau: Khoảng 18h00 ngày 26/05/2020, anh Phạm Hồng Q và anh Nguyễn Tiến D (Sinh năm:1995, HKTT: phường Việt Hưng, Long Biên, Hà Nội) đến sân bóng trường THPT Phúc Lợi để đá bóng. Anh Q cất 01 túi đồ cá nhân bên trong có 01 điện thoại Iphone XR màu đỏ, 01 ví da màu nâu và 01 điện thoại Iphone X màu đen do anh D để nhờ để cạnh khung thành gôn của sân bóng. Sau khi đá bóng xong, anh Q phát hiện bị Lê Đức T lấy mất chiếc túi trên. Sau khi tiếp nhận tin báo, anh Q và anh D phối hợp cùng Công an phường Đức Giang sử dụng phần mềm định vị trên điện thoại và phát hiện túi đồ trên tại địa chỉ số 327 Ngô Gia Tự, phường Đức Giang, Long Biên, Hà Nội. Anh Q và anh D cùng Công an phường Đức Giang bắt giữ đối với Lê Đức T và đưa về trụ sở để làm việc.

Tang vật thu giữ:

- 01 túi xách màu xanh có dòng chữ “CLEAR MEN UNBEATABLE” đã qua sử dụng;

- 01 điện thoại X màu đen đã qua sử dụng;

- 01 điện thoại Iphone XR màu đỏ đã qua sử dụng;

- 01 ví da nâu bên trong có 01 căn cước công dân mang tên Phạm Hồng Q;

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda Click màu trắng đen, BKS: 90B1-366.82 đã qua sử dụng.

- 01 túi xách màu ghi kích thước 40x60cm bên trong có 01 quần bò dài màu xám, 01 áo phông cộc tay, 01 áo sơ mi dài tay, 01 mũ lưỡi trai màu đỏ đều đã qua sử dụng;

- 01 điện thoại di động Nokia 1280 màu xanh đã qua sử dụng;

- 01 điện thoại di động Samsung GT-E1050 đã qua sử dụng;

- 01 đồng hồ điện tử nhãn hiệu CASIO màu đen đã qua sử dụng;

*Tại Bản kết luận định giá tài sản số 77/KL-HĐ ngày 08 tháng 6 năm 2020 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận:

- 01 chiếc điện thoại Iphone X màu đen, đã qua sử dụng trị giá: 7.000.000 đồng.

01 chiếc điện thoại Iphone XR màu đỏ, đã qua sử dụng giá trị: 8.000.000 đồng.

- 01 chiếc túi balo màu xanh đen, đã qua sử dụng, trị giá: 10.000 đồng.

- 01 chiếc ví da, màu nâu đã qua sử dụng, trị giá: 50.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt: 15.060.000 đồng (*Mười lăm triệu, không trăm sáu mươi nghìn đồng*).

Tại cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Long Biên, Lê Đức T khai nhận:

Khoảng 18h45' ngày 26/05/2020, Lê Đức T đến sân bóng trường THPT Phúc Lợi để gặp bạn. Tại đây, T nhìn thấy 01 túi đồ cá nhân để tại khu vực khung thành gần tại sân bóng không có ai trông giữ nên đã nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. Sau đó, T đã trao đổi túi đồ cá nhân của mình với túi đồ của anh Q đang treo ở khung thành gần rồi sử dụng xe máy Honda Click BKS: 90B1-366.82 di chuyển đến số 327 Ngô Gia Tự, Đức Giang, Long Biên, Hà Nội và dừng xe lại để kiểm tra tài sản bên trong túi đồ. Trong khi đang kiểm tra túi đồ thì bị anh Q, anh D phối hợp cùng Công an phường Đức Giang kiểm tra, bắt giữ.

Lời khai của Lê Đức T phù hợp với lời khai của nhân chứng có mặt tại hiện trường và các tài liệu khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Đối với 01 túi xách màu ghi kích thước 40x60cm bên trong có 01 quần bò dài màu xám, 01 áo phông cộc tay, 01 áo sơ mi dài tay, 01 mũ lưỡi trai màu đỏ đều đã qua sử dụng: Quá trình điều tra xác định, các đồ vật trên là tài sản của T sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội.

Đối với 01 điện thoại di động Nokia 1280 màu xanh; 01 điện thoại di động Samsung GT-E1050; 01 đồng hồ điện tử nhãn hiệu CASIO màu đen: Quá trình điều tra xác định, các đồ vật trên là tài sản riêng của T không liên quan đến hành vi phạm tội.

Đối với 01 xe máy nhãn hiệu Honda Click màu trắng đen, BKS: 90B1-366.82: Quá trình điều tra xác định, đăng ký xe mang tên chị Lê Thị Thanh M (Sinh năm: 1983; HKTT: tổ 24, phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam). Năm 2012, chị M mua chiếc xe trên để sử dụng làm phương tiện đi lại. Đến khoảng 11/2019, chị M bán chiếc xe trên cho Phan Thị Thùy D (Sinh năm: 1999; HKTT: ngách 51/640 Nguyễn Văn Cừ, phường Gia Thụy, Long Biên, Hà Nội). Ngày 26/5/2020, T mượn chiếc xe trên của chị D để đi đá bóng và chị D không biết T sử

dụng xe để đi trộm cắp tài sản. Kết quả tra cứu không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng. Ngày 27/6/2020, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả chiếc xe trên cho chị Phan Thị Thùy D. Sau khi nhận xe, chị D không có ý kiến gì.

Đối với 01 túi xách màu xanh có dòng chữ “CLEAR MEN UNBEATABLE”; 01 điện thoại Iphone X màu đen đã qua sử dụng; 01 điện thoại Iphone XR màu đỏ; 01 ví da nâu bên trong có 01 căn cước công dân mang tên Phạm Hồng Q: Quá trình điều tra xác định, 01 túi xách màu xanh, 01 điện thoại Iphone XR màu đỏ, 01 ví da nâu bên trong có 01 căn cước công dân mang tên Phạm Hồng Q là tài sản thuộc sở hữu hợp pháp của anh Phạm Hồng Q và 01 điện thoại X màu đen là tài sản thuộc sở hữu hợp pháp của anh Nguyễn Tiến D. Ngày 27/6/2020, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả các tài sản trên cho chủ sở hữu. Sau khi nhận tài sản, anh Q và anh D không có yêu cầu gì về dân sự và đề nghị xử lý Lê Đức T theo đúng quy định của pháp luật.

Tại bản cáo trạng số: 204/CT-VKS ngày 16/7/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố Lê Đức T về tội: “**Trộm cắp tài sản**” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự 2015.

Tại phiên tòa:

Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội D bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của người làm chứng phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra thấy rằng: Hành vi của bị cáo Lê Đức T đã đủ yếu tố cấu thành tội: “*Trộm cắp tài sản*”. Hành vi của bị cáo đã vi phạm khoản 1 Điều 173 của BLHS 2015.

Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bố của bị cáo là người có công với Cách mạng.

Tình tiết tăng nặng: Không có.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 47 của BLHS 2015; Điều 106 BLTTHS.

Về hình phạt: Đề nghị xử phạt bị cáo T mức án từ 9 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18-24 tháng.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng:

- **Đề nghị tịch thu tiêu hủy:** 01 túi xách màu ghi kích thước 40x60cm bên trong có 01 quần bò dài màu xám, 01 áo phông cộc tay, 01 áo sơ mi dài tay, 01 mũ

lưỡi trai màu đỏ đều đã qua sử dụng bị cáo sử dụng là phương tiện phạm tội không có giá trị sử dụng.

- **Trả lại cho bị cáo:** 01 điện thoại di động Nokia 1280 màu xanh đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động Samsung GT-E1050 đã qua sử dụng; 01 đồng hồ điện tử nhãn hiệu CASIO màu đen đã qua sử dụng vì không liên quan đến hành vi phạm tội nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội D vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

- Về tổ tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra-Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

- Về tội danh:

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản tạm giữ đồ vật-tài liệu, bản kết luận giám định, lời khai người làm chứng cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Ngày 26/05/2020, tại khu vực sân bóng trường THPT Phúc Lợi thuộc phường Phúc Lợi, quận Long Biên, Hà Nội, Lê Đức T có hành vi trộm cắp của anh Phạm Hồng Q 01 túi xách màu xanh đã qua sử dụng; 01 điện thoại Iphone XR màu đỏ đã qua sử dụng; 01 ví da nâu và của anh Nguyễn Tiến D 01 điện thoại X màu đen đã qua sử dụng. Tổng giá trị tài sản bị can chiếm đoạt là **15.060.000** (Mười lăm triệu, không trăm sáu mươi nghìn đồng).

[3] Hành vi của bị cáo Lê Đức T đã cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự 2015. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Trong khi Đảng và Nhà nước ta đang kiên quyết đấu tranh để loại trừ tệ nạn trộm cắp ra khỏi đời sống xã hội thì hành vi phạm tội của bị cáo

xét về tính chất, mức độ và nhân thân bị cáo xét thấy cần áp dụng một hình phạt nghiêm khắc nhằm giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung cho toàn xã hội.

- Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

[4] Về tình tiết tăng nặng TNHS: không có tình tiết tăng nặng TNHS.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ TNHS: Hội đồng xét xử xét thấy tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Người bị hại đã nhận lại tài sản và có đơn đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bố của bị cáo là người có công với Cách mạng nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xét thấy hiện nay bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, nên không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi xã hội mà cho bị cáo cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ giáo dục bị cáo trở thành người lương thiện và không ảnh hưởng đến công cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm phù hợp với Điều 65 Bộ luật hình sự và Nghị quyết số 02/2018/NQQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán TAND Tối cao thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

- Về hình phạt bổ sung:

[6] Xét bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định, không có khả năng thi hành phạt bổ sung bằng tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là có căn cứ.

- Về xử lý vật chứng:

[7]

- **Tịch thu tiêu hủy:** 01 túi xách màu ghi kích thước 40x60cm bên trong có 01 quần bò dài màu xám, 01 áo phông cộc tay, 01 áo sơ mi dài tay, 01 mũ lưỡi trai màu đỏ đều đã qua sử dụng do bị cáo sử dụng làm phương tiện phạm tội.

- **Trả lại cho bị cáo:** 01 điện thoại di động Nokia 1280 màu xanh đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động Samsung GT-E1050 đã qua sử dụng; 01 đồng hồ điện tử nhãn hiệu CASIO màu đen đã qua sử dụng không liên quan đến hành vi phạm tội nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Đối với các tài sản gồm:

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR, màu đỏ, đã qua sử dụng; 01 túi xách màu xanh có dòng chữ "CLEAR MEN UNBEATABLE", đã qua sử dụng; 01 chiếc ví màu nâu, đã qua sử dụng cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Phạm Hồng Q.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X, màu đen, đã qua sử dụng cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Nguyễn Tiến D.

+ 01 xe máy nhãn hiệu Honda Click màu trắng đen, BKS: 90B1-366.82 cho chủ sở hữu hợp pháp là chị Phan Thị Thùy D do khi giao xe cho T, chị D chỉ cho bị cáo mượn làm phương tiện đi lại, không liên quan đến việc bị cáo thực hiện hành vi phạm tội.

Anh Q, anh D, chị D đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì nên HĐXX không xem xét.

Đại diện VKSND quận Long Biên đề nghị về hình phạt chính, hình phạt bổ sung, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS và xử lý vật chứng là có căn cứ và phù hợp với nhận định của HĐXX.

- Về án phí:

[8] Bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

- Về quyền kháng cáo:

[9] Bị cáo được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Lê Đức T phạm tội: Trộm cắp tài sản.

Căn cứ điểm khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 47; Điều 65 của Bộ luật Hình sự 2015: Điều 106 BLTTHS;

Căn cứ Nghị quyết số 02/2018/NQQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán TAND Tối cao.

Xử phạt: Bị cáo Lê Đức T 10 (Mười) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 20 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Lê Đức T cho Ủy ban nhân dân xã Phù Linh – huyện Sóc Sơn – TP Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời hạn thử thách, nếu người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án Hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự 2015; Điều 106 BLTHS:

- **Tịch thu tiêu hủy:** 01 túi xách màu ghi kích thước 40x60cm bên trong có 01 quần bò dài màu xám, 01 áo phông cộc tay, 01 áo sơ mi dài tay, 01 mũ lưỡi trai màu đỏ đều đã qua sử dụng do bị cáo sử dụng làm phương tiện phạm tội nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- **Trả lại cho bị cáo:** 01 điện thoại di động Nokia 1280 màu xanh đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động Samsung GT-E1050 đã qua sử dụng; 01 đồng hồ điện tử nhãn hiệu CASIO màu đen đã qua sử dụng nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

(Tất cả vật chứng hiện có tại Chi cục thi hành án dân sự quận Long Biên theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 17/7/2020).

3. Về án phí: Căn cứ khoản 1 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí HSST.

4. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 bộ luật Tố tụng Hình sự.

Án xử công khai sơ thẩm.

Bị cáo có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày Tòa tuyên án./.

Nơi nhận

- TANDTP.Hà Nội;
- VKSNDTP.Hà Nội;
- Sở Tư pháp TP.Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THA. DS quận Long Biên;
- Cơ quan THA.HS quận Long Biên;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP/TA.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Lý Thị Tường Nga