

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN LONG BIÊN  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **303/2021/HSST**

Ngày: 31/12/2021

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN**

*- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Trâm Anh

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lưu Thị Hà

Ông Phạm Văn Minh

*- Thư ký phiên tòa:* Bà Phạm Hồng Hà - Thư ký Tòa án nhân dân quận Long Biên.

*- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên tòa:* Ông Lê Đăng Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 12 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 254/2021/HSST ngày 05 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 286/2021/QĐXXST-HS ngày 26/11/2021; Quyết định hoãn phiên tòa số 119/2021/HSST ngày 09/12/2021 ; Quyết định hoãn phiên tòa số 124/2021/HSST ngày 23/12/2021 đối với bị cáo:

**1. Họ và tên: Vũ Thanh T – Sinh năm: 1993**

HKTT và chỗ ở: Đ – T - Thanh Liêm- Hà Nam

Quốc tịch: Việt Nam Dân tộc: Kinh Tôn giáo: Không

Nghề nghiệp: Tự do Trình độ văn hóa: 12/12

Con ông: Vũ Văn Tình – SN: 1964

Con bà: Ngô Thị Nguyệt – SN: 1964

Gia đình có 02 chị em, bị can là thứ hai

Tiền án, tiền sự: Không

Bị bắt truy nã ngày 09/6/2021, đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2- Công an TP Hà Nội

**2. Họ và tên: Đinh Hữu T1 – Sinh năm: 1994**

HKTT và chỗ ở: Đ – T - Thanh Liêm- Hà Nam

Quốc tịch: Việt Nam Dân tộc: Kinh Tôn giáo: Không

Nghề nghiệp: Tự do Trình độ văn hóa: 12/12

Con ông: Đinh Hữu L – SN: 1966

Con bà: Đinh Thị T – SN: 1972

Gia đình có 03 chị em, bị can là thứ hai

Tiền án, tiền sự: 01 tiền án, 01 tiền sự

-Ngày 19/02/2014, UBND xã Thanh Nghị- Thanh Liêm- Hà Nam xử phạt hành chính về hành vi Đào ngũ

-Án số 66/2021/HS-ST ngày 17/8/2021, Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm- Hà Nam xử phạt 21 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy ( Hành vi phạm tội của bị can T1 thực hiện sau hành vi phạm tội ở địa bàn quận Long Biên- Hà Nội nên không xác định là tái phạm)

Hiện đang thụ án tại Trại giam số 3 - Bộ Công an ( Có đơn xin xử vắng mặt)

- **Nguyên đơn dân sự:** Công ty TNHH SViệt Nam; trụ sở: Lô E-1-CN, khu công nghiệp Mỹ Phước 2, huyện Bến Cát, Bình Dương.

Người đại diện theo pháp luật: Ông P – Chức vụ: Tổng giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Đinh Đồng V - nhân viên (Có đơn xin xử vắng mặt).

- **Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:** Lê Văn T3

Trú tại: Số N, phường N, quận Long Biên, Hà Nội ( Vắng mặt).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các T1 liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ ngày 14/7/2018, Tổ công tác Công an quận Long Biên trong khi làm nhiệm vụ tại khu vực phố Kim Quang Thượng thuộc tổ 9 phường Việt Hưng, quận Long Biên, thành phố Hà Nội phát hiện Đinh Hữu T1 , sinh năm 1994 và Vũ Thanh T , sinh năm 1993 đều ở HKTT: Đại Bái, Thanh Nghị, Thanh Liêm, Hà Nam đang điều khiển xe máy BKS 99H8-3120 và BKS 29H1-693.99 tập kết các thùng sơn nhãn hiệu Dulux có biểu hiện nghi vấn. Tổ công tác tiến hành kiểm tra nhưng T1 , T không xuất trình các giấy tờ chứng minh nguồn gốc xuất xứ của hàng hóa và đều khai nhận toàn bộ số sơn trên là hàng giả do Lê Văn T3 chỉ đạo sản xuất và mang đi tiêu thụ. Cơ quan Công an tiến hành lập biên bản thu giữ tang vật gồm: 30 thùng sơn giả loại 18L nhãn hiệu Dulux, 02 thùng sơn giả loại 5L nhãn hiệu Dulux và đưa T , T1 về trụ sở Công an giải quyết.

Công ty TNHH SViệt Nam, trụ sở tại số Lô E1-Khu công nghiệp Mỹ Phước 2, phường Mỹ Phước, thị xã Bến Cát, Bình Dương, là Công ty kinh doanh độc quyền sơn Dulux cũng có công văn đề nghị các cơ quan pháp luật điều tra làm rõ và xử lý các đối tượng liên quan theo quy định của pháp luật.

Cơ quan điều tra đã triệu tập Lê Văn T3 lên làm việc và tiến hành khám xét Cửa hàng sơn của T3 tại số nhà 272 đường Ngọc Thụy, phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, thành phố Hà Nội, thu giữ gồm: 02 thùng sơn nhãn hiệu Dulux Easy Clean loại 18L bên trong có sơn kiểu A991B- Base-A; 01 thùng sơn loại 18L nhãn hiệu BTG còn mới nguyên; 01 thùng sơn loại 18L nhãn hiệu Jotaplast-Super White còn mới, 01 thùng sơn Maixilite- Lu1 Base-A đã qua sử dụng cùng các dụng cụ sử dụng để sản xuất sơn Dulux giả gồm: 01 máy sấy tóc, 01 bình ga mini gắn đầu khò, 01 đầu khò, 01 dao tự chế, 02 búa, 01 cân điện tử, 09 vỏ thùng sơn kim loại 5L nhãn hiệu Dulux, 35 vỏ thùng sơn nhựa nhãn hiệu Dulux, 15 vỏ thùng sơn nhựa nhãn hiệu Joton, 15 vỏ thùng sơn nhãn hiệu BTG, 02 tờ giấy dán có tem chống hàng giả. T3 khai các dụng cụ trên là của T3 để phục vụ việc làm giả sơn nhãn hiệu Dulux.

Tại Kết luận giám định số 4139/C09 (P4) ngày 17/8/2018, Viện khoa học hình sự kết luận:

- Các vỏ thùng sơn của các mẫu gửi giám định (kí hiệu A1, A2, A3, A4, A5) không phải là hàng giả, là hàng thật, đều cùng loại với vỏ thùng của các mẫu so sánh (kí hiệu M1, M2, M3, M4) tương ứng do Công ty TNHH SViệt Nam cung cấp.

- Chất lượng của các mẫu sơn của các mẫu gửi giám định (kí hiệu A1, A2, A3, A4, A5) đều là hàng giả, đều không cùng loại với chất lượng của các mẫu sơn so sánh (kí hiệu M1, M2, M3, M4) tương ứng do Công ty TNHH SViệt Nam cung cấp.

- Chất lượng của 18 mẫu sơn Dulux loại 18L A991B-Base-A gửi giám định (kí hiệu A1) đều cùng loại với mẫu sơn so sánh nhãn hiệu Jotaplast- Super White Jotun (kí hiệu M6).

- Chất lượng của 02 mẫu sơn Dulux loại 18L A991B-Base-A gửi giám định (kí hiệu A5) đều khác loại với mẫu sơn so sánh nhãn hiệu Jotaplast Super White (kí hiệu M6).

- Chất lượng của 12 mẫu sơn Dulux loại 18L- A934-75007 gửi giám định (kí hiệu A2) đều cùng loại với mẫu sơn so sánh nhãn hiệu BTG (kí hiệu M5).

- Chất lượng của 01 thùng sơn Dulux loại 5L GJ8B-Base-A (kí hiệu A3) và 01 thùng sơn Dulux loại 5L GJ8B-Base-B (kí hiệu A4) gửi giám định đều cùng loại với mẫu sơn so sánh nhãn hiệu Maxilite- Lu1 Base A (kí hiệu M7).

Tại Kết luận định giá T1 sản số 99/KL-HĐ ngày 20/9/2018, Hội đồng định giá T1 sản trong tổ tụng hình sự quận Long Biên kết luận: 34 thùng sơn tang vật thu giữ có tổng trị giá tương đương với hàng thật là 82.076.000 đồng.

Tại cơ quan điều tra, Lê Văn T3 khai nhận như sau: T3 kinh doanh sơn được khoảng 20 năm. Quá trình mua bán sơn, T3 phát hiện khách mua lẻ thường không chú ý về tem chống hàng giả dán trên các thùng sơn của hãng sơn AKZO NOBEL (có 02 dòng sản phẩm chính là Maxiliti và Dulux). T3 nảy sinh làm giả sản phẩm sơn Dulux như sau: Khi có khách làm công trình yêu cầu được mua sơn Dulux với giá chiết khấu cao (giá bằng 45% đến 60% so với giá công ty niêm yết bán trên thị trường), T3 đã đổ các loại sơn khác giá thành rẻ hơn vào vỏ thùng sơn Dulux đã qua sử dụng để bán kiếm lời. Cụ thể, T3 lấy máy sấy hơi nóng tem chống hàng giả được dán niêm phong trên nắp thùng sơn nhãn hiệu Maxiliti và Dulux để dễ bóc. Sau khi bóc được tem xong, T3 đem dán vào 01 tờ giấy có mặt nilon để dùng dần. Đồng thời, T3 liên hệ với các công trình xây dựng để thu mua vỏ thùng nhựa, vỏ thùng sắt nhãn hiệu Dulux rồi rửa sạch thùng sơn. Khi khách có nhu cầu mua sơn Dulux giá rẻ, T3 lấy con dao tự chế cạy các thùng sơn nhãn hiệu khác như: BTG, Jotun... còn mới giá rẻ hơn đổ sơn vào các vỏ thùng sơn hãng Dulux rồi đóng nắp thùng, dùng búa gõ vào nắp cho khớp và dùng khò để làm kín nắp. Sau khi hoàn thiện, T3 dùng tem chống hàng giả dán vào nắp thùng sơn như thùng sơn mới của nhãn hiệu Dulux. Khi khách hàng có yêu cầu, T3 mới làm sơn giả theo cách thức trên và tiêu thụ ngay trong ngày, không để lưu kho tại cửa hàng. Khoảng tháng 4/2017, T3 thuê Nguyễn Xuân Chí, sinh năm 1964, HKTT: Đức Lý, Lý Nhân, Hà Nam làm nhân viên nấu ăn và hỗ trợ bán hàng cho T3. Khoảng tháng 7/2018, T3 thuê T và T1 làm nhân viên vận chuyển sơn. Trong quá trình làm việc, T3 chỉ đạo T, T1 làm giả sơn bằng phương thức trên. Chí cũng biết việc làm hàng giả của T3 nhưng Chí

không tham gia và không được hưởng lợi gì. Cụ thể, sáng ngày 14/7/2018, một khách hàng tên Nam (hiện không rõ tên tuổi, địa chỉ ở đâu) đến cửa hàng của T3 yêu cầu mua 32 thùng sơn nhãn hiệu Dulux với giá rẻ, chiết khấu cao và giao hàng tại tổ 8 phường Việt Hưng, quận Long Biên, thành phố Hà Nội. Nam đặt cọc trước số tiền 5.000.000 đồng cho T3. T3 trực tiếp chỉ đạo T đi rửa các vỏ thùng sơn nhãn hiệu Dulux để cho T1 là người trực tiếp đổ 18 thùng sơn nhãn hiệu Jotaplast vào 18 vỏ thùng sơn nhãn hiệu Dulux loại A991B-Base-A 18L; đổ 12 thùng sơn nhãn hiệu BTG vào 12 vỏ thùng sơn nhãn hiệu Dulux loại A934-75007 loại 18L; đổ 01 thùng sơn nhãn hiệu Maxilite vào 01 vỏ thùng sơn nhãn hiệu Dulux loại GJ8B-Base-A và 01 vỏ thùng sơn nhãn hiệu Dulux loại GJ8B-Base-B loại 5L mà T đã rửa sạch. Sau đó, T là người đóng nắp các thùng sơn đã làm giả, dán tem chống giả có sẵn mà T3 đưa cho. Sau đó, T1 và T tập kết toàn bộ số hàng sơn giả trên đến khu vực tổ 9 phường Việt Hưng, quận Long Biên, Hà Nội để giao cho khách hàng tên Nam thì bị cơ quan Công an phát hiện kiểm tra, thu giữ toàn bộ số tang vật trên. Quá trình điều tra, T3 khai các mặt hàng sơn nhãn hiệu Dulux chính hãng của Công ty TNHH SViệt Nam bán cho đại lý cấp I chiết khấu cao nhất là 40% nhưng T3 chiết khấu giá cao cho khách hàng từ 45% đến 60% khi bán sơn giả nhãn hiệu Dulux. Cụ thể, ngày 14/7/2018, T3 bán cho Nam 32 thùng sơn nhãn hiệu Dulux giả với giá chiết khấu 45%, tổng số tiền là 34.600.000 đồng, nếu mua bán thành công T3 sẽ hưởng lợi số tiền là 17.600.000 đồng. T3 đã nhận số tiền đặt cọc trước là 5.000.000 đồng, còn 29.600.000 đồng T3 chưa nhận được thì bị cơ quan Công an phát hiện, thu giữ tang vật.

Đinh Hữu T1 và Vũ Thanh T khai nhận: T1 và T là người làm thuê cho Lê Văn T3 với thu nhập bình quân là 7.000.000 - 8.000.000 đồng/ tháng. Quá trình làm thuê cho T3 tại cửa hàng sơn 272 Ngọc Thụy quận Long Biên, Hà Nội thì T1 và T được T3 chỉ đạo làm giả các thùng sơn hãng Dulux để bán cho khách với cách thức như sau:

Đổ 18 thùng sơn Jotaplast vào 18 vỏ thùng sơn Dulux loại A991B- Base A18L, đổ 12 thùng sơn BTG vào 12 vỏ thùng sơn Dulux loại A934-75007 loại 18 L, đổ 01 thùng sơn Maxilite vào 01 vỏ thùng sơn Dulux loại GJ 8B-Base A và 01 vỏ thùng sơn Dulux loại GJ8B-BaseB loại 5L, sau đó đóng nắp hàn kín và dán tem chống hàng giả.

Sau đó T1 và T được T3 chỉ đạo sử dụng xe máy của cửa hàng chở số thùng sơn làm giả đi giao cho khách thì bị cơ quan công an phát hiện bắt giữ tại khu vực tổ 9 phường Việt Hưng, quận Long Biên, Hà Nội. Việc làm sơn giả theo sự chỉ đạo của T3 để bán cho khách T1 và T không được hưởng lợi gì.

Đối với hành vi của Nguyễn Xuân Chí, trong quá trình điều tra Chí khai được T3 thuê làm bảo vệ cửa hàng và Chí biết việc T3 chỉ đạo T và T1 làm giả sản phẩm sơn nhãn hiệu Dulux nhưng Chí không tham gia, không hưởng lợi gì. Ngày 14/7/2018, Chí về quê nên không biết việc T3, T, T1 làm giả và mang đi tiêu thụ sơn nên Cơ quan điều tra không đủ căn cứ để xử lý đối với Chí trong vụ án này là có căn cứ phù hợp quy định pháp luật.

Đối với khách hàng tên Nam, trong quá trình điều tra T3 khai không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể ở đâu vì vậy Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau là có căn cứ phù hợp quy định pháp luật.

Đối với xe máy nhãn hiệu Wave BKS29H1-693.99, quá trình điều tra xác minh đăng ký chính chủ là của Lê Văn T3. Đối với xe máy nhãn hiệu Ware BKS 99H8-3120, đăng ký chính chủ là của anh Lương Quang Thành, sinh năm 1973, HKTT: Thị trấn Hồ, Thuận Thành, Bắc Ninh. Do không có nhu cầu sử dụng, anh Thành đã cho anh Đỗ Xuân Thắng, sinh năm 1988, HKTT: Nhà B46 khu tập thể dệt kim Đông Xuân, phường Đông Nhân, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội. Anh Thắng đã bán chiếc xe máy trên tại chợ xe máy cho một người không quen biết, khi bán xe anh Thắng không viết giấy tờ gì. Trong quá trình điều tra, T3 khai mua chiếc xe máy trên của 01 người không quen biết và T3 giao cho T, T1 sử dụng làm phương tiện để vận chuyển sơn.

Sau khi gây án, Đinh Hữu T1 và Vũ Thanh T đã bỏ trốn khỏi nơi cư trú vì vậy ngày 27/12/2018, Cơ quan CSĐT- Công an Quận Long Biên đã ra quyết định tách vụ án hình sự, Quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án hình sự đối với Đinh Hữu T1 và Vũ Thanh T và ra lệnh truy nã Đinh Hữu T1 và Vũ Thanh T

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 164/2019/HSST ngày 17/7/2019 Tòa án nhân dân Quận Long Biên tuyên xử Lê Văn T3 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng về tội Sản xuất hàng giả.

Lời khai của Đinh Hữu T1 và Vũ Thanh T phù hợp với lời khai của Lê Văn T3; nguyên đơn dân sự, lời khai của người làm chứng cùng các T1 liệu, chứng cứ khác do Cơ quan điều tra đã thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Tại Bản cáo trạng số 245/CT-VKS-LB ngày 21/10/2021, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố Vũ Thanh T, Đinh Hữu T1 về tội: “Sản xuất hàng giả” theo điểm a khoản 1 Điều 192 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa: Bị cáo Vũ Thanh T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo theo đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên thực hành quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 192; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

Phạt Bị cáo Vũ Thanh T từ 24 -30 tháng tù về tội “sản xuất hàng giả”.

Phạt Bị cáo Đinh Hữu T1 từ 24 -30 tháng tù về tội “sản xuất hàng giả”.

Áp dụng Điều 56 của Bộ luật hình sự: Buộc bị cáo Đinh Hữu T1 phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là từ 45 - 51 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 07/5/2021

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Trả lại cho bị cáo Vũ Thanh T 01 điện thoại nhãn hiệu Xiaomi Mi4C ; Trả lại cho bị cáo Đinh Hữu T1 01 điện thoại nhãn hiệu BUK.

Nói lời sau cùng bị cáo nhận thấy hành vi của bị cáo là sai, vi phạm pháp luật, mong Hội đồng xét xử mở lượng khoan hồng cho bị cáo mức án nhẹ nhất.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các T1 liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Vũ Thanh T đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Bị cáo Đinh Hữu T1 vắng mặt tại phiên tòa và có đơn xin xử vắng mặt do diễn biến phức tạp của dịch Covid. Xét lời khai nhận của bị cáo Vũ Thanh T tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra; lời khai của bị cáo Đinh Hữu T1 và Lê Văn T3; biên bản tạm giữ đồ vật, T1 liệu; kết luận giám định; kết luận định giá T1 sản; lời khai của nguyên đơn dân sự cùng các T1 liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 13h30 ngày 14/7/2018, tại cửa hàng sơn số 272 Ngọc Thụy- Long Biên- Hà Nội, Vũ Thanh T cùng Đinh Hữu T1 đã có hành vi sản xuất hàng giả bằng thủ đoạn đổ 18 thùng sơn Jotaplast vào 18 vỏ thùng sơn Dulux loại A991B- Base A18L, đổ 12 thùng sơn BTG vào 12 vỏ thùng sơn Dulux loại A934-75007 loại 18 L, đổ 01 thùng sơn Maxilite vào 01 vỏ thùng sơn Dulux loại GJ 8B-Base A và 01 vỏ thùng sơn Dulux loại GJ8B-BaseB loại 5L, sau đó đóng nắp hàn kín và dán tem chống hàng giả mang đi bán nhằm mục đích hưởng lợi nhưng chưa kịp tiêu thụ thì bị tổ công tác Công an Quận Long Biên phát hiện bắt quả tang cùng tang vật. Đồng thời thu giữ tại cửa hàng 02 thùng sơn nhãn hiệu Dulux Easy Clean loại 18l, vỏ là thùng thật nhưng chất lượng sơn bên trong là hàng giả. Tổng 34 thùng sơn giả tương đương với hàng thật có trị giá là 82.076.000 đồng.

Đối với hành vi của Nguyễn Xuân Chí, trong quá trình điều tra, Chí khai được T3 thuê làm bảo vệ cửa hàng. Chí biết việc T3 chỉ đạo T và T1 làm giả sản phẩm sơn nhãn hiệu Dulux nhưng Chí không tham gia, không hưởng lợi gì. Ngày 14/7/2018, Chí về quê nên không biết việc T3, T, T1 làm giả và mang đi tiêu thụ sơn nên Cơ quan điều tra không đủ căn cứ để xử lý đối với Chí trong vụ án này là có căn cứ, phù hợp quy định pháp luật.

Đối với khách hàng tên Nam, trong quá trình điều tra T3 khai không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể ở đâu vì vậy Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau là có căn cứ, phù hợp quy định pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến các quy định của Nhà nước trong quản lý thị trường, quyền được bảo hộ về hàng hóa của doanh nghiệp và lợi ích của người tiêu dùng. Bị cáo có đủ khả năng nhận thức

và điều khiển hành vi nên phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi gây nguy hiểm cho xã hội do mình gây ra.

Hành vi của bị cáo Đinh Hữu T1, Vũ Thanh T đủ yếu tố cấu thành tội “ Sản xuất hàng giả” được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 192 của Bộ luật Hình sự

Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Đinh Hữu T1, Vũ Thanh T về tội “ Sản xuất hàng giả” được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 192 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, và đúng quy định của pháp luật.

[3]. Vụ án có tính chất đồng phạm, bị cáo Đinh Hữu T1, Vũ Thanh T là người thực hành tích cực theo sự chỉ đạo của Lê Văn T3. Do vậy cần áp dụng hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo.

[4]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Đinh Hữu T1, Vũ Thanh T không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo thành khẩn khai báo, phạm tội ở tuổi chưa thành niên, hiểu biết pháp luật còn hạn chế; Các bị cáo và gia đình đã bồi thường, khắc phục hậu quả với bị hại. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự.

[6]. Về quyết định hình phạt: Sau khi xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, xét thấy cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng giáo dục và cải tạo đối với các bị cáo.

[7]. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng

[8] Về trách nhiệm dân sự: Đại diện của Công ty TNHH sơn AKAZONOBEL Việt Nam, ông Đinh Đồng Vang không có yêu cầu gì dân sự do đã được giải quyết tại bản án hình sự sơ thẩm số 164/2019/HSST ngày 17/7/2019 Tòa án nhân dân Quận Long Biên.

[9] Về xử lý vật chứng: 01 điện thoại nhãn hiệu Xiaomi Mi4C thu giữ của Vũ Thanh T; 01 điện thoại nhãn hiệu BUK thu giữ của Đinh Hữu T1 không liên quan đến hành vi phạm tội nên thấy cần trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án.

Các vật chứng khác đã được giải quyết tại bản án hình sự sơ thẩm số 164/2019/HSST ngày 17/7/2019 Tòa án nhân dân Quận Long Biên nên không xét.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên đề nghị về hình phạt chính, đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung, về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[11] Bị cáo và người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên;*

## **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 192; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

**Xử phạt: Bị cáo Vũ Thanh T 24 ( hai mươi bốn ) tháng tù về tội “sản xuất hàng giả”.** Thời hạn tù tính từ ngày 09/6/2021.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 192; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 58 ; Điều 56 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

**Xử phạt: Bị cáo Đinh Hữu T1 24 ( hai mươi bốn ) tháng tù về tội “sản xuất hàng giả”.**

Buộc bị cáo Đinh Hữu T1 phải chấp hành hình phạt của bản án hình sự sơ thẩm số 66/2021/HS-ST ngày 17/8/2021 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm tỉnh Hà Nam là 21 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy.

Tổng hợp hình phạt của hai bản án buộc bị cáo Đinh Hữu T1 phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 45 tháng. Thời hạn tù tính từ ngày 07/5/2021

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

Căn cứ vào Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội ; Khoản 1 Mục I Danh mục mức án phí lệ phí Tòa án.

Về xử lý vật chứng: Trả lại 01 điện thoại nhãn hiệu Xiaomi Mi4C cho bị cáo Vũ Thanh T ; Trả lại 01 điện thoại nhãn hiệu BUK cho bị cáo Đinh Hữu T1 nhưng tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án. ( Các vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Kho tang vật Chi cục thi hành án dân sự quận Long Biên theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 30/5/2019 )

Về án phí: Bị cáo Vũ Thanh T và Đinh Hữu T1 , mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo Vũ Thanh T được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận tuyên án. Bị cáo vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ. Nguyên đơn dân sự , người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo về những vấn đề có liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

**Nơi nhận:**

- TAND T.p Hà Nội;
- VKSND q.Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THADS q .Long Biên;
- Sở Tư pháp T.p Hà Nội;
- Thi hành án hình sự;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS, VP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Thị Trâm Anh**