

Bản án số: 81/2020/HS-ST

Ngày 31 - 12 - 2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

***-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Hoàng Đức Hiếu

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Nguyễn Thị Chiêu và bà Nguyễn Thu Hương

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị An - Thư ký Toà án nhân dân huyện Phúc Thọ.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân huyện Phúc Thọ tham gia phiên tòa:*** Ông Nguyễn Công Hòa, Kiểm sát viên.

Ngày 31/12/2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 77/2020/TLST-HS ngày 25 tháng 11 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 68/2020/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 12 năm 2020 và Quyết định hoãn phiên tòa số 23/2020/HSST-QĐ ngày 17/12/2020 đối với bị cáo:

Dương Văn L, sinh năm 1975 tại xã TL, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội; nơi ĐKKHKT: Thôn Bướm, xã TL, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: Lớp 8; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn L và bà Khuất Thị Ng1; có vợ và 2 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/5/2020 đến ngày 29/5/2020 tại ngoại. “có mặt”

Bị hại: Anh Nguyễn Hoàng L, sinh năm 1978. “vắng mặt”

Địa chỉ: Thôn Thượng Lộc, xã TL, huyện Phúc Thọ

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Chị Khuất Thị Ng, sinh năm 1979. “vắng mặt”

Địa chỉ: Thôn Bướm, xã TL, huyện Phúc Thọ

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Dương Văn Luật có vợ là chị Khuất Thị Ng. Khoảng tháng 6/2019, thấy vợ hay nhắn tin và gọi điện thoại cho anh Nguyễn Hoàng L nên Luật nghi vợ mình có quan hệ bất chính với anh Luận.

Khoảng 12h30' ngày 23/5/2020, Luật gọi điện thoại cho chị Ngọc nhưng không liên lạc được. Nghi chị Ngọc gặp anh Luận, nên Luật đến một số nhà nghỉ trên địa bàn huyện Phúc Thọ để tìm. Khi đến nhà nghỉ Anh Phương thuộc thôn 2, xã Phụng Thượng, huyện Phúc Thọ, Luật phát hiện thấy xe mô tô nhãn hiệu Honda Lead, màu đỏ, biển kiểm soát 29V3- 440.21 (*là xe mô tô của gia đình Luật*) do chị Ngọc sử dụng dựng trong tầng hầm để xe của nhà nghỉ và chiếc xe ô tô nhãn hiệu KIA Morning, màu trắng biển kiểm soát 29D - 402.99 (*là xe ô tô của anh Luận*) đỗ trước cửa nhà nghỉ Anh Phương. Luật đoán vợ mình và anh Luận đang quan hệ bất chính trong nhà nghỉ, liền đi tìm dụng cụ để đập phá xe ô tô của anh Luận. Luật nhặt được một chiếc búa bằng kim loại, cán bằng gỗ, đập vỡ kính chắn gió phía sau, kính chắn gió phía trước và gương chiếu hậu bên phải xe ô tô của anh Luận và đập phá chiếc xe mô tô Honda Lead của gia đình mình. Sau đó, Luật đến cửa hàng tạp hoá mua một chai nước cô ca cô la (*loại chai nhựa có dung tích 1,5 lít*) và một chiếc bật lửa. Luật đổ bỏ nước cô ca cô la lấy vỏ chai đi mua xăng. Sau khi mua được chai xăng, Luật quay lại nhà nghỉ Anh Phương thì thấy vợ mình và anh Luận từ trong nhà nghỉ đi ra. Luật liền đuổi anh Luận nhưng anh Luận chạy được. Luật quay lại chỗ để xe ô tô của anh Luận, lấy chai xăng tưới xăng từ phía sau lên phía trước chiếc xe ô tô và châm lửa đốt, làm cho chiếc xe ô tô bốc cháy. Thấy vợ mình đi vào lấy xe máy, Luật đi vào dùng búa đập phá chiếc xe máy và dùng tay tát vào mặt chị Ngọc. Sau đó, Luật cầm chiếc búa đi ra cài vào giá đèo hàng xe máy của mình bỏ đi. Người dân xung quanh dùng bình chữa cháy mini dập tắt được đám cháy. Sau khi nhận thấy việc làm của mình là vi phạm pháp luật, Luật đã tự nguyện đến Công an huyện Phúc Thọ đầu thú.

Hậu quả:

Xe ô tô nhãn hiệu KIA Morning, màu trắng biển kiểm soát: 29D-402.99 của anh Luận bị vỡ toàn bộ kính chắn gió phía sau, kính chắn gió phía trước và gương chiếu hậu bên phải, bị cháy từ trong ra ngoài, hư hỏng nhiều bộ phận.

Xe mô tô nhãn hiệu Honda Lead, màu đỏ, biển kiểm soát: 29V3-440.21 bị hỏng nhẹ.

Ngày 25/5/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ tiến hành kiểm tra, xác định thiệt hại của chiếc xe ô tô nhãn hiệu KIA Morning, màu trắng biển kiểm soát: 29D-402.99, kết quả:

Những bộ phận hỏng không thể sửa chữa được, phải thay thế, gồm: Đèn pha trước bên trái; Ấc quy; Hộp nguồn trước; Hộp lọc gió; Nắp che máy; Tấm chắn nóng Capo; 02 (hai) miếng chắn chân kính; 02 (hai) cần gạt mưa; Cốc đựng dầu phanh; Ống dẫn xăng; Kính chắn gió phía trước; Tấm che loa góc trái phía trước; Trần xe; Miếng nhựa góc tai xe bên phải; Ốp gương chiếu hậu bên phải; Mặt gương chiếu hậu bên phải; Ống dẫn vòi nước rửa kính; 02 (hai) đèn hậu; Kính chắn gió phía sau; Ốp hông phía sau hai bên; Gioăng chống nóng Capo.

Những bộ phận hư hỏng có thể sửa chữa được, gồm: Dây điện khoang động cơ; Tấm chắn nắng; 02 (hai) ghế da trước; Ốp táp lô; Tai xe hai bên; Mặt trên Capo.

Ngày 05/6/2020, Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự huyện Phúc Thọ đã kết luận: Tại thời điểm xảy ra vụ việc, chiếc xe ô tô nhãn hiệu KIA Morning, màu trắng biển kiểm soát 29D-402.99 có tổng trị giá thiệt hại là 27.150.000đồng (*hai mươi bảy triệu một trăm năm mươi nghìn đồng*).

Ngày 21/7/2020, Viện khoa học hình sự-Bộ công an đã kết luận: Nguyên nhân cháy chiếc xe ô tô nhãn hiệu KIA Morning, màu trắng biển kiểm soát 29D-402.99: Do tác động của con người, sử dụng xăng gây ra vụ cháy xe ô tô.

Tại bản cáo trạng số 70/CT-VKS ngày 07/10/2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo Dương Văn L về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo điểm d khoản 2 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên Dương Văn L phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 178, điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 của BLHS, xử phạt bị cáo Dương Văn L từ 30 tháng đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách gấp đôi. Không phạt hình phạt bổ sung.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa, bị cáo khai:

Dương Văn Luật nghi vợ là chị Khuất Thị Ng có quan hệ bất chính với anh Nguyễn Hoàng L từ khoảng tháng 6/2019 vì thấy vợ hay nhắn tin và gọi điện thoại cho anh Luận.

Khoảng 12h30' ngày 23/5/2020, Luật gọi điện thoại cho chị Ngọc nhưng không liên lạc được. Nghi chị Ngọc gặp anh Luận, nên Luật đến một số nhà nghỉ trên địa bàn huyện Phúc Thọ để tìm. Khi đến nhà nghỉ Anh Phương thuộc thôn 2, xã Phụng Thượng, huyện Phúc Thọ, Luật thấy xe mô tô nhãn hiệu Honda Lead, màu đỏ, biển kiểm soát 29V3- 440.21 (*là xe mô tô của gia đình Luật*) do chị Ngọc sử dụng dựng trong tầng hầm để xe của nhà nghỉ và chiếc xe ô tô nhãn hiệu KIA Morning, màu trắng biển kiểm soát 29D - 402.99 (*là xe ô tô của anh Luận*) đỗ trước cửa nhà nghỉ Anh Phương. Luật đoán vợ mình và anh Luận đang quan hệ bất chính trong nhà nghỉ, liền đi tìm dụng cụ để đập phá xe ô tô của anh Luận. Luật nhặt được một chiếc búa bằng kim loại, cán bằng gỗ, đập vỡ kính chắn gió phía sau, kính chắn gió phía trước và gương chiếu hậu bên phải xe ô tô của anh Luận và đập phá chiếc xe mô tô Honda Lead của gia đình mình. Sau đó, Luật đến cửa hàng tạp hoá mua một chai nước cô ca cô la (*loại chai nhựa có dung tích 1,5 lít*) và một chiếc bật lửa. Luật đổ bỏ nước cô ca cô la lấy vỏ chai đi mua xăng. Sau khi mua được chai xăng, Luật quay lại nhà nghỉ Anh Phương, thấy vợ mình và anh Luận từ trong nhà nghỉ đi ra. Luật liền đuổi anh Luận nhưng anh Luận chạy được. Luật quay lại chỗ để xe ô tô của anh Luận, lấy chai xăng tưới xăng từ phía sau lên phía trước chiếc xe ô tô và châm lửa đốt, làm cho chiếc xe ô tô bốc cháy. Thấy vợ mình đi vào lấy xe máy, Luật đi vào dùng búa đập phá chiếc xe máy và dùng tay tát vào mặt chị Ngọc. Sau đó, Luật cầm chiếc búa cài vào giá đèo hàng xe máy của mình bỏ đi.

Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, phù hợp với vật chứng cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Ngày 23/5/2020, tại khu vực trước cửa nhà nghỉ Anh Phương thuộc thôn 2, xã Phụng Thượng, huyện Phúc Thọ, Dương Văn L đã có hành vi dùng búa bằng kim loại, cán bằng gỗ, đập vỡ kính chắn gió phía sau, kính chắn gió phía trước và gương chiếu hậu bên phải xe ô tô của anh Nguyễn Hoàng L rồi tưới xăng từ phía sau lên phía trước chiếc xe ô tô và châm lửa đốt, làm cho xe ô tô bốc cháy thì được người dân xung quanh dập tắt được. Hậu quả, xe ô tô của anh Luận bị hỏng một số bộ phận trị giá 27.150.000đồng. Căn cứ quy định của Bộ luật hình sự và các văn bản hướng dẫn, hành vi đó của Dương Văn L đã cấu thành tội Cố ý làm hư hỏng tài sản quy định tại Điều 178 của Bộ luật hình sự. Bị cáo dùng xăng để đốt xe là chất nguy hiểm

về cháy, nổ nên đã phạm vào điểm d khoản 2 Điều 178 của Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo về tội danh trên là có căn cứ.

Bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự, đạt độ tuổi theo luật định, đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi của bị cáo không những xâm phạm đến quyền sở hữu của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an ở địa phương, vì vậy cần áp dụng hình phạt tương xứng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện để giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử cũng xem xét: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã bồi thường thiệt hại, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu, bị cáo ra đầu thú, bị hại xin bãi nại và xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo, bị hại và vợ bị cáo có quan hệ bất chính là nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt và cho bị cáo được hưởng lượng khoan hồng cải tạo tại địa phương cũng đủ giáo dục, phòng ngừa.

[2]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có thu nhập khác nên không phạt hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[3]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm nên Tòa án không xem xét.

[4]. Về vật chứng của vụ án: Đã được xử lý trong giai đoạn điều tra. Nay không ai có ý kiến gì nên Tòa án không xem xét.

[4]. Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[5]. Về đề nghị của Kiểm sát viên đối với vụ án: Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo về mức hình phạt là phù hợp với quy định của pháp luật.

[6]. Dương Văn L có hành vi đập, phá làm hỏng nhẹ xe mô tô nhãn hiệu Honda Lead, màu đỏ, biển kiểm soát: 29V3- 440.21 là tài sản thuộc sở hữu chung của vợ chồng Luật, nên không xem xét xử lý theo quy định của pháp luật.

Dương Văn Luật dùng tay tát chị Khuất Thị Ng vào mặt, làm chị Ngọc bị bầm tím ở mắt, sau đó tự khỏi (*không phải đi khám, chữa ở cơ sở y tế nào*). Chị Ngọc không có yêu cầu giải quyết gì, nên Cơ quan điều tra chỉ nhắc nhở, giáo dục đối với Luật.

Đối với chị Khuất Thị Ng (vợ bị cáo) và anh Nguyễn Hoàng L có quan hệ bất chính, vi phạm đạo đức lối sống, là nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo, Cơ quan điều tra đã nhắc nhở phòng ngừa chung

[7]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Xét thấy Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng và đầy đủ trình tự thủ tục tố tụng theo quy

định của pháp luật. Các hành vi, quyết định tố tụng đều hợp pháp, đảm bảo việc điều tra, truy tố vụ án đúng quy định.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 178; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự

Tuyên bố Dương Văn L phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản.

Xử phạt: Dương Văn L 30 (*ba mươi*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 60 tháng kể từ ngày 31/12/2020.

Giao Dương Văn L cho Ủy nhân dân xã TL, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án

Bị cáo Dương Văn L phải chịu 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**Các Hội thẩm nhân dân**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Hoàng Đức Hiếu**

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nơi nhận:**

- TAND TP. Hà Nội;
- VKSND TP. Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- Công an huyện Phúc Thọ;
- Sở tư pháp TP. Hà Nội;
- Bị cáo; bị hại; người có QL, NV liên quan;
- Chi cục THADS huyện Phúc Thọ;
- Lưu HS, VP.

**Hoàng Đức Hiếu**

*Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án;*