

Bản án số: 10/2022/HS-ST

Ngày: 21 - 01 - 2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Minh Nam

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Tạ Đức Minh

Bà Lưu Thị Hà

- Thư ký phiên toà: Bà Thạch Thị Hằng - Thư ký Toà án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Trần Thị Hồng Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 273/2021/TLST-HS ngày 19 tháng 11 năm 2021 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 334/2021/QĐXXST-HS ngày 29/12/2021 đối với các bị cáo:

1. NGUYỄN THỊ THU T, sinh năm 1979. HKTT: số N, phường N, Long Biên, Hà Nội; Chỗ ở: tổ 5, phường Việt Hưng, Long Biên, Hà Nội; nghề nghiệp: Tự Do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T và bà Nguyễn Thị D; Chồng: Đinh Đức Thành; Có 02 con: lớn SN 2002, nhỏ SN 2006; tiền án, tiền sự: Theo Danh chỉ bản số 285 ngày 29/4/2021 bị không có tiền án, tiền sự.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 19/4/2021- Hủy bỏ biện pháp tạm giữ ngày 28/4/2021. Hiện bị cáo Nguyễn Thị Thu T đang bị tạm giam theo Lệnh tạm giam số 53 ngày 12 tháng 01 năm 2022 của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Long Biên về tội Đánh bạc (Có mặt)

2. ĐINH VĂN Q, sinh năm 1989. HKTT: xóm O, xã G, huyện Giao Thủy, Nam Định; Chỗ ở: Số A ngõ P, phường T, quận Hoàng Mai, Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam;

tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn H và bà Hoàng Thị V; tiền án, tiền sự: Theo Danh chỉ bản số 284 ngày 29/4/2021 bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Bị cáo bị bắt quả tang và tạm giữ từ ngày 19/4/2021 đến ngày 28/4/2021 được hủy bỏ tạm giữ áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện bị cáo Đinh Văn Q đang bị tạm giam theo Lệnh tạm giam số 182 ngày 15 tháng 10 năm 2021 của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện Gia Lâm về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy (Có mặt).

Luật sư bào chữa cho bị cáo Q : Bà Đỗ Thị Hương – Văn phòng Luật sư Bảo Tâm – Đoàn Luật sư Thành phố Hà Nội (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11h40’ ngày 19/4/2021, tổ công tác Đội cảnh sát hình sự - Công an quận Long Biên kiểm tra tại số 35 phố Hoàng Như Tiếp, phường Bồ Đề, Long Biên, Hà Nội phát hiện bắt quả tang Nguyễn Thị Thu T và Đinh Văn Q đang tổ chức đánh bạc cho Nguyễn Thị Hằng (Sinh năm: 1982; HKTT: Số 11 hẻm 49/1/15 Đức Giang, Long Biên, Hà Nội), Phạm Thị Thu Trang (Sinh năm: 1979; HKTT: Số 45 Nguyễn Tư Giản, phường Phúc Tân, Hoàn Kiếm, Hà Nội), Hà Thị T Huyền (Sinh năm: 1979; HKTT: Tổ 14, P. Ngọc Thụy, Long Biên, Hà Nội), Nguyễn Văn Thái (Sinh năm: 1978; HKTT: Kim Huy, Phan Đình Phùng, Mỹ Hào, Hưng Yên), Nguyễn Thị Chính (Sinh năm: 1970; HKTT: Tổ 15, P. Bồ Đề, Long Biên, Hà Nội), Nguyễn Thị Kim Phương (Sinh năm: 1970; HKTT: Tổ 5, P. Giang Biên, Long Biên, Hà Nội), Chu Yến Nga (Sinh năm: 1966; HKTT: Số 19 Nguyễn Tư Giản, Phúc Tân, Hoàn Kiếm, Hà Nội), Vũ Văn Dũng (Sinh năm: 1970; HKTT: Số 15 ngõ 18 Ngọc Hà, Đội Cấn, Ba Đình, Hà Nội) dưới hình thức cá cược bằng tiền sử dụng máy điện tử Long Hồ ba màu, thu giữ tang vật gồm:

- Tạm giữ của Đinh Văn Q : 01 máy điện tử Long Hồ ba màu đang hoạt động bình thường, 01 thẻ kích điểm kèm theo máy, số tiền 19.300.000 đồng.
- Tạm giữ của Nguyễn Thị Thu T : 01 máy điện tử Long Hồ rô cơ bích tép không còn hoạt động, 01 điện thoại Iphone 6s đã qua sử dụng, số tiền 33.000.000 đồng.
- Thu giữ của Nguyễn Văn Thái: số tiền 3.500.000 đồng.

Tại Kết luận giám định số 3592/C09-P6 ngày 22/7/2021 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an, kết luận:

1. Máy điện tử có tên gọi máy Long Hồ rô cơ bích tép mẫu cần giám định có chức năng kết nối mạng Internet thông qua 01 thiết bị thu tín hiệu Wifi (mẫu cần giám định A2.2) và 01 thiết bị phát wifi sử dụng sim 4G (mẫu cần giám định A2.3) gắn trong máy.

Không phát hiện có dấu vết kết nối Internet từ máy Long hồ ba màu mẫu cần giám định.

2. Mẫu cần giám định ký hiệu A1, A2 có chức năng lưu trữ dữ liệu. Tuy nhiên, không trích xuất được các dữ liệu có trong các thiết bị nói trên. Không xác định được các dữ liệu về điểm có được lưu giữ trong các thiết bị trên hay không.

Quá trình điều tra xác định:

Khoảng tháng 03/2021, T quen biết một người tên Dũng ở Bắc Từ Liêm, Hà Nội - tên thật là Nguyễn Hữu Dục (Sinh năm: 1991, HKTT: Tân Sơn, xã Thiệu Ngọc, huyện Thiệu Hóa, tỉnh T Hóa – Dục sử dụng số điện thoại 0961.901.233 để liên lạc với T). Quá trình trao đổi, T và Dục thống nhất: T tìm địa điểm, Dục sẽ lắp đặt máy điện tử Long Hồ ba màu cho khách có nhu cầu đánh bạc, lợi nhuận chia cho T là 60%, Dục là 40%. Ngày 31/3/2021, T thuê địa điểm số 35 Hoàng Như Tiếp, phường Bồ Đề, quận Long Biên, Hà Nội và báo cho Dục biết. Sau đó, Dục có mang 01 máy điện tử Long Hồ ba màu và 01 máy điện tử Long Hồ rô cơ bích tép đến lắp đặt. Tuy nhiên 01 máy điện tử Long Hồ rô cơ bích tép bị hỏng. Khoảng đầu tháng 04/2021, Nguyễn Thị Thu T bắt đầu cho khách đánh bạc và có thuê Đinh Văn Q làm quản lý máy điện tử Long Hồ ba màu cho khách đánh bạc với mức lương 10.000.000 đồng/ tháng thời gian từ 8 giờ đến 20 giờ hàng ngày. Q có nhiệm vụ trông máy điện tử và phục vụ khách đánh bạc bằng máy điện tử. Q được T giao 01 thẻ kích điểm sử dụng để nạp điểm cho khách vào máy để cá cược. Khi khách mua điểm để cá cược thì Q sẽ thu tiền và nạp điểm vào máy cho khách với giá là 1.000 đồng mua được 01 điểm. Sau khi khách chơi xong thì T toán tiền cho khách quy đổi điểm ra tiền, 01 điểm sẽ được 1.000 đồng. T và Q thay nhau trông máy và T toán với khách. Hàng ngày có giao ca, chốt số điểm trên máy và tiền thắng thua thu được.

Quy ước cách thức đánh bạc như sau: Máy điện tử Long Hồ có 08 ô cho 08 người chơi. Tại mỗi ô sẽ có các nút đặt cược bằng điểm hiện trên màn hình máy. T bán cho khách 01 điểm trên máy điện tử là 1.000 đồng, mỗi lần mua thấp nhất là 100 điểm, tương đương 100.000 đồng. Khi khách đến chơi, máy có số điểm ban đầu là 0 điểm, sau khi nhận tiền của khách thì dùng thẻ kích điểm lên

cho khách còn khi khách nghỉ thì sẽ dùng thẻ rút toàn bộ điểm của khách về 0 điểm và T toán tiền cho khách với tỷ lệ quy đổi 01 điểm tương ứng 1000 đồng. Khách dùng điểm đã mua đặt cược trên máy vào các ô chữ màu xanh, đỏ, vàng. Sau khi lồng ở giữa mở sẽ hiện kết quả nếu về màu xanh thì cược ô xanh thắng với tỷ lệ 100 ăn 95, nếu về ô đỏ thì cược ô đỏ thắng với tỷ lệ 100 ăn 100, nếu về ô vàng thì ô vàng thắng với tỷ lệ 1 ăn 12 lần. Khi chơi, các con bạc độc lập với nhau và thắng thua chỉ phụ thuộc vào kết quả của máy.

Khoảng 8 giờ ngày 19/4/2021, T chốt số điểm trên máy là 263.700 điểm và giao cho Q quản lý trông máy để khách đánh bạc. Sau khi chốt điểm và giao máy cho Q trông thì T có giao cho Q số tiền 27.000.000 đồng để T toán thắng thua cho khách. Đến 11 giờ 40 phút cùng ngày, T và Q đang đánh bạc với 08 người nêu trên thì bị Cơ quan Công an phát hiện bắt quả tang. Tại thời điểm bắt giữ, tổng số điểm máy hiển thị là 244.895 điểm. Như vậy, T và Q đang thua 18.805 điểm tương ứng với số tiền 18.805.000 đồng.

Khoảng 10 giờ ngày 19/4/2021, Nguyễn Thị Hằng đến số 35 Hoàng Như Tiếp đánh bạc dưới hình thức cá cược trên máy điện tử Long Hồ ba màu. Hằng sử dụng số tiền 1.000.000 đồng mua của Q được 1.000 điểm và ngồi vào vị trí ô số 5. Hằng sử dụng số điểm đó cá cược đến 11 giờ 40 phút thì bị Cơ quan Công an kiểm tra phát hiện. Khi đó, trên máy còn 800 điểm, tương đương với số tiền là 800.000 đồng, tức là Hằng đang bị thua 200.000 đồng. Số tiền đánh bạc của Hằng là 1.000.000 đồng.

Khoảng 10 giờ ngày 19/4/2021, Phạm Thị Thu Trang đến số 35 Hoàng Như Tiếp đánh bạc dưới hình thức cá cược trên máy điện tử Long Hồ ba màu. Trang sử dụng số tiền 400.000 đồng mua của Q được 400 điểm và ngồi vào vị trí ô số 8. Trang sử dụng số điểm đó cá cược đến 11 giờ 40 phút thì bị Cơ quan Công an kiểm tra phát hiện. Khi đó, trên máy còn 400 điểm, tương đương với số tiền là 400.000 đồng, tức là Trang đang hòa. Số tiền đánh bạc của Trang là 400.000 đồng.

Khoảng 11 giờ ngày 19/4/2021, Hà Thị T Huyền đến số 35 Hoàng Như Tiếp đánh bạc dưới hình thức cá cược trên máy điện tử Long Hồ ba màu. Huyền sử dụng số tiền 500.000 đồng mua của T được 500 điểm và ngồi vào vị trí ô số 7. Huyền sử dụng số điểm đó cá cược đến 11 giờ 40 phút thì bị Cơ quan Công an kiểm tra phát hiện. Khi đó, trên máy còn 403 điểm, tương đương với số tiền là 403.000 đồng, tức là Huyền đang thua 97.000 đồng. Số tiền đánh bạc của Huyền là 500.000 đồng.

Khoảng 10 giờ ngày 19/4/2021, Nguyễn Văn Thái đến số 35 Hoàng Như Tiếp đánh bạc dưới hình thức cá cược trên máy điện tử Long Hồ ba màu. Thái

sử dụng số tiền 700.000 đồng mua của Q được 700 điểm và ngồi vào vị trí ô số 1. Thái sử dụng số điểm đó cá cược đến 11 giờ 40 phút thì bị Cơ quan Công an kiểm tra phát hiện. Khi đó, trên máy còn 1.150 điểm, tương đương với số tiền là 1.150.000 đồng, tức là Thái đang thắng 450.000 đồng. Số tiền đánh bạc của Thái là 1.150.000 đồng.

Khoảng 10 giờ ngày 19/4/2021, Chu Yến Nga đến số 35 Hoàng Như Tiếp đánh bạc dưới hình thức cá cược trên máy điện tử Long Hồ ba màu. Nga sử dụng số tiền 500.000 đồng mua của Q được 500 điểm và ngồi vào vị trí ô số 3. Nga đặt cược và bị thua 100 điểm thì có Nguyễn Thị Chính đến nạp thêm 500 điểm chơi cùng Nga thì tổng số điểm tại ô số 3 lúc này là 900 điểm. Nga và Chính cá cược chung đến khi tổng điểm trên máy là 1.479 điểm thì thấy khách ở ô số 4 nghỉ nên Nga chuyển 500 điểm sang máy số 4 chơi riêng. Khi vừa chuyển thì bị Cơ quan Công an phát hiện bắt giữ nên ô số 4 đã hiển nạp 500 điểm nhưng ô số 3 chưa kịp trừ 500 điểm. Số tiền đánh bạc của Nga và Chính là 1.579.000 đồng.

Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 19/4/2021, Nguyễn Thị Kim Phương đến số 35 Hoàng Như Tiếp đánh bạc dưới hình thức cá cược trên máy điện tử Long Hồ ba màu. Phương sử dụng số tiền 700.000 đồng mua của Q được 700 điểm và ngồi vào vị trí ô số 6. Phương sử dụng số điểm đó cá cược đến 11 giờ 40 phút thì bị Cơ quan Công an kiểm tra phát hiện. Khi đó, trên máy còn 308 điểm, tương đương với số tiền là 308.000 đồng, tức là Phương đang thua 392.000 đồng. Số tiền đánh bạc của Phương là 700.000 đồng.

Khoảng 10 giờ ngày 19/4/2021, Vũ Văn Dũng đến số 35 Hoàng Như Tiếp đánh bạc dưới hình thức cá cược trên máy điện tử Long Hồ ba màu. Dũng sử dụng số tiền 2.000.000 đồng mua của Q được 2.000 điểm và ngồi vào vị trí ô số 2. Dũng sử dụng số điểm đó cá cược đến 11 giờ 40 phút thì bị Cơ quan Công an kiểm tra phát hiện. Khi đó, trên máy còn 2.385 điểm, tương đương với số tiền là 2.385.000 đồng, tức là Dũng đang thắng 385.000 đồng. Số tiền đánh bạc của Dũng là 2.385.000 đồng.

Tổng số tiền Nguyễn Thị Hằng, Phạm Thị Thu Trang, Hà Thị T Huyền, Nguyễn Văn Thái, Nguyễn Thị Chính, Nguyễn Thị Kim Phương, Chu Yến Nga, Vũ Văn Dũng dùng để đánh bạc là 7.714.000 đồng.

Tổng số tiền Nguyễn Thị Thu T và Đinh Văn Q thực hiện hành vi tổ chức đánh bạc cho Nguyễn Thị Hằng, Phạm Thị Thu Trang, Hà Thị T Huyền, Nguyễn Văn Thái, Nguyễn Thị Chính, Nguyễn Thị Kim Phương, Chu Yến Nga, Vũ Văn Dũng dưới hình thức cá cược bằng tiền sử dụng máy điện tử Long Hồ ba màu với số tiền dùng để đánh bạc là 34.714.000 đồng. Trong đó có 7.714.000

đồng là tổng số tiền Nguyễn Thị Hằng, Phạm Thị Thu Trang, Hà Thị T Huyền, Nguyễn Văn Thái, Nguyễn Thị Chính, Nguyễn Thị Kim Phương, Chu Yến Nga, Vũ Văn Dũng dùng để đánh bạc và 27.000.000 đồng là số tiền T giao cho Q để thực hiện T toán đánh bạc với khách.

Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình theo đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Tại Cáo trạng số: 271/CT - VKS ngày 18/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố **Nguyễn Thị Thu T và Đinh Văn Q** về tội Tổ chức đánh bạc quy định tại điểm b, c Khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa thấy rằng: hành vi của các bị cáo **Nguyễn Thị Thu T và Đinh Văn Q** đã đủ yếu tố cấu thành tội Tổ chức đánh bạc theo điểm b, c Khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự.

Về hình phạt đề nghị:

Áp dụng điểm b, c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51 (Đối với bị cáo Q); Điều 17; Điều 58; Điều 38 BLHS 2015 đối với các bị cáo **Nguyễn Thị Thu T và Đinh Văn Q** .

Đề nghị xử phạt các bị cáo với mức án sau:

- Bị cáo **Nguyễn Thị Thu T** từ **24** tháng đến **30** tháng tù.
- Bị cáo **Đinh Văn Q** từ **20** đến **24** tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS năm 2015.

- Đề nghị cho tịch thu, tiêu hủy 01 máy điện tử Long Hồ ba màu đang hoạt động bình thường, 01 thẻ kích điểm kèm theo máy thu giữ của Đinh Văn Q ; 01 máy điện tử Long Hồ rô cơ bích tép không còn hoạt động thu giữ của Nguyễn Thị Thu T .

- Đề nghị cho tịch thu, sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại Iphone 6s đã qua sử dụng thu giữ của Nguyễn Thị Thu T

- Đề nghị tịch thu, sung quỹ Nhà nước số tiền 19.300.000 đồng thu giữ của bị cáo Đinh Văn Q và số tiền 3.000.000 đồng thu giữ của bị cáo Nguyễn Thị Thu T .

- Đề nghị cho thi hành trả lại bị cáo Nguyễn Thị Thu T số tiền 30.000.000 đồng.

Tại phiên tòa người bào chữa cho bị cáo Đinh Văn Q phát biểu và đề nghị: Bị cáo Q thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo có hoàn cảnh gia đình hộ nghèo là các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo theo điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS, nhất trí với phần luận tội của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên, đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo hưởng mức án nhẹ nhất ,đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Nói lời sau cùng, các bị cáo nhận thức hành vi phạm tội của mình là sai, vi phạm pháp luật. Mong HĐXX cho bị cáo được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

- Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo không có ý kiến gì và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về tội danh:

Xét lời khai nhận của các bị cáo **Nguyễn Thị Thu T và Đinh Văn Q** tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu; lời khai người làm chứng cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ và nội dung bản Cáo trạng của Viện Kiểm Sát đã truy tố. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 11h40' ngày 19/4/2021 tại số 35 phố Hoàng Như Tiếp, phường Bồ Đề, Long Biên, Hà Nội, các bị cáo **Nguyễn Thị Thu T và Đinh Văn Q** đã có hành vi tổ chức đánh bạc thắng thua bằng tiền cho Nguyễn Thị Hằng, Phạm Thị Thu Trang, Hà Thị T Huyền, Nguyễn Văn Thái, Nguyễn Thị Chính, Nguyễn Thị Kim Phương, Chu Yến Nga, Vũ Văn Dũng dưới hình thức cá cược trên máy điện tử Long Hồ ba màu với số tiền dùng để đánh bạc là 34.714.000 đồng.

Hành vi của các bị cáo **Nguyễn Thị Thu T và Đinh Văn Q** đã cấu thành tội Tổ chức đánh bạc tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b, c

Khoản 1 điều 322 của Bộ luật hình sự năm 2015. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố các bị cáo về tội danh nêu trên là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[3] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã cố ý xâm phạm trật tự công cộng được bộ luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội nên cần phải xử lý nghiêm khắc đối với các bị cáo.

- Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

[4] Về tình tiết tăng nặng:

Xét nhân thân bị các bị cáo chưa có tiền án, tiền sự nhưng trong thời gian các bị cáo được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú lại tiếp tục phạm tội, bị cáo T bị Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Long biên khởi tố về tội Đánh bạc, bị cáo Q bị Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện Gia Lâm khởi tố về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Thể hiện sự coi thường pháp luật của các bị cáo.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ:

Tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Q thuộc diện gia đình hộ nghèo có xác nhận của địa phương là tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra phải xử phạt các bị cáo một mức tù trong khung hình phạt nhằm cách ly các bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới đủ điều kiện giáo dục riêng các bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

- Về hình phạt bổ sung:

[7] Xét thấy các bị cáo không có công ăn việc làm và thu nhập ổn định và không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo là có căn cứ.

Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về nhân thân của các bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS, hình phạt bổ sung và mức hình phạt đối với các bị cáo là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

- Về xử lý vật chứng:

[8] - Cho tịch thu, tiêu hủy 01 máy điện tử Long Hồ ba màu đang hoạt động bình thường, 01 thẻ kích điểm kèm theo máy thu giữ của Đinh Văn Q ; 01

máy điện tử Long Hồ rô cơ bích tép không còn hoạt động thu giữ của Nguyễn Thị Thu T là tang vật của vụ án.

- Cho tịch thu, sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại Iphone 6s đã qua sử dụng thu giữ của Nguyễn Thị Thu T tang vật của vụ án được sử dụng vào việc thực hiện tội phạm.

- Cho tịch thu, sung quỹ Nhà nước số tiền 19.300.000 đồng thu giữ của bị cáo Đinh Văn Q và số tiền 3.000.000 đồng thu giữ của bị cáo Nguyễn Thị Thu T là số tiền các bị cáo sử dụng vào việc thực hiện tội phạm.

- Cho thi hành trả lại bị cáo Nguyễn Thị Thu T số tiền 30.000.000 đồng do không liên quan đến tội phạm.

Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về xử lý vật chứng là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[9] – Các vấn đề khác:

Đối với Nguyễn Hữu Dục: Quá trình điều tra xác định, Dục thường xuyên vắng mặt tại nơi cư trú, cơ quan điều tra đã triệu tập nhiều lần nhưng không triệu tập được. Xét thấy, ngoài lời khai của Nguyễn Thị Thu T không còn tài liệu gì khác để xử lý đối với Nguyễn Hữu Dục. Do đó, không đủ căn cứ để xử lý đối với Nguyễn Hữu Dục, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

Đối với chủ nhà số 35 phố Hoàng Như Tiếp, phường Bồ Đề, quận Long Biên, Hà Nội: Quá trình điều tra, chủ của số nhà trên là bà Nguyễn Thị Hiền (Sinh năm: 1963; HKTT: số 35 Hoàng Như Tiếp, phường Bồ Đề, quận Long Biên, Hà Nội). Đầu năm 2020, bà Hiền cho cho ông Mai T Sơn (Sinh năm: 1962; HKTT: H2-17 Vinhomes Riverside thuộc phường Việt Hưng, quận Long Biên, Hà Nội) thuê nhà để kinh doanh. Sau đó, ông Mai T Sơn cho Nguyễn Thị Thu T thuê lại để kinh doanh. Việc Nguyễn Thị Thu T dùng nhà để tổ chức đánh bạc ông Sơn và bà Hiền không biết. Do đó, Cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý đối với bà Nguyễn Thị Hiền và ông Mai T Sơn.

Đối với hành vi đánh bạc của Nguyễn Thị Hằng, Phạm Thị Thu Trang, Hà Thị T Huyền, Nguyễn Văn Thái, Nguyễn Thị Chính, Nguyễn Thị Kim Phương, Chu Yến Nga, Vũ Văn Dũng: Do các hành vi đánh bạc của Nguyễn Thị Hằng, Phạm Thị Thu Trang, Hà Thị T Huyền, Nguyễn Văn Thái, Nguyễn Thị Chính, Nguyễn Thị Kim Phương, Chu Yến Nga, Vũ Văn Dũng đều dưới 5.000.000 đồng. Trong đó có Nguyễn Thị Hằng, Phạm Thị Thu Trang, Hà Thị T Huyền, Nguyễn Văn Thái, Nguyễn Thị Kim Phương chưa có tiền án tiền sự; Nguyễn Thị Chính đã bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc ngày 02/10/2008; Chu Yến Nga đã bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc ngày 22/12/2011; Vũ Văn Dũng đã bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc ngày 08/11/2008 đều

đã hết thời hiệu. Cơ quan công an đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Nguyễn Thị Hằng, Phạm Thị Thu Trang, Hà Thị T Huyền, Nguyễn Văn Thái, Nguyễn Thị Chính, Nguyễn Thị Kim Phương, Chu Yên Nga, Vũ Văn Dũng theo quy định tại điểm b Khoản 2 Điều 26 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP của Chính phủ ban hành ngày 12 tháng 11 năm 2013 với mức phạt 1.500.000 đồng/01 người.

[10] - Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí HSST theo Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015

[11] - Về quyền kháng cáo: Các bị cáo được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Thị Thu T và Đinh Văn Q phạm tội Tổ chức đánh bạc.

1. Về hình phạt:

Căn cứ điểm b, c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51 (Đối với bị cáo Q); Điều 17, Điều 58, Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thị Thu T 24 (Hai mươi tư) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 19/4/2021 đến ngày 28/4/2021.

Xử phạt: Bị cáo Đinh Văn Q 15 (Mười lăm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 19/4/2021 đến ngày 28/4/2021.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với các bị cáo.

2. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự 2015 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015.

- Cho tịch thu, tiêu hủy 01 máy điện tử Long Hồ ba màu đang hoạt động bình thường, 01 thẻ kích điểm kèm theo máy thu giữ của Đinh Văn Q ; 01 máy điện tử Long Hồ rô cơ bích tép không còn hoạt động thu giữ của Nguyễn Thị Thu T .

- Cho tịch thu, sung quỹ Nhà nước số tiền 19.300.000 đồng (Mười chín triệu ba trăm nghìn đồng) thu giữ của bị cáo Đinh Văn Q và số tiền 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng) thu giữ của bị cáo Nguyễn Thị Thu T .

- Cho thi hành trả lại bị cáo Nguyễn Thị Thu T số tiền 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng).

(Tang vật trên hiện có tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Long Biên theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 19/11/2021 và giấy nộp tiền vào tài khoản lập ngày 18/11/2021)

3. Về án phí : Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm

4. Quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận

- TANDTP.Hà Nội;
- VKSNDTP.Hà Nội;
- Sở Tư pháp TP.Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THA. DS quận Long Biên;
- Cơ quan THA.HS quận Long Biên;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP/TA.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Minh Nam