

Bản án số: 446/2022/HS-PT

Ngày: 29-9-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trần Minh Châu

*Các Thẩm phán:*

1. Ông Ngô Đức Thụ

2. Bà Nguyễn Thị Bích Vân

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Lý Lê Trọng Nghĩa - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Bà Hồ Thị Thanh Xuân - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 357/2022/TLPT-HS ngày 15/9/2022 đối với bị cáo Trương Vũ P do có kháng nghị của Viện trưởng Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 60/2022/HS-ST ngày 02/8/2022 của Tòa án nhân dân quận T, Thành phố Hồ Chí Minh.

**- Bị cáo bị kháng nghị:**

Họ và tên: **Trương Vũ P**; giới tính: Nam; sinh năm 1992, tại tỉnh C; nơi đăng ký thường trú: Ấp M, xã Đ, huyện N, tỉnh C; nghề nghiệp: Chạy xe ôm; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trương Hoàng C1 và bà Trương Ngọc C2; tiền sự: Không.

Tiền án: Tại Bản án số 73/2020/HS-ST ngày 23/4/2020 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã xử phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, bị cáo kháng cáo, tại Quyết định số 204/2020/HSPT-QĐ ngày 15/7/2020 Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đình chỉ xét xử phúc thẩm do bị cáo rút đơn kháng cáo, chấp hành xong hình phạt tù ngày 04/8/2020; tiền sự: Không.

Bị bắt tạm giam ngày 28/12/2020; có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án có bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án nhưng không kháng cáo nên Tòa án cấp phúc thẩm không triệu tập.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Cuối năm 2018, Trương Vũ P thuê phòng, tạm trú tại 529 đường T, phường Đ, quận B, Tp. Hồ Chí Minh do cần tiền nên Trương Vũ P nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản như sau:

Thấy trang mạng “Chợ tốt” đăng tin rao bán Chứng minh nhân dân tên Nguyễn Tiến Đ (sinh năm 1987, thường trú: 51 đường P, phường H, thành phố V, tỉnh V); Giấy phép lái xe tên Nguyễn Tiến Đ (sinh năm 1987, thường trú: 155 N, phường B, thành phố V, tỉnh V). Sau khi thỏa thuận, giá mua là 500.000 đồng, Trương Vũ P hẹn gặp nhau tại khu vực đầu hẻm 575 đường T, phường Đ, quận B, Tp. Hồ Chí Minh, để giao tiền và nhận giấy tờ. Trương Vũ P mang về phòng trọ dùng kéo cắt theo đường viền xung quanh lớp nhựa bọc bên ngoài của Chứng minh nhân dân, Giấy phép lái xe, dùng tay bóc lớp nhựa ở mặt trước (vị trí dán ảnh) bung ra, bóc rời tấm ảnh đã được dán rồi cắt nhỏ, vứt bỏ. Trương Vũ P dùng ảnh của mình chụp trước đó dán vào vị trí dán ảnh trên Chứng minh nhân dân, Giấy phép lái xe tên Nguyễn Tiến Đ rồi mang các giấy tờ này đi ép lại lớp nhựa bên ngoài.

Ngày 27/3/2019, Trương Vũ P mang Chứng minh nhân dân, Giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Tiến Đ đến cửa hàng TGD số 270 đường L, phường E, quận T, Tp. Hồ Chí Minh đưa cho nhân viên Công ty tài chính TNHH MTV Ngân hàng VT (sau đây gọi là Công ty VPB), do không phát hiện được các giấy tờ Trương Vũ P đưa đã bị thay ảnh nên nhân viên công ty đồng ý cho Trương Vũ P ký thủ tục vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng, kiêm hợp đồng phát hành và sử dụng thẻ tín dụng quốc tế (gọi tắt là hợp đồng vay tiêu dùng tín chấp) số 20190327-0004079 vay của Công ty VPB 7.350.000 đồng, thời hạn vay đến ngày 01/10/2019. Khoản tiền mà Trương Vũ P có nghĩa vụ trả hàng tháng cho Công ty VPB 1.429.000 đồng. Số tiền này Công ty VPB giải ngân trực tiếp vào tài khoản của Công ty cổ phần TGD để Trương Vũ P mua chiếc điện thoại di động Samsung Galaxy A9 sau khi Trương Vũ P phải thanh toán trước cho cửa hàng TGD 3.490.000 đồng. Nhân viên Công ty VPB hẹn hôm sau hoàn tất thủ tục mua trả góp, nếu hợp đồng vay tiêu dùng tín chấp được duyệt. Sáng ngày 28/3/2019, khi kiểm tra trên hệ thống, phát hiện có nhiều hợp đồng vay tiền mang tên nhiều người nhưng hình ảnh trên giấy tờ giống Trương Vũ P nên nhân viên Công ty VPB báo sự việc cho người phụ trách và trình báo công an phường E, quận T, Tp. Hồ Chí Minh. Khoảng 14 giờ ngày 28/3/2019, Trương Vũ P đến thanh toán cho cửa hàng TGD 3.490.000 đồng và nhân viên Công ty VPB đưa hợp đồng cho Trương Vũ P ký rồi giao chiếc hộp đựng máy Samsung Galaxy A9 cùng linh kiện cho Trương Vũ P thì Công an phường E, quận T, Tp. Hồ Chí Minh bắt quả tang.

Tại cơ quan điều tra, Trương Vũ P khai nhận: Với Trương Vũ P thức, thủ đoạn tương tự, Trương Vũ P đã bảy lần thực hiện hành vi thay ảnh của mình vào rồi mang đi thực hiện ký hợp đồng vay tiêu dùng tín chấp của Công ty VPB mua hàng trả góp của các cửa hàng TGD và Công ty cổ phần bán lẻ kỹ thuật số FPT, cụ thể:

- Ngày 30/01/2019, tại cửa hàng TGD số 03 đường A, phường B, quận M, Trương Vũ P đưa Chứng minh nhân dân; Giấy phép lái xe tên Vũ Duy H (ảnh trên giấy là của Trương Vũ P) ký hợp đồng vay tiêu dùng tín chấp số 20190130-7926398 vay của Công ty VPB 6.884.136 đồng, thời hạn vay đến ngày 02/11/2019, khoản tiền Trương Vũ P có nghĩa vụ trả hàng tháng cho Công ty VPB 765.000 đồng. Số tiền này Công ty VPB giải ngân trực tiếp vào tài khoản của Công ty cổ phần TGD để Trương Vũ P mua chiếc máy iPad Gen 6 Wifi Cellular 32 GB sau khi Trương Vũ P

phải thanh toán trước cho cửa hàng TGD 4.396.000 đồng. Sau đó, Trương Vũ P bán cho một người qua trang mạng “Chợ tốt” giá 8.500.000 đồng.

- Ngày 11/02/2019, tại cửa hàng TGD số 449 đường L, phường S, quận P. Trương Vũ P xuất trình Chứng minh nhân dân; Giấy phép lái xe mang tên Vũ Duy H (ảnh trên giấy là của Trương Vũ P) ký hợp đồng vay tiêu dùng tín chấp số 20190211-0000248 vay của Công ty VPB 7.510.536 đồng với thời hạn vay đến ngày 11/11/2019, khoản tiền mà Trương Vũ P có nghĩa vụ trả hàng tháng cho Công ty VPB là 835.000 đồng. Số tiền vay này VPB FC giải ngân trực tiếp vào tài khoản của Công ty cổ phần TGD để Trương Vũ P mua chiếc máy iPad Wifi Cellular sau khi Trương Vũ P phải thanh toán trước cho cửa hàng TGD 4.796.000 đồng. Sau đó, Trương Vũ P bán cho một người qua trang mạng “Chợ tốt” giá 9.500.000 đồng.

- Ngày 17/02/2019, tại cửa hàng TGD số 566 đường H, phường Đ, quận B, Tp. Hồ Chí Minh. Trương Vũ P xuất trình Chứng minh nhân dân, Giấy phép lái xe mang tên Tiêu Công T (ảnh trên giấy là của Trương Vũ P) ký hợp đồng vay tiêu dùng tín chấp số 20190217-8979070 vay của Công ty VPB 6.253.560 đồng, thời hạn vay đến ngày 16/11/2019, khoản tiền mà Trương Vũ P có nghĩa vụ trả hàng tháng cho Công ty VPB là 695.000 đồng. Số tiền này Công ty VPB giải ngân trực tiếp vào tài khoản của Công ty cổ phần TGD để Trương Vũ P mua chiếc máy iPad Wifi Cellular 32GB sau khi Trương Vũ P phải thanh toán trước cho cửa hàng TGD 6.000.000 đồng. Sau đó, Trương Vũ P bán cho một người qua trang mạng “Chợ tốt” giá 9.500.000 đồng.

- Ngày 19/02/2019 tại cửa hàng TGD số 138 đường T, phường R, quận M, Trương Vũ P đưa Chứng minh nhân dân, Giấy phép lái xe mang tên Tiêu Công T (ảnh trên giấy là của Trương Vũ P) ký hợp đồng vay tiêu dùng tín chấp số 20190219-0001854 của Công ty VPB 6.253.560 đồng với thời hạn vay đến ngày 19/11/2019, khoản tiền Trương Vũ P có nghĩa vụ trả hàng tháng cho Công ty VPB là 695.000 đồng. Số tiền này VPB FC giải ngân trực tiếp vào tài khoản của Công ty cổ phần TGD để Trương Vũ P mua chiếc máy iPad Wifi Cellular 32GB (2018) sau khi Trương Vũ P phải thanh toán trước cho cửa hàng TGD số tiền 6.000.000 đồng. Sau đó, Trương Vũ P bán cho một người qua trang mạng “Chợ tốt” giá 9.500.000 đồng.

- Ngày 20/02/2019 tại cửa hàng Công ty cổ phần bán lẻ kỹ thuật số FPT số 01 đường G, phường L, quận E, Trương Vũ P đưa Chứng minh nhân dân, Giấy phép lái xe mang tên Tiêu Công T (ảnh trên giấy là của Trương Vũ P) ký hợp đồng vay tiêu dùng tín chấp số 20190220-0006776 của Công ty VPB 8.644.790 đồng với thời hạn vay đến ngày 20/8/2019, khoản tiền Trương Vũ P có nghĩa vụ trả hàng tháng cho Công ty VPB 1.441.000 đồng. Số tiền này Công ty VPB giải ngân trực tiếp vào tài khoản của Công ty cổ phần bán lẻ kỹ thuật số FPT để Trương Vũ P mua chiếc máy Ipad 2018 Wifi 4G 32 GB sau khi Trương Vũ P phải thanh toán trước cho cửa hàng Cty cổ phần bán lẻ kỹ thuật số FPT 3.597.000 đồng. Sau đó, Trương Vũ P bán cho một người qua trang mạng “Chợ tốt” giá 8.500.000 đồng.

- Ngày 26/02/2019 tại cửa hàng TGD số 176 đường P, phường I, quận Đ, Tp. Hồ Chí Minh, Trương Vũ P đưa Chứng minh nhân dân, Giấy phép lái xe mang tên Tiêu Công T (ảnh trên giấy là của Trương Vũ P) ký hợp đồng vay tiêu dùng tín chấp số 20190226-0006198 của Công ty VPB 7.506.360 đồng, thời hạn vay đến ngày 01/12/2019, khoản tiền Trương Vũ P có nghĩa vụ trả hàng tháng cho Công ty VPB 835.000 đồng. Số tiền này, Công ty VPB giải ngân trực tiếp vào tài khoản của Công

ty cổ phần TGD để Trương Vũ P mua chiếc máy iPad Wifi Cellular 32GB (2018) sau khi Trương Vũ P phải thanh toán trước cho cửa hàng TGD 4.800.000 đồng. Sau đó, Trương Vũ P bán cho một người qua trang mạng “Chợ tốt” giá 9.500.000 đồng.

- Ngày 23/3/2019 tại cửa hàng TGD số 328 đường K, phường N, quận T, Tp. Hồ Chí Minh, Trương Vũ P đưa Chứng minh nhân dân, Giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Tiến Đ (ảnh trên giấy là của Trương Vũ P) ký hợp đồng vay tiêu dùng tín chấp số 20190322-0007159 của Công ty VPB 9.072.360 đồng, thời hạn vay đến ngày 01/01/2020, khoản tiền Trương Vũ P có nghĩa vụ trả hàng tháng cho Công ty VPB 1.009.000 đồng. Số tiền này Công ty VPB giải ngân trực tiếp vào tài khoản của Công ty cổ phần TGD để Trương Vũ P mua chiếc máy iPad Wifi Cellular 128GB sau khi Trương Vũ P phải thanh toán trước cho cửa hàng TGD 6.000.000 đồng. Sau đó, Trương Vũ P bán một người qua trang mạng “Chợ tốt” giá 9.500.000 đồng.

Trương Vũ P đã ký nhiều hợp đồng vay tiêu dùng tín chấp của Công ty VPB nhưng chưa thanh toán hàng tháng cho Công ty VPB theo từng hợp đồng. Chứng minh nhân dân và Giấy phép lái xe mang tên Vũ Duy H, Tiêu Công T thì Trương Vũ P đã cắt nhỏ, vứt bỏ. Số tiền chiếm đoạt, một phần Trương Vũ P thanh toán cho các cửa hàng trong lần mua tiếp theo, còn lại Trương Vũ P tiêu xài hết.

Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 124 ngày 25/6/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận T: Chiếc điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A9 128GB cùng phụ kiện có giá 10.950.000 đồng.

Kết luận giám định số 735/KLGD-TT ngày 30/5/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an Thành phố Hồ Chí Minh:

1. Bản in, hình dấu, chữ ký trên Giấy chứng minh nhân dân số 321401174 mang tên Nguyễn Văn P1, đề ngày cấp 8 tháng 9 năm 2011 là thật;

2. Bản in trên Giấy chứng minh nhân dân số 381508428 mang tên Nguyễn Tiến Đ, đề ngày cấp 11 tháng 11 năm 2011; Giấy phép lái xe số AH589276 mang tên Nguyễn Tiến Đ, đề ngày cấp 17 tháng 02 năm 2009 là thật;

3. Không đủ cơ sở kết luận hình dấu, chữ ký trên Giấy chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Tiến Đ; Giấy phép lái xe số AH589276 mang tên Nguyễn Tiến Đ là thật hay giả do không có mẫu so sánh tương ứng;

4. Các tài liệu cần giám định trên đã bị thay đổi ảnh;

5. Giấy phép lái xe số AH589276 mang tên Nguyễn Tiến Đ đã bị cắt dán sửa chữa nội dung tại mục “Số AH589276”, xác định nội dung nguyên thủy là “số AH580276”.

Kết luận giám định số 1120/KLGD-TT ngày 18/02/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Chữ ký, chữ viết họ tên Nguyễn Tiến Đ trên các tài liệu ký hiệu từ A1 đến A5 với chữ ký, chữ viết họ tên Nguyễn Tiến Đ do Trương Vũ P ký và viết ra trên mẫu so sánh ký hiệu M do cùng một người ký và viết ra (hợp đồng vay số 20190327-0004079 ngày 27/3/2019 tại quận T).

Kết luận giám định số 2469/KLGD-TT ngày 06/5/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an Thành phố Hồ Chí Minh:

1. Chữ viết họ tên “Vũ Duy H”, chữ ký dạng chữ viết tên “H” dưới các mục “Bên vay/Chủ thẻ”, “BÊN B” trên các tài liệu cần giám định ký hiệu A1, A2 so với chữ viết họ tên “Vũ Duy H”, chữ ký dạng chữ viết tên “H” do Trương Vũ P viết ra trên tài liệu mẫu so sánh ký hiệu M5 do cùng một người viết ra.

2. Chữ viết họ tên “Nguyễn Tiến Đ”, chữ ký dạng chữ viết tên “Đạt” dưới các mục “Bên vay/Chủ thẻ”, “BÊN B” trên các tài liệu cần giám định ký hiệu A3, A4 so với chữ viết họ tên “Nguyễn Tiến Đ”, chữ ký dạng chữ viết tên “Đạt” do Trương Vũ P viết ra trên tài liệu mẫu so sánh ký hiệu M5 do cùng một người viết ra (hợp đồng vay số 20190211-0000248 ngày 11/02/2019 và số 20190322-0007159 ngày 23/3/2019 tại Quận T).

Kết luận giám định số 2297/KLGD-TT ngày 06/5/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an Thành phố Hồ Chí Minh: Chữ ký dạng chữ viết tên “H”, chữ viết họ tên “Vũ Duy H” trên các tài liệu cần giám định ký hiệu A1, A2, A3; chữ ký dạng chữ viết tên “T”, chữ viết họ tên “Tiêu Công T” trên các tài liệu cần giám định ký hiệu từ A4 đến A14 so với chữ viết của Trương Vũ P trên tài liệu mẫu so sánh ký hiệu M do cùng một người viết ra (hợp đồng vay số 20190130-7926398 ngày 30/01/2019 tại Quận M; hợp đồng vay số 20190217-8979070 ngày 17/02/2019 tại Quận Bình Tân; hợp đồng vay số 20190219-0001854 ngày 19/02/2019 tại Quận M; hợp đồng vay số 20190226-0006198 ngày 26/02/2019 tại Quận Đ bút lục).

Qua xác minh đối với Vũ Duy H, Tiêu Công T, Nguyễn Tiến Đ và Nguyễn Văn P1, kết quả:

- Vũ Duy H, sinh năm 1987; thường trú: H08A, khu phố A, phường B, thành phố H, tỉnh Đ trình bày không được cấp Chứng minh nhân dân số 271780078 ngày 17/02/2009 cũng như Giấy phép lái xe số Y52267;

- Tiêu Công T, sinh năm 1991; thường trú: Ấp A, xã T, huyện P, tỉnh Đ trình bày được cấp Chứng minh nhân dân số 271131743 vào năm 2007 nhưng bị mất vào năm 2008, đến ngày 30/11/2009 anh Tiêu Công T được Công an tỉnh Đ cấp lại Chứng minh nhân dân số 271131743; Giấy phép lái xe thì chưa được cấp vào năm 2008;

- Nguyễn Tiến Đ, sinh năm 1987, thường trú: 51 đường P, phường H, thành phố V, tỉnh V, hiện không có mặt tại địa phương và không rõ nơi cư ngụ thực tế hiện nay, ngày 21/3/2019 Nguyễn Tiến Đ có xin cấp lại giấy chứng minh nhân dân do bị mất;

- Nguyễn Văn P1, sinh năm 1990; thường trú: 556 xã H, huyện T, tỉnh B, hiện không có mặt tại địa phương, không rõ nơi cư trú.

Đối với hành vi Trương Vũ P sử dụng giấy Chứng minh nhân dân; Giấy phép lái xe của người mang tên Tiêu Công T để ký kết hợp đồng vay tiêu dùng tín chấp số 20190220-0006776 ngày 20/02/2019 vay của VPB FC số tiền 8.644.790 đồng tại địa bàn quận E, Tp. Hồ Chí Minh hiện Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận E, Tp. Hồ Chí Minh thụ lý giải quyết theo thẩm quyền.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 60/2022/HS-ST ngày 02/8/2022 của Tòa án nhân dân quận T, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 341, điểm c khoản 2 Điều 174, điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 55 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tuyên bố bị cáo Trương Vũ P phạm tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức” và tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Xử phạt bị cáo: Trương Vũ P 02 năm tù về tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức” và 03 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Tổng cộng hình phạt chung bị cáo Trương Vũ P phải chấp hành là 05 năm tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 28/12/2020.

Ngoài ra Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí, bồi thường dân sự và quyền kháng cáo theo luật định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo không kháng cáo;

Ngày 31/8/2022, Viện trưởng Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh kháng nghị phúc thẩm số 50/QĐ - VKS đề nghị Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm theo hướng hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại theo thủ tục chung.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh; Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355; Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để điều tra lại theo thủ tục chung, bởi: Cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức” là không đúng, bị cáo phạm tội nhiều lần nhưng không áp dụng tình tiết tăng nặng phạm tội từ 02 lần trở lên theo điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự, cần làm rõ hành vi của bị cáo phạm tội có tính chất chuyên nghiệp hay không? Ngoài ra, việc cấp sơ thẩm chuyển hành vi phạm tội của bị cáo cho cơ quan điều tra truy tố là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, gây bất lợi cho bị cáo.

Bị cáo không tham gia tranh luận.

Lời nói sau cùng: Đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 50/QĐ-VKS ngày 31/8/2022 của Viện trưởng Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đối với bản án sơ thẩm được ban hành trong thời hạn luật định nên hợp lệ.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Bản án sơ thẩm, lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ cơ quan điều tra thu thập để chứng minh hành vi có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Bị cáo Trương Vũ P đã có hành vi dùng kéo cắt, bóc ảnh trên Chứng minh nhân dân và Giấy phép lái xe của Nguyễn Tiến Đ đã được cơ quan, tổ chức có thẩm quyền cấp, rồi thay ảnh của mình vào và ép nhựa lại giống như cơ quan, tổ chức đã cấp, chiếm đoạt của Công ty VPB 7.350.000 đồng. Ngoài ra, với thủ đoạn tương tự, Trương Vũ P đã sử dụng các Giấy chứng minh nhân dân; Giấy phép lái xe của Vũ Duy H; Tiêu Công T; Nguyễn Tiến Đ, để tiếp tục ký 06 hợp đồng khác vay tiêu dùng tín chấp rồi chiếm đoạt của Công ty VPB tại quận M, Tp. Hồ Chí Minh vay 6.884.136 đồng và

6.253.560 đồng; quận P, Tp. Hồ Chí Minh vay 7.510.536 đồng và 9.072.360 đồng; tại quận B, Tp. Hồ Chí Minh vay 6.253.560 đồng; tại huyện Đ, Tp. Hồ Chí Minh vay 7.506.360 đồng;

Tổng số tiền Trương Vũ P chiếm đoạt của Công ty VPB là 50.830.512 đồng (Năm mươi triệu tám trăm ba mươi nghìn năm trăm mười hai đồng).

[3] Xét nội dung kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh:

- Về tội danh: Hành vi thay ảnh của Trương Vũ P và các giấy chứng minh nhân dân, giấy phép lái xe của Vũ Duy H, Tiêu Công T, Nguyễn Tiến Đ là phạm vào tội “Sửa chữa và sử dụng giấy chứng nhận, các tài liệu của cơ quan tổ chức” theo Điều 340 của Bộ luật Hình sự; cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức” theo quy định tại Điều 341 của Bộ luật Hình sự là không đúng hành vi phạm tội của bị cáo?

Hội đồng xét xử xét thấy: Trương Vũ P có hành vi mua Chứng minh nhân dân, Giấy phép lái xe của người khác trên mạng xã hội rồi đem về phòng trọ dùng kéo cắt, bóc theo đường viền xung quanh lớp nhựa bọc bên ngoài, dùng tay bóc lớp nhựa ở mặt trước (vị trí dán ảnh) bung ra, bóc rời tấm ảnh. Dùng ảnh của mình dán vào vị trí dán ảnh rồi mang đi ép nhựa lại. Bị cáo không có tẩy xóa, sửa chữa các thông tin trên các giấy tờ đã mua, hành vi đó là hành vi làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức được quy định tại Điều 341 của Bộ luật Hình sự. Do đó, cấp sơ thẩm đã căn cứ hành vi khách quan của bị cáo để xét xử bị cáo về tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức” quy định tại Điều 341 của Bộ luật Hình sự là đúng tội danh, nên nội dung này không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

- Về áp dụng thiếu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Có đủ căn cứ xác định bị cáo Trương Vũ P có hành vi dùng giấy tờ giả lừa đảo chiếm đoạt tài sản của 07 lần của Công ty VPB FC nhưng cấp sơ thẩm không áp tình tiết phạm tội từ 02 lần trở lên theo điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự là có thiếu sót. Mặt khác, cũng cần làm rõ bị cáo phạm tội có tính chất chuyên nghiệp hay không? Do đó, kháng nghị nội dung này là có cơ sở nên chấp nhận.

- Về thủ tục tố tụng: Qua nghiên cứu hồ sơ vụ án xét thấy các cơ quan tiến hành tố tụng quận T đã tiến hành điều tra, truy tố, xét xử về hành vi phạm tội của Trương Vũ P gây ra trên địa bàn quận Đ, quận E, quận M, quận B, quận P, quận T nhưng lại tách riêng hành vi bị cáo thực hiện ngày 20/02/2019 tại quận E để cơ quan điều tra quận E điều tra là gây bất lợi cho bị cáo, vi phạm điểm b khoản 1 Điều 170 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Do đó, cần thiết phải hủy toàn bộ bản án của Tòa án nhân dân quận T. Giao hồ sơ cho cơ quan điều tra công an Thành phố Hồ Chí Minh thực hiện điều tra toàn bộ vụ án mới đảm bảo đúng quy định của pháp luật.

[4] Tuy nhiên, sau khi xét xử sơ thẩm, Hội đồng xét xử sơ thẩm đã phát hiện vi phạm và đề nghị hủy bản án sơ thẩm, nên việc hủy bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận T là do có tính tiết mới, Thẩm phán chủ tọa phiên tòa không có lỗi.

*Vì các lẽ trên,*

## **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số 60/2022/HS-ST ngày 02/8/2022 của Tòa án nhân dân quận T, Thành phố Hồ Chí Minh;

Giao toàn bộ hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh điều tra, truy tố theo quy định của pháp luật;

2. Tiếp tục tạm giam bị cáo Trương Vũ P đến khi Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh thụ lý lại hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

***Nơi nhận:***

- |                                |     |
|--------------------------------|-----|
| - TANDTC;                      | (1) |
| - TAND Cấp Cao tại TP.HCM;     | (1) |
| - VKSND Cấp cao tại TP.HCM;    | (1) |
| - VKSND TP.HCM;                | (3) |
| - P.PV06 - Công an TP.HCM;     | (1) |
| - TAND quận T;                 | (1) |
| - VKSND quận T;                | (1) |
| - Công an quận T;              | (1) |
| - Chi cục THADS quận T;        | (1) |
| - Bị cáo;                      | (1) |
| - Sở Tư pháp TP.HCM;           | (1) |
| - UBND nơi bị cáo cư trú;      | (1) |
| - Lưu Tòa Hình sự, hồ sơ (21). | (7) |

**Trần Minh Châu**