

Bản án số: 18/2021/HS-PT

Ngày: 05 - 3 - 2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẬU GIANG

- Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hồng Thanh

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Đình Tiến

Ông Hồ Hữu Thắng

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Thúy – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa: Bà Huỳnh Kim Thu - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 3 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang, công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 13/2021/TLPT-HS ngày 08 tháng 02 năm 2021 đối với bị cáo Lê Thanh T do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 57/2020/HS-ST ngày 14 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện 3, tỉnh Hậu Giang.

- Bị cáo có kháng cáo:

Lê Thanh T; sinh năm: 1991 tại tỉnh Hậu Giang; nơi cư trú: Ấp 1, xã 2, huyện 3, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Minh Đ và bà Phan Thị T1; bị cáo có vợ nhưng đã ly hôn, có một người con sinh năm: 2011; tiền án: Không; tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại. Có mặt.

Ngoài ra trong vụ án còn có những người tham gia tố tụng khác không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên tại phiên tòa phúc thẩm không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 22/6/2020, cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện 3 tiếp nhận tin báo các vụ trộm cắp tài sản xảy ra tại ấp 1, thị trấn 2 và ấp 1.1, xã 2.2. Qua xác minh, đến 17 giờ cùng ngày thì Nguyễn Văn T2 đến Công an huyện 3 đầu thú về

hành vi trộm cắp tài sản. Quá trình làm việc, Tổ khai nhận trong khoảng thời gian từ ngày 20/6/2020 đến ngày 22/6/2020, Tổ và Lê Thanh T đã thực hiện hành vi trộm cắp 02 lần, cụ thể như sau:

- Vụ 1: Vào khoảng 02 giờ ngày 20/6/2020, T điều khiển xe mô tô hiệu Attila màu xám đen, biển kiểm soát 54V7-7974 chở Tổ đi từ kênh Hai Đầy về hướng chợ NM, nếu phát hiện nhà nào sơ hở thì Tổ sẽ lên vào trộm cắp tài sản. Khi đến nhà chị Nguyễn Thị Thu T3 thì T2 phát hiện trước nhà có người thanh niên đang ngủ ngoài vồng, cửa nhà không đóng nên T2 kêu T dừng xe lại đỗ ngoài đường. T chờ ở ngoài xe còn T2 đi vào trong nhà tìm tài sản để trộm cắp. Khi vào nhà, T2 lấy trong con heo và trong rổ đựng tiền dùng để sinh hoạt hằng ngày được tổng số tiền là 1.400.000 đồng. Sau đó, T2 đi sang vào phòng ngủ thì lấy được 01 ĐTDĐ cảm ứng hiệu Xiaomi, màu đen. Tìm trong tủ đựng quần áo thì T2 thấy có 02 chiếc vòng vàng 18K bị gãy nên T2 lấy bỏ vào túi. Sau khi lấy được tài sản thì T chở T2 đến gần cầu vượt Mường Lộ thì cả hai dừng lại đếm tiền, T2 đếm được số tiền vừa mới trộm là 1.400.000 đồng, T2 chia cho T 800.000 đồng, còn lại bao nhiêu T2 giữ. Khoảng 08 giờ ngày 21/6/2020, Tổ đưa số vàng cho T mang ra tiệm vàng DTS bán được số tiền 4.800.000 đồng. T2 tiếp tục chia cho T 200.000 đồng. Đối với chiếc điện thoại thì Tổ đã đổi cho anh Triệu Minh C, là chủ tiệm Game bán cả đồ lấy tiền chơi game.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 1324/KL-HĐ.ĐGTS ngày 29/6/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thuộc UBND huyện 3 đã kết luận: 02 (hai) chiếc vòng vàng đeo tay bị gãy loại vàng 18K, 01 (một) điện thoại hiệu Xiaomi Reduri Note 5 Pro tại thời điểm định giá có tổng giá trị tài sản là 7.630.000 đồng. Như vậy, tổng trị giá tài sản trong vụ trộm thứ nhất là 9.030.000 đồng.

- Vụ 2: Vào khoảng 17 giờ 30 phút ngày 21/6/2020, T điều khiển xe mô tô hiệu Attila màu xám đen, biển kiểm soát 54V7-7974 chở Tổ đi từ chợ NM về hướng thành phố 3. Sau đó, cả hai chạy lòng vòng bên xe Vị Thanh mục đích là tìm nhà nào sơ hở thì vào trộm cắp tài sản. Đến khoảng 20 giờ, T đậu xe gần cầu vượt Mường Lộ, còn T2 nói đi vệ sinh nhưng thật ra là T2 đột nhập vào nhà của anh Đào Hoàng N. Khi vào nhà anh N, thì T2 lấy được 01 ĐTDĐ hiệu Samsung Galaxy A7, 01 mắt Camera hiệu Yoosee và 01 con gà mái. Sau đó, T2 quay ra thì T điều khiển xe chở T2 chạy đến nhà của anh Trần Văn C. Đến nhà C thì T đứng ngoài chờ còn T2 đi vào trực tiếp gặp C. Tại đây, T2 đổi con gà vừa trộm được cho C với giá 200.000 đồng để lấy ma túy sử dụng. Khi có ma túy thì T2 và T cùng chạy xe đến bãi đất trống kênh Cựa Gà để cùng hút ma túy.

Đến khoảng 04 giờ ngày 22/6/2020, Tổ gọi cho T kêu chở mình đến nhà của C để T2 bán chiếc điện thoại hiệu Galaxy A7 cho C với giá 600.000 đồng. Riêng chiếc mắt Camera thì Tổ bán cho anh Đặng Thanh C1 với giá là 100.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 1128/KL- HĐ.ĐGTS ngày 29/6/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thuộc UBND huyện Vị Thủy

đã kết luận: 01 (một) mắt thu Camera hiệu YOOSSEE, 01 (một) điện thoại hiệu Samsung Galaxy A7, 01 (một) con gà mái trọng lượng 2.2kg tại thời điểm định giá có tổng giá trị tài sản là 8.134.500 đồng. Như vậy, tổng trị giá tài sản trong vụ trộm thứ hai là 8.134.500 đồng.

Đến ngày 16/8/2020, Lê Thanh T đến cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Vị Thủy đầu thú về hành vi trộm cắp tài sản cùng với T2 như trên.

Trong quá trình điều tra Nguyễn Văn T2 khai nhận bản thân T2 còn thực hiện riêng 01 vụ trộm cắp tài sản khác. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra thì vào ngày 27/8/2020 T2 đã tử vong do bệnh lý nên cơ quan cảnh sát điều tra đã ra Quyết định đình chỉ điều tra đối với T2.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 57/2020/HS-ST, ngày 14 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện 3, tỉnh Hậu Giang quyết định:

Tuyên bố bị cáo Lê Thanh T phạm tội “Trộm cắp tài sản”;

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm b, s, t khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê Thanh T 01 (Một) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về phân trách nhiệm dân sự; xử lý vật chứng; án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 28 tháng 12 năm 2020, bị cáo Lê Thanh T kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo với lý do hoàn cảnh gia đình khó khăn, đã ly hôn vợ, bị cáo đang trực tiếp nuôi con nhỏ, cha mẹ đã già.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm: Xét thấy, mức án mà cấp sơ thẩm đã áp dụng là phù hợp với hành vi của bị cáo, bị cáo kháng cáo nhưng cũng không cung cấp được tình tiết nào mới để làm cơ sở xem xét. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo Lê Thanh T có đơn kháng cáo đúng theo quy định tại các Điều 331, Điều 332 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự nên chấp nhận xét xử theo trình tự phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội theo như nội dung cáo trạng và bản án sơ thẩm. Đối chiếu lời khai của bị cáo và các tài

liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định: Trong các ngày 20 và 21/6/2020, bị cáo T đã cùng với Nguyễn Văn T2 thực hiện hai vụ trộm cắp tài sản, với tổng giá trị là 17.164.500 đồng. Với hành vi và giá trị tài sản mà bị cáo đã chiếm đoạt, Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự để xét xử bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét áp dụng cho bị cáo đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s, t khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự phạt bị cáo mức án 01 năm tù là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, đảm bảo yêu cầu phòng, chống tội phạm tại địa phương. Về nhân thân bị cáo từng sử dụng ma túy, đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nhiều lần, mỗi lần đều đủ định lượng cấu thành tội phạm nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên”. Đối chiếu với quy định tại khoản 5 Điều 3 của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo thì bị cáo không đủ điều kiện được hưởng án treo. Do đó, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

[4] Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[5] Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét.

[6] Án phí hình sự phúc thẩm: Kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Thanh T. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Tuyên bố bị cáo Lê Thanh T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm b, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Lê Thanh T 01 (Một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*).

Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND tỉnh Hậu Giang;
- Công an tỉnh Hậu Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Hậu Giang;
- TAND, VKSND, CQCSĐT, Chi cục THADS H. 3.
- Công an xã nơi bị cáo cư trú;
- Lưu: HSVA; THS; VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Hồng Thanh

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**Các Thẩm phán****Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa****Nguyễn Đình Tiên Hồ Hữu Thắng****Nguyễn Hồng Thanh**

