

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 247/2022/HS-ST
Ngày: 08-7-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC – THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Tăng Thị Nguyệt

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phạm Văn KHẾN
2. Ông Hoàng Xuân HỒNG

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Nguyệt – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Công Hưng – Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 7 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 197/2022/TLST-HS ngày 06 tháng 6 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 263/2022/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 6 năm 2022, đối với các bị cáo:

1. Lâm Hùng T, sinh năm: 1983 tại tỉnh Đồng Tháp; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: phường An Thạnh, thành phố Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp; Chỗ ở hiện nay: quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; nghề nghiệp: Tài xế; trình độ văn hóa: 12/12; con ông Lâm Văn H, sinh năm: 1964 (Chết) và bà Võ Thị H, sinh năm: 1964; gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con lớn; vợ bị cáo tên Mai Hồng Ph, sinh năm 1984; con bị cáo tên Lâm Minh B, sinh năm: 2019; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị tạm giam từ ngày 29/11/2021 đến ngày 09/01/2022, kể từ ngày 10/01/2022 được thay thế biện pháp ngăn chặn tạm giam sang cấm đi khỏi nơi cư trú.

2. Nguyễn Đình H, tên gọi khác: T; sinh năm: 1990 tại: Thành phố Hồ Chí Minh; nơi thường trú: phường Linh Đông, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi cư trú: phường Linh Đông, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh; Kinh; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; con ông Nguyễn Đình H, sinh năm: 1961 và bà Nguyễn Thị H, sinh năm: 1961; gia đình bị cáo có 02 chị em, bị cáo là con út; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án: không; tiền sự: Ngày 10/8/2018, bị Tòa án nhân dân quận Thủ Đức áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc 18 tháng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy; nhân thân: Năm 2006,

Trộm cắp tài sản, Tòa án nhân dân Quận 2 (nay là thành phố Thủ Đức³) xử phạt 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo (**Bản án số 102 ngày 28/12/2006**); Ngày 15/4/2016 bị Ủy ban nhân dân phường Linh Đông, áp dụng biện pháp giáo dục tại địa phương về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy; Ngày 26/10/2021, bị Ủy ban nhân dân phường Linh Đông áp dụng biện pháp cai nghiện ma túy bắt buộc tại cộng đồng, thời hạn 06 tháng kể từ ngày ký quyết định về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy và ngày 12/11/2021, bị Chủ tịch Ủy ban nhân dân phường Linh Đông ban hành Quyết định số 226/QĐ-UBND áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn, thời hạn 03 tháng kể từ ngày 12/11/2021; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/11/2021. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Nguyễn Thị Tuyết N, sinh năm: 1995 (vắng mặt)
Địa chỉ: Phường 1, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh.
2. Anh Nguyễn Văn Tr, sinh năm: 1991 (vắng mặt)
Địa chỉ: phường Bình Hưng Hòa A, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.
3. Anh Lâm H, sinh năm: 1995 (vắng mặt)
Địa chỉ: phường Bình Chiểu, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.
4. Bà Lâm Thị Kim L, sinh năm: 1967 (vắng mặt)
Địa chỉ: xã Tân Hưng, Hện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 07 giờ 30 phút, ngày 04/6/2021, anh Nguyễn Văn Tr điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha Exciter biển số 81B2-247.89 đến nhà số 30, đường B4, khu Saritown, khu đô thị Sala, phường An Lợi Đông, thành phố Thủ Đức để làm việc. Khi đến nơi anh Tr dừng xe trước nhà số 30, khóa cổ xe rồi vào làm việc, đến 13 giờ 30 phút, anh Tr ra lấy xe để về thì phát hiện xe bị mất cắp. Anh Tr vào mạng xã hội facebook vào “Hội xe noop không giấy” tìm kiếm thì phát hiện có 01 tài khoản có nick name “Hùng T Lâm” đăng tin bán xe Exciter có đặc điểm giống xe của anh Tr nên anh Tr liên hệ và thỏa thuận mua với giá 12.500.000 đồng. Anh Tr hẹn ngày 06/6/2021 sẽ gặp nhau tại khu vực vòng xoay khu dân cư Trung Sơn, Hện Bình chánh, để giao dịch.

Trong khi đó, Nguyễn Đình H hay đến quán cà phê Hoài Thanh, đường Ngô Chí Quốc, phường Bình Chiểu, thành phố Thủ Đức do anh Lâm H làm chủ để uống nước. Tại đây, H biết Giang (chưa rõ lai lịch) là đối tượng hay mua các xe mô tô do các đối tượng trộm cắp ở khu vực thành phố Thủ Đức và thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương để bán lại kiếm lời nên H nói với Giang nếu có xe cần tiêu thụ thì nói cho H biết để H giới thiệu người mua nhằm mục đích hưởng hoa hồng, đồng thời thỏa thuận nếu H bán được xe thì Giang sẽ cho H từ 300.000 đồng đến 500.000 đồng tiền hoa hồng. Khoảng 10 giờ 30 phút, ngày 04/06/2021, Giang

gọi điện cho H nói có 01 xe mô tô hiệu Yamaha Exciter biển số 83P3-849.48 do người khác phạm tội mà có cần bán với giá 11.000.000 đồng, nhờ H tìm người mua và trả cho H 500.000 đồng tiền hoa hồng thì H đồng ý. H liên lạc với Lâm Hùng T là người quen biết qua hội nhóm mua bán xe không giấy tờ trên mạng xã hội Facabook và đã trao đổi về việc mua bán xe không có giấy tờ, xe phạm pháp trước đó qua Zalo. H nói với T có xe mô tô không có giấy tờ cần bán và gửi hình ảnh xe qua cho T rồi báo giá 11.000.000 đồng. T đồng ý hẹn gặp nhau tại quán cà phê Hoài Thanh, đường Ngô Chí Quốc, phường Bình Chiểu, thành phố Thủ Đức do anh Lâm Hiền làm chủ để xem xe và giao dịch. Khi đến nơi T thấy H đi cùng với một người có tên gọi là Giang (tên gọi khác Nô, chưa rõ lai lịch). Tại đây, T kiểm tra xe thấy xe không nổ máy được và hẹn H trước đó về việc tiêu thụ xe trộm cắp mà có nên biết chiếc xe này do phạm tội mà có. T nói cho Nô biết xe hư ổ khóa nên Nô nhờ Hiền đẩy xe đi sửa, sau khi sửa xong thì Nô cho Hiền 200.000 đồng. H nói với T đưa cho H 500.000 đồng, còn 10.500.000 đồng đưa cho Nô. T trả tiền nhận xe rồi chạy về nhà trọ tại Hẻm Bình Chánh, khi về tới nơi thì không tắt được máy xe nên T rút dây điện để tắt máy. Sau đó, T dùng tài khoản facebook “Hùng T Lâm” đăng tin lên “Hội xe noop không giấy” để bán xe nêu trên, thì có nick name “Kẻ Cô Độc” (anh Nguyễn Văn Trường) liên hệ để mua xe với giá 12.500.000 đồng, hẹn ngày 06/6/2021 gặp tại khu vực vòng xoay khu dân cư Trung Sơn, Hẻm Bình Chánh để giao dịch mua bán xe.

Sáng ngày 06/6/2021, anh Trường đến Công an phường An Lợi Đông trình báo sự việc. Công an phường An Lợi Đông, phối hợp với Đội Cảnh sát hình sự cùng anh Trường đến điểm hẹn thì gặp T đang giữ xe mô tô hiệu Yamaha Exciter biển số 83P3-849.48, nên đưa T cùng vật chứng về làm việc.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức, Lâm Hùng T và Nguyễn Đình H thừa nhận biết xe do phạm tội mà có vì xe không có giấy tờ, bị hư ổ khóa, bán giá rẻ hơn giá thực tế nhưng vì ham rẻ và muốn kiếm lời nên cố ý thực hiện hành vi phạm tội như nêu trên.

Kết luận định giá tài sản số 155 ngày 16/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Thủ Đức kết luận: 01 xe mô tô hiệu Yamaha Exciter màu xanh trắng có trị giá 19.000.000 đồng.

Vật chứng thu giữ:

- 01 xe mô tô hiệu Yamaha Exciter màu xanh trắng, kết quả xác minh số khung số máy do chị Nguyễn Thị Tuyết Ng (vợ anh Tr) làm chủ sở hữu, Cơ quan điều tra đã trả lại xe cho chị Ng.

- 01 biển số 83P3-849.48, kết quả xác minh là của xe mô tô hiệu Honda Wave Alpha do chị Lâm Thị Kiều L, ngụ tại tỉnh Sóc Trăng đứng tên chủ sở hữu, xe trên đã bị mất cắp vào giữa năm 2021 tại phường Bình Hòa, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, nhưng do tình hình dịch bệnh nên chị L không trình báo Công an. Cơ quan điều tra đã trả lại biển số xe cho chị L.

- 01 điện thoại di động hiệu Samsung A31, màu xanh, là điện thoại của T dùng để liên lạc với H thực hiện hành vi phạm tội.

Về trách nhiệm dân sự: anh Nguyễn Văn Trường đã nhận lại tài sản, không yêu cầu gì thêm.

Cáo trạng số 206/CT-VKSTPTĐ ngày 31/5/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố bị cáo Lâm Hữu Tính, Nguyễn Đình H về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức giữ nguyên quan điểm đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 323, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt: bị cáo Lâm Hùng T từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 02 năm đến 03 năm; áp dụng khoản 1 Điều 323, các điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Nguyễn Đình H từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù; tịch thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền thu lợi bất chính 500.000 đồng của bị cáo H; xử lý vật chứng của vụ án: Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Samsung A31, màu xanh của bị cáo T đã sử dụng vào việc phạm tội.

- Các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng đã nêu, có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm cho bị cáo một phần hình phạt để bị cáo sớm được trở về với gia đình. Bị cáo T trình bày thêm, hiện nay bị cáo là lao động chính trong gia đình nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo có cơ hội đi làm nuôi con nhỏ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an thành phố Thủ Đức, của Kiểm sát viên và Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức trong quá trình điều tra truy tố là thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; Bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng và cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng, cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét, quá trình tố tụng, các bị cáo Lâm Hùng T và Nguyễn Đình H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai của các bị cáo đều thống

nhất với nhau trong các Bản tự khai, Bản tường trình; Biên bản ghi lời khai; Biên bản hỏi cung bị can và phù hợp với: Biên bản tiếp nhận nguồn tin tội phạm ngày 06/6/2021 của Công an phường An Lợi Đông, thành phố Thủ Đức (BL 78), Biên bản bắt bị can để tạm giam ngày 29/11/2021 của Công an phường Bình Chiểu (BL 14, 19), thành phố Thủ Đức; Biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu ngày 06/6/2021 (bút lục 84); Biên bản nhận dạng (bút lục 161-169); Kết luận định giá tài sản số 155-KV1/KLĐG-HĐĐGTS ngày 16/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản - Ủy ban nhân dân thành phố Thủ Đức; Phù hợp lời khai của người có quyền, nghĩa vụ liên quan cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Đã có đủ cơ sở kết luận:

Vào ngày 04/06/2021, tại quán cà phê Hoài Thanh, đường Ngô Chí Quốc, Khu phố 2, phường Bình Chiểu, thành phố Thủ Đức, do hám lợi Lâm Hùng T và Nguyễn Đình H đã thực hiện hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có. T và H biết rõ xe mô tô hiệu Yamaha Exciter gắn biển số 83P3-849.48 của anh Trần Văn Trường có trị giá 19.000.000 đồng theo Kết luận định giá tài sản số 155-KV1/KLĐG-HĐĐGTS ngày 16/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản - Ủy ban nhân dân thành phố Thủ Đức là do phạm tội mà có nhưng vì muốn có tiền nhanh bất hợp pháp nên đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội. H đã thu lợi số tiền 500.000 đồng từ hành vi phạm tội, T chưa thu lợi từ hành vi phạm tội của mình. Hành vi trên của các bị cáo Lâm Hùng T và Nguyễn Đình H đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” quy định tại Khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[3] Các bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, là thanh niên, có sức khỏe, nhận thức được việc tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Các bị cáo biết rõ tài sản là do người khác phạm tội mà có nhưng vẫn cố ý tiêu thụ, tạo động lực thúc đẩy các loại tội phạm khác thực hiện trót lọt, hành vi trên thể hiện sự tiếp tay và xem thường pháp luật, đã xâm phạm trật tự an toàn xã hội, gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Hành vi của các bị cáo Lâm Hùng T và Nguyễn Đình H đã xâm phạm trực tiếp đến trật tự an toàn xã hội và xâm phạm gián tiếp quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ cần phải xử lý nghiêm để răn đe giáo dục. Vì vậy, cần phải có hình phạt nghiêm khắc tương xứng với T chất, mức độ hành vi phạm tội do các bị cáo gây ra để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung. Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với từng bị cáo:

Đối với bị cáo Nguyễn Đình H: Bị cáo H là người có 01 tiền sự, nhân thân xấu, đã từng bị Tòa án xét xử về hành vi trộm cắp tài sản, đã từng bị áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy nhưng không lấy đó làm bài học sửa sai, tu dưỡng bản thân mà lại tiếp tục phạm tội. Điều đó thể hiện ý thức chấp hành pháp luật của bị cáo rất kém. Tuy nhiên, cũng xét quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn nhận tội, khai báo đầy đủ và có thái độ ăn năn hối cải; tài sản bị chiếm đoạt mang đi tiêu thụ đã được thu hồi và trả lại cho chủ sở hữu là chị Nguyễn Thị Tuyết Ng (vợ anh Tr). Bị cáo H không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Do đó,

khi lượng hình, Hội đồng xét xử sẽ xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với bị cáo H để giảm cho bị cáo H một phần trách nhiệm hình sự mà lẽ ra bị cáo phải chịu.

Đối với bị cáo Lâm Hùng T: Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; trong suốt quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo và thể hiện sự ăn năn hối cải; bị cáo có nhân thân tốt, chưa từng có tiền án, tiền sự; tài sản bị chiếm đoạt mang đi tiêu thụ đã được thu hồi và trả lại cho chủ sở hữu; bị cáo là lao động chính trong gia đình, có xác nhận của chính quyền địa phương; bị cáo có việc làm ổn định, có nơi cư trú rõ ràng. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo theo quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo T một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Xét thấy trong thời gian từ khi tại ngoại (ngày 10/01/2022) cho đến nay, bị cáo T chấp hành tốt chủ trương, chính sách của Đảng và pháp luật của Nhà nước tại địa phương, không có biểu hiện vi phạm pháp luật mới, có khả năng tự cải tạo. Việc không cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian không ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội, không gây nguy hiểm cho xã hội, cần tạo điều kiện cho bị cáo tự cải tạo, sửa chữa lỗi lầm của mình dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương.

Với nhận định như trên và theo quy định tại Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo thì bị cáo Lâm Hùng T đủ điều kiện được hưởng án treo và không thuộc trường hợp không cho hưởng án treo. Do đó, áp dụng quy định tại Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 cho bị cáo được hưởng án treo.

Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức là phù hợp T chất, mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, phù hợp quy định của pháp luật và nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[4]. Xử lý vật chứng vụ án:

- 01 xe mô tô hiệu Yamaha Exciter màu xanh trắng, kết quả xác minh số khung RLCUG0610HY537402, số máy G3D4E560933 do chị Nguyễn Thị Tuyết Nga (vợ anh Trưởng) làm chủ sở hữu, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Thủ Đức đã trả lại xe cho chị Nga (bút lục 55), là phù hợp.

- 01 biển số 83P3-849.48, kết quả xác minh là biển số của xe mô tô hiệu Honda Wave Alpha của chị Lâm Thị Kiều L, ngụ tại tỉnh Sóc Trăng đứng tên chủ sở hữu, xe trên đã bị mất cắp vào giữa năm 2021 tại phường Bình Hòa, thành phố

Thuận An, tỉnh Bình Dương. Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Thủ Đức đã trả lại biển số xe trên cho chị Liên (bút lục 55A), là phù hợp.

- 01 điện thoại di động hiệu Samsung A31, màu xanh, là điện thoại của T dùng để liên lạc với H thực hiện hành vi phạm tội, còn giá trị sử dụng nên tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước theo Quyết định cHển vật chứng số 100/QĐ-VKSTP.TĐ ngày 30/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức.

Bị cáo Nguyễn Đình H được hưởng lợi số tiền 500.000 đồng từ hành vi phạm tội, đây là tiền thu lợi bất chính nên buộc bị cáo H nộp lại ngân sách Nhà nước.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Nguyễn Thị Tuyết Nga đã nhận lại xe mô tô hiệu Yamaha Exciter màu xanh trắng, số khung RLCUG0610HY537402, số máy G3D4E560933 và không có yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không cần xem xét thêm về bồi thường dân sự trong vụ án này.

[6] Xét lời khai của anh Nguyễn Văn Tr, anh Tr là người sử dụng xe mô tô hiệu Yamaha Exciter số khung RLCUG0610HY537402, số máy G3D4E560933, xe do vợ anh là chị Nguyễn Thị Tuyết Ng đứng tên đăng ký và bị mất tại địa chỉ nhà số 30, đường B4, khu Saritown, khu đô thị Sala, phường An Lợi Đông, thành phố Thủ Đức. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức đã tách vụ án “Trộm cắp tài sản” theo Quyết định tách vụ án hình sự số 04/QĐ ngày 09/02/2022 là cần thiết, nhằm đảm bảo thời hạn điều tra của vụ án này, việc tách vụ án không làm ảnh hưởng đến việc xác định sự thật khách quan, toàn diện của vụ án. Trong vụ án này, anh Tr không có yêu cầu bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với hành vi của anh Lâm Hiền đẩy xe đi sửa giúp đối tượng tên Giang (tên gọi khác là Nô, không rõ lai lịch) và sau khi sửa xong thì Nô cho Hiền 200.000 đồng, anh Hiền hoàn toàn không biết xe trên do phạm tội mà có, cũng không biết gì về hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có giữa H và T nên không có căn cứ để xử lý.

- Đối với đối tượng tên Giang (tên gọi khác là Nô, không rõ lai lịch), do chưa xác định được nhân thân lai lịch nên chưa có căn cứ xử lý hình sự. Cơ quan Cảnh sát điều tra công an thành phố Thủ Đức tiếp tục điều tra, xác minh khi nào có căn cứ sẽ xử lý sau.

- Đối với vụ án “Trộm cắp tài sản” xảy ra tại trước nhà số 30, đường B4, khu Saritown, khu đô thị Sala, phường An Lợi Đông, thành phố Thủ Đức, do chưa xác định được bị can nên Cơ quan điều tra đã ra tách vụ án theo Quyết định tách vụ án hình sự số 04/QĐ ngày 09/02/2022 (Bút lục 4) và ra Quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án số 119/QĐ ngày 09/02/2022 (Bút lục 4A) là phù hợp quy định.

[7] Về án phí: Các bị cáo Lâm Hùng T, Nguyễn Đình H phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Lâm Hùng T, Nguyễn Đình H phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 323, các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Lâm Hùng T 01 (một) năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 02 (hai) năm, T từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Lâm Hùng T cho Ủy ban nhân dân Phường 9, quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo T có trách nhiệm phối hợp với cơ quan, tổ chức, chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án Hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó chấp hành hình phạt trước của bản án trước và tổng hợp hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

3. Căn cứ khoản 1 Điều 323, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Đình H 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù T từ ngày 29/11/2021.

4. Xử lý vật chứng:

Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Samsung A31, màu xanh theo Quyết định cHên vật chứng số 100/QĐ-VKSTP.TĐ ngày 30/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức.

Buộc bị cáo Nguyễn Đình H nộp ngân sách Nhà nước số tiền thu lợi bất chính 500.000 đồng.

5. Căn cứ Điều 135; Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội:

Buộc bị cáo Lâm Hùng T phải nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

Buộc bị cáo Nguyễn Đình H phải nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

6. Căn cứ vào Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được thực hiện quyền kháng cáo bản án. Trường hợp vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo là 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Đã giải thích chế định án treo.

Nơi nhận:

- Tòa án NDTP.HCM;
- VKSND TP. Thủ Đức;
- Công an TP. Thủ Đức;
- Chi cục THADS TP. Thủ Đức;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Tăng Thị Nguyệt