

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 353/2020/HC-PT
Ngày: 18/5/2020
V/v Khiếu kiện quyết định
hành chính trong lĩnh vực
thuế.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Hải Vân

Các thẩm phán: Ông Uông Hoài Nam

Bà Lê Thị Thuận

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tuyết – Thư ký Tòa án nhân dân
Thành phố Hồ Chí Minh.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia
phiên tòa:*** Bà Thân Trọng Minh Phương - Kiểm sát viên.

Trong ngày các ngày 12 tháng 5 năm 2020 và 18 tháng 5 năm 2020 tại trụ
sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án
hành chính thụ lý số 09/2020/TLPT-HC ngày 13 tháng 01 năm 2020 về việc:
“Khiếu kiện quyết định hành chính trong lĩnh vực thuế”.

Do Bản án hành chính sơ thẩm số 02/2019/HC-ST ngày 18 tháng 11 năm
2019 của Tòa án nhân dân quận T bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 1845/2020/QĐ-PT ngày 23 tháng
4 năm 2020 giữa các đương sự:

1. Người khởi kiện: Công ty TNHH Nguồn AC; Địa chỉ: 8B Tản Viên,
Phường A, quận T, Thành phố H.

Người đại diện hợp pháp: Ông Nguyễn Hoàng H, sinh năm 1976, là Người
đại diện theo ủy quyền của người khởi kiện (Văn bản ủy quyền ngày 19/5/2019)

2. Người bị kiện: Chi cục trưởng Chi cục Thuế quận T, Thành phố H; Địa
chỉ: 450 Trường Chinh, Phường M, quận T, Thành phố H.

Người đại diện hợp pháp: Ông Phạm Quang L, sinh năm 1971 – Phó Chi cục trưởng Chi cục thuế quận T, là đại diện theo ủy quyền của người bị kiện (Văn bản ủy quyền số 3321/GUQ-CCT ngày 26/3/2020)

Ông Nguyễn Hoàng H, Ông Phạm Quang L có mặt.

4. Người kháng cáo: Người khởi kiện – Công ty TNHH Nguồn AC.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong các đơn khởi kiện, đơn khởi kiện bổ sung, tại các bản tự khai, biên bản đối thoại, đại diện theo ủy quyền của người khởi kiện - ông Nguyễn Hoàng H trình bày:

Ngày 20/12/2018, Công ty TNHH Nguồn AC nhận được Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018 của Chi cục trưởng Chi cục Thuế quận T, Thành phố H (sau đây gọi tắt là Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC) về việc cưỡng chế thi hành quyết định hành chính thuế bằng biện pháp trích tiền từ tài khoản số 102010002035189 của Công ty TNHH Nguồn AC tại Ngân hàng V, số tiền bị cưỡng chế là: 606.763 đồng, đồng thời phong tỏa các tài khoản còn lại của người nộp thuế tương ứng với số tiền bị cưỡng chế.

Thực tế, Công ty TNHH Nguồn AC không nợ bất kỳ khoản tiền thuế, tiền chậm nộp thuế nào tại Chi cục Thuế quận T. Việc Chi cục trưởng Chi cục thuế ban hành quyết định trên đã gây thiệt hại cho Công ty cả về uy tín lẫn công việc kinh doanh. Do đó, Công ty TNHH Nguồn AC khởi kiện Chi cục trưởng Chi cục Thuế quận T, yêu cầu Tòa án giải quyết:

- Hủy Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC của Chi cục trưởng Chi cục thuế quận T và tuyên bố hành vi ban hành Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC của Chi cục trưởng Chi cục thuế quận T là trái pháp luật, trái thẩm quyền.

- Yêu cầu Chi cục trưởng Chi cục thuế quận T ra văn bản thừa nhận việc ban hành Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC là trái thẩm quyền và công bố văn bản này trên Báo Pháp luật tại Thành phố H và báo Đồng Khởi (Bến Tre) 03 kỳ liên tiếp.

- Yêu cầu Chi cục trưởng Chi cục thuế quận T bồi thường các thiệt hại từ việc ban hành Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC gồm: Chi phí pháp lý cho việc khởi kiện là 30.000.000 đồng, chi phí đi lại mỗi lần đến Tòa án nhân dân quận T làm việc là 100.000 đồng/lần, bồi thường thiệt hại về tinh thần là 1.000.000 đồng, chi phí giao hàng trễ do thông tin cưỡng chế trái pháp luật gây ra biến động nhân sự sản xuất của Công ty là 157.882.942 đồng.

Về Quyết định số 21450/QĐ/CCT-KKT3 ngày 26/12/2018 của Chi cục trưởng Chi cục thuế quận T (sau đây gọi tắt là Quyết định số 21450/QĐ/CCT-KKT3) bãi bỏ Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018: Ông H xác nhận có nhận được Quyết định số 21450/QĐ/CCT-KKT3 nhưng không nhớ nhận được vào thời gian nào, ông nhận thấy Quyết định số 21450/QĐ/CCT-KKT3 không khắc phục được hậu quả của Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC, đồng thời ông không yêu cầu Tòa án xem xét tính hợp pháp của Quyết định số 21450/QĐ/CCT-KKT3.

Tại các bản tự khai và các biên bản đối thoại, đại diện theo ủy quyền của Người bị kiện - ông Phạm Quang L trình bày:

Tính đến ngày 30/8/2018, Công ty TNHH Nguồn AC đã phát sinh số tiền chậm nộp thuế thu nhập cá nhân quá hạn phải nộp là 606.763 đồng. Do đó, Chi cục Thuế quận T đã ban hành Thông báo nhắc nộp tiền thuế nợ, tiền phạt và tiền chậm nộp số 285133/TB-CCT-KKT ngày 13/9/2018 và Thông báo nhắc nộp số 408134/TB-CCT-KKT ngày 15/11/2018, đề nghị Công ty TNHH Nguồn AC nộp ngay số tiền còn nợ chưa nộp vào ngân sách Nhà nước. Ngày 30/11/2018, kiểm tra trên ứng dụng quản lý thuế của ngành thuế tại Chi cục Thuế quận T thể hiện Công ty TNHH Nguồn AC còn nợ tiền chậm nộp thuế thu nhập cá nhân là 606.763 đồng nên Chi cục trưởng Chi cục thuế quận T đã ban hành Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018 về việc cưỡng chế số tiền 606.763 đồng trên. Quyết định yêu cầu Ngân hàng V thực hiện phong tỏa tài khoản số 102010002035189 của Công ty TNHH Nguồn AC tại Ngân hàng V, đến ngày 21/12/2018 thì Ngân hàng V mới thực hiện việc phong tỏa số tiền 606.763 đồng. Quyết định trên chỉ được gửi đến Công ty TNHH Nguồn AC và Ngân hàng V.

Tuy nhiên sau khi ban hành Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC, qua rà soát đối chiếu số liệu, nhận thấy Công ty TNHH Nguồn AC đã nộp số tiền 606.763 đồng trên vào ngân sách Nhà nước từ ngày 09/11/2018, do đó Chi cục trưởng Chi cục Thuế quận T đã ban hành Quyết định số 21450/QĐ-CCT-KTT3 ngày 26/12/2018 bãi bỏ Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018 và gửi ngay cho Công ty TNHH Nguồn AC và Ngân hàng V Thành phố H qua đường bưu điện bằng thư bảo đảm.

Căn cứ vào Quyết định số 21450/QĐ-CCT-KTT3 ngày 26/12/2018, Ngân hàng V đã giải tỏa số tiền 606.763 đồng trên vào ngày 28/12/2018, Chi cục Thuế quận T cũng đã được Ngân hàng cho biết Công ty TNHH Nguồn AC vẫn giao

dịch bình thường tại tài khoản số 102010002035189, không gây thiệt hại gì đến các giao dịch tài chính Công ty TNHH Nguồn AC tại ngân hàng V.

Đồng thời, đại diện Chi cục thuế quận T đã có thư xin lỗi đề ngày 04/3/2019 và trực tiếp xin lỗi Công ty TNHH Nguồn AC.

Do đó, Chi cục trưởng Chi cục Thuế quận T, Thành phố H không đồng ý với toàn bộ các yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH Nguồn AC.

Bản án hành chính sơ thẩm số 02/2019/HC-ST ngày 18 tháng 11 năm 2019 của Tòa án nhân dân quận T đã tuyên xử:

Bác yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH Nguồn AC về việc:

- Hủy Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018 của Chi cục trưởng Chi cục Thuế quận T và tuyên bố hành vi ban hành Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018 của Chi cục trưởng Chi cục Thuế quận T là trái pháp luật, trái thẩm quyền;

- Yêu cầu Chi cục trưởng Chi cục thuế quận T ra văn bản khắc phục hậu quả của Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018 và công bố văn bản này trên Báo Pháp luật tại Thành phố H và báo Đồng Khởi (Bến Tre) 03 kỳ liên tiếp;

- Yêu cầu Chi cục trưởng Chi cục thuế quận T bồi thường các thiệt hại từ việc ban hành Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018 gồm: Chi phí pháp lý cho việc khởi kiện là 30.000.000 đồng, chi phí đi lại mỗi lần đến Tòa án nhân dân quận T làm việc là 100.000 đồng/lần, bồi thường thiệt hại về tinh thần là 1.000.000 đồng, chi phí giao hàng trễ do thông tin cưỡng chế trái pháp luật gây ra biến động nhân sự sản xuất của công ty là 157.882.942 đồng.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về phần án phí và quyền kháng cáo của các đương sự theo luật định.

Ngày 27/11/2019, Người khởi kiện Công ty TNHH Nguồn AC có đơn kháng cáo, yêu cầu phúc thẩm toàn bộ nội dung xét xử và bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm,

Người khởi kiện Công ty TNHH Nguồn AC có ông Nguyễn Hoàng H là người đại diện theo ủy quyền trình bày:

Bản án sơ thẩm có nội dung mâu thuẫn khi bác yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH Nguồn AC, nghĩa là công nhận tính hiệu lực của Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018. Nội dung và phạm vi của Quyết định cưỡng chế và hủy bỏ không loại trừ lẫn nhau bởi quyết định đã được hoàn thành thì không thể hủy bỏ, càng không thể chỉ thu hồi mà phải có văn bản thực hiện

đính chính, khắc phục, bồi thường. Tòa án cấp sơ thẩm đưa thiếu người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là đại diện Ngân hàng Vietinbank và Ngân hàng Vietinbank Chi nhánh 5 vì đây là 2 đơn vị tham gia cưỡng chế tài sản của Doanh nghiệp ra khỏi tài khoản và phong tỏa tài khoản. Không có căn cứ tại thời điểm Công ty TNHH Nguồn AC còn nợ thuế. Việc cưỡng chế được thực hiện công khai vì mục đích cưỡng chế và phong tỏa vừa mang tính áp đặt, doanh nghiệp bị cưỡng chế sẽ mất uy tín, danh dự trong hoạt động kinh doanh, thiệt hại cho đến nay là khách hàng không đặt hàng nữa. Với các ý kiến bổ sung trên, Công ty TNHH Nguồn AC yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét nội dung, tuyên hủy bản án mâu thuẫn, không khách quan chấp nhận yêu cầu của người khởi kiện.

Đại diện Chi cục trưởng Chi cục thuế quận T – ông Phạm Quang L trình bày: Giữ nguyên các ý kiến đã trình bày tại Tòa án cấp sơ thẩm, đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm

** Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố H phát biểu quan điểm:*

Về hình thức: Tòa án nhân dân Thành phố H đã thụ lý vụ án đúng thẩm quyền và còn thời hiệu khởi kiện. Thẩm phán và Hội đồng xét xử chấp hành đúng quy định của Luật tổ tụng hành chính trong quá trình thụ lý và xét xử tại phiên tòa. Về phía các đương sự đã thực hiện đầy đủ các quyền của mình do Luật tổ tụng hành chính quy định.

Về nội dung:

Do kháng cáo của Công ty TNHH Nguồn AC yêu cầu xem xét lại toàn bộ bản án sơ thẩm để chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH Nguồn AC là không có cơ sở để chấp nhận nên căn cứ Khoản 1 Điều 241 Bộ luật tổ tụng hành chính đề nghị hội đồng xét xử bác kháng cáo của Người khởi kiện và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về hình thức đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo của Công ty TNHH Nguồn AC nộp trong thời hạn luật định và đã đóng tiền tạm ứng án phí phúc thẩm nên được chấp nhận xem xét lại bản án theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung kháng cáo của Công ty TNHH Nguồn AC, yêu cầu phúc thẩm toàn bộ nội dung xét xử và bản án sơ thẩm, Hội đồng xét xử phúc thẩm

nhận thấy:

[2.1] Về thời hiệu, thẩm quyền giải quyết vụ án hành chính: Ngày 30/11/2018, Chi cục trưởng Chi cục Thuế quận T ban hành Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC về việc việc cưỡng chế thi hành quyết định hành chính thuế bằng biện pháp trích tiền từ tài khoản của Công ty TNHH Nguồn AC tại Ngân hàng V, Thành phố H. Ngày 01/02/2019, Công ty TNHH Nguồn AC có đơn khởi kiện đối với Quyết định nêu trên. Do tại thời điểm khởi kiện, Công ty TNHH Nguồn AC không thông báo cho Tòa án biết việc Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018 đã bị bãi bỏ bởi Quyết định số 21450/QĐ-CCT-KTT3 ngày 26/12/2018 nên Tòa án nhân dân Quận T căn cứ quy định tại Khoản 1 và Khoản 2 Điều 3, Khoản 1 Điều 30, Điều 31, điểm a Khoản 2 Điều 116 Luật Tổ tụng hành chính năm 2015; Điều 2 Nghị quyết số 104/2015/QH13 của Quốc hội về thi hành Luật Tổ tụng hành chính năm 2015 xác định Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018 là quyết định hành chính bị kiện, đơn khởi kiện của Công ty TNHH Nguồn AC còn thời hiệu và tiến hành thụ lý giải quyết theo thủ tục sơ thẩm là đúng quy định của pháp luật.

[2.2] Đối với yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH Nguồn AC về việc hủy Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018 của Chi cục trưởng Chi cục thuế quận T và tuyên bố hành vi ban hành Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018 của Chi cục trưởng Chi cục thuế quận T là trái pháp luật, trái thẩm quyền:

Ngày 09/11/2018, Công ty TNHH Nguồn AC đã nộp số tiền thuế 606.763 đồng. Ngày 30/11/2018, Chi cục trưởng Chi cục Thuế quận T ban hành Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC về việc cưỡng chế thi hành quyết định hành chính thuế bằng biện pháp trích tiền từ tài khoản của Công ty TNHH Nguồn AC tại Ngân hàng Vietinbank - Chi nhánh 5, Thành phố H với lý do: Người nộp thuế nợ tiền thuế, tiền chậm nộp tiền thuế. Số tiền bị cưỡng chế là 606.763 đồng.

Xét thấy:

Công ty TNHH Nguồn AC đã nộp số tiền thuế 606.763 đồng nhưng Chi cục trưởng Chi cục Thuế quận T vẫn ban hành Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC để cưỡng chế thi hành quyết định hành chính thuế với số tiền bị cưỡng chế là 606.763 đồng là không đúng quy định pháp luật.

Tuy nhiên, ngày 26/12/2018 Chi cục trưởng Chi cục Thuế quận T đã ban hành Quyết định số 21450/QĐ-CCT-KTT3 bãi bỏ Quyết định số 548450/QĐ-

CCT-CC; Ngày 21/12/2018, Ngân hàng V Thành phố H đã giải tỏa số tiền đã phong tỏa.

Tại Biên bản đối thoại ngày 22/7/2019 và tại phiên tòa phúc thẩm, Công ty TNHH Nguồn AC xác nhận đã nhận được Quyết định số 21450/QĐ-CCT-KTT3 vào khoảng giữa tháng 01/2019, sau đó đến ngày 01/02/2019, Công ty TNHH Nguồn AC mới nộp đơn khởi kiện yêu cầu hủy Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018, tuyên bố hành vi ban hành quyết định này của Chi cục trưởng Chi cục thuế quận T là trái pháp luật, trái thẩm quyền. Do tại thời điểm khởi kiện Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018 đã bị bãi bỏ nên không thể lại hủy quyết định và tuyên bố hành vi ban hành quyết định trên là trái pháp luật như yêu cầu của Người khởi kiện. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm nhận định tại thời điểm khởi kiện, Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018 không còn tồn tại và bác yêu cầu khởi kiện trên của Công ty TNHH Nguồn AC là có cơ sở.

[2.3] Đối với yêu cầu khởi kiện yêu cầu Chi cục trưởng Chi cục thuế quận T ra văn bản khắc phục hậu quả của Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018 và công bố văn bản này trên Báo Pháp luật tại Thành phố H và báo Đồng Khởi (Bến Tre) 03 kỳ liên tiếp:

Theo Quyết định số 21450/QĐ-CCT-KTT3 ngày 26/12/2018 thì Chi cục trưởng Chi cục thuế quận T đã bãi bỏ Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018. Ngày 21/12/2018, Ngân hàng V Thành phố H đã giải tỏa số tiền đã phong tỏa. Chi cục trưởng Chi cục Thuế quận T đã ban hành thư xin lỗi và đã trực tiếp xin lỗi người khởi kiện tại buổi đối thoại ngày 05/3/2019. Do Chi cục trưởng Chi cục Thuế quận T đã ban hành quyết định bãi bỏ Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018, đã giải tỏa số tiền đã phong tỏa và đã ban hành thư xin lỗi nên không có cơ sở chấp nhận yêu cầu trên.

[2.4] Đối với yêu cầu khởi kiện yêu cầu Chi cục trưởng Chi cục Thuế quận T bồi thường các thiệt hại phát sinh từ việc ban hành Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC gồm: Chi phí pháp lý cho việc khởi kiện là 30.000.000 đồng, chi phí đi lại mỗi lần đến Tòa án làm việc là 100.000 đồng/lần, bồi thường thiệt hại về tinh thần là 1.000.000 đồng:

Mặc dù Tòa án đã ấn định cho đương sự cung cấp chứng cứ vào ngày 15/5/2020, tuy nhiên, đến ngày 18/5/2020 Người khởi kiện chỉ cung cấp được bản sao các hóa đơn mua xăng dầu mà không có bản chính để đối chiếu nên không có cơ sở xem xét.

Tại các chứng cứ có trong hồ sơ, cũng như tại phiên tòa phúc thẩm, người khởi kiện chỉ đưa ra mức tiền yêu cầu bồi thường mà không cung cấp được chứng cứ chứng minh cho những thiệt hại trên đã phát sinh trong thực tế cũng như chứng cứ cho yêu cầu bồi thường thiệt hại về tinh thần của pháp nhân nên theo quy định tại Điều 7, Khoản 2 Điều 13 Luật trách nhiệm bồi thường năm 2017 thì không có cơ sở để chấp nhận.

[2.5] Đối với yêu cầu Chi cục trưởng Chi cục thuế quận T bồi thường các thiệt hại phát sinh từ việc chi phí giao hàng trễ do thông tin cưỡng chế trái pháp luật gây ra biến động nhân sự sản xuất của công ty là 157.882.942 đồng.

Do người khởi kiện không cung cấp được các tài liệu, chứng cứ để chứng minh việc Chi cục trưởng Chi cục thuế quận T ban hành Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC là nguyên nhân dẫn đến các thiệt hại do giao hàng trễ nên căn cứ theo quy định tại Điều 7, Khoản 2 Điều 13 Luật trách nhiệm bồi thường năm 2017 thì không có cơ sở để chấp nhận.

[2.6] Tại phiên tòa phúc thẩm, Người khởi kiện cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm đưa thiếu người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là đại diện Ngân hàng Vietinbank và Ngân hàng V vì đây là 2 đơn vị tham gia cưỡng chế tài sản của Doanh nghiệp ra khỏi tài khoản và phong tỏa tài khoản.

Xét thấy, tại thời điểm khởi kiện, Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC đã bị bãi bỏ, Ngân hàng Vietinbank - Chi nhánh 5 Thành phố H đã giải tỏa số tiền đã phong tỏa và tại các yêu cầu bồi thường thiệt hại, Người khởi kiện chỉ yêu cầu Chi cục trưởng Chi cục Thuế quận T bồi thường các thiệt hại phát sinh từ việc ban hành quyết định trên. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm không đưa Ngân hàng Vietinbank vào tham gia tố tụng với tư cách người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là đúng quy định pháp luật.

Từ những nhận định trên, xét thấy kháng cáo của Công ty TNHH Nguồn AC yêu cầu xem xét lại toàn bộ bản án sơ thẩm để chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH Nguồn AC là không có cơ sở để chấp nhận và Tòa án cấp sơ thẩm bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện Công ty TNHH Nguồn AC là có cơ sở nên Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3] Do Hội đồng xét xử phúc thẩm giữ nguyên bản án sơ thẩm nên người khởi kiện là Công ty TNHH Nguồn AC phải chịu án phí hành chính phúc thẩm theo quy định tại khoản 1 Điều 34 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 241, Điều 242 Luật Tổ tụng hành chính năm 2015;
Căn cứ Điều 7, Khoản 2 Điều 13 Luật trách nhiệm bồi thường năm 2017;
Căn cứ Khoản 1 Điều 34 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Bác kháng cáo của Công ty TNHH Nguồn AC và giữ nguyên quyết định của Bản án sơ thẩm số 02/2018/HCST ngày 18 tháng 11 năm 2019 của Tòa án nhân dân quận T như sau:

Bác yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH Nguồn AC về việc:

- Hủy Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018 của Chi cục trưởng Chi cục Thuế quận T và tuyên bố hành vi ban hành Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018 của Chi cục trưởng Chi cục Thuế quận T là trái pháp luật, trái thẩm quyền;

- Yêu cầu Chi cục trưởng Chi cục Thuế quận T ra văn bản khắc phục hậu quả của Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018 và công bố văn bản này trên Báo Pháp luật tại Thành phố H và báo Đồng Khởi (Bến Tre) 03 kỳ liên tiếp;

- Yêu cầu Chi cục trưởng Chi cục Thuế quận T bồi thường các thiệt hại từ việc ban hành Quyết định số 548450/QĐ-CCT-CC ngày 30/11/2018 gồm: Chi phí pháp lý cho việc khởi kiện là 30.000.000 đồng, chi phí đi lại mỗi lần đến Tòa án nhân dân quận T làm việc là 100.000 đồng/lần, bồi thường thiệt hại về tinh thần là 1.000.000 đồng, chi phí giao hàng trễ do thông tin cưỡng chế trái pháp luật gây ra biến động nhân sự sản xuất của công ty là 157.882.942 đồng.

2. Về án phí:

2.1 Án phí hành chính sơ thẩm: Công ty TNHH Nguồn AC phải chịu án phí là 9.694.147 (chín triệu sáu trăm chín mươi bốn ngàn một trăm bốn mươi bảy) đồng, được căn trừ vào tiền tạm ứng án phí đã nộp 300.000 (ba trăm ngàn) đồng theo Biên lai số AA/2018/0038435 ngày 14/5/2019 của Chi cục Thi hành án dân sự quận T. Công ty TNHH Nguồn AC còn phải nộp thêm 9.394.147 (chín triệu ba trăm chín mươi bốn ngàn một trăm bốn mươi bảy) đồng.

2.2 Án phí hành chính phúc thẩm: Công ty TNHH Nguồn AC phải chịu 300.000 đồng (ba trăm ngàn đồng), được trừ vào số tiền tạm ứng án phí 300.000 đồng mà Công ty TNHH Nguồn AC đã nộp theo Biên lai thu số

AA/2018/0039432 ngày 27/11/2019 của Chi cục Thi hành án dân sự quận T.
Công ty TNHH Nguồn AC đã nộp đủ án phí hành chính phúc thẩm.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- Tòa án nhân dân Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND Thành phố H;
- Chi cục THADS quận T;
- Tòa án nhân dân quận T;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Hải Vân