

Bản án số: 184/2022/DS-PT

Ngày: 03/6/2022

V/v: "Yêu cầu trả tiền bảo hiểm nằm viện"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Liên Anh

Các thẩm phán: Ông Trương Chí Anh

Ông Lê Thanh Bình

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thùy Trang, Thư ký

Tòa án

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội: Bà Nguyễn Thị
Phương Lan, Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 03 tháng 6 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội
xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 153/2022/TLPT-DS ngày
29/4/2022 về việc "Yêu cầu trả tiền bảo hiểm nằm viện".

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 05/2022/DS-ST ngày 13/01/2022 của Tòa
án nhân dân quận Ba Đình, Thành phố Hà Nội bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 165/2022/QĐ-PT
ngày 09/5/2022; Quyết định hoãn phiên tòa số 187/2022/QĐPT- HPT ngày
26/5/2022 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Anh Đinh Công Minh, sinh năm 1987.

HKTT: Thôn Ngòi Giàng, xã Bạch Hà, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái.

Trú tại: Thôn Thanh Niên, xã Minh Bảo, thành phố Yên Bái, tỉnh Yên
Bái.

Đại diện theo ủy quyền: Chị Phạm Thị Giang, sinh năm 1997; trú tại: Số
20 ngõ 718 phố Hoàng Hoa Thám, phường Bưởi, quận Tây Hồ, Thành phố Hà
Nội.

2. Bị đơn: Tổng công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng TMCP Công
thương Việt Nam (VBI).

Địa chỉ: Tầng 10-11, tòa nhà 126 Đội Cấn, quận Ba Đình, Thành phố Hà
Nội.

Đại diện theo pháp luật: Ông Lê Tuấn Dũng, Tổng Giám đốc.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Hồng Phong (Theo Giấy ủy quyền
số 2315/GUQ-VBI10 ngày 12/10/2021).

Đại diện theo ủy quyền tham gia tố tụng: Anh Dương Tiến Dũng, chị
Nguyễn Thanh Hà (Theo Giấy ủy quyền số 01/GUQ-VBI10 ngày 04/01/2022).

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Công ty cổ phần Eroscare Việt Nam.

Địa chỉ: Tầng 4, tòa nhà số 87 Vương Thừa Vũ, phường Khương Mai, quận Thanh Xuân, Thành phố Hà Nội.

Đại diện theo pháp luật: Bà Bùi Thị Nhung, Tổng Giám đốc.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Vũ Văn Thông, Giám đốc điều hành (Giấy ủy quyền số 03/UQ-CT ngày 02/12/2021).

- Chị Nguyễn Phương Nhung, sinh năm 1982.

Địa chỉ: Thôn Bảo Yên, xã Minh Bảo, Thành phố Yên Bái, tỉnh Yên Bái.

Do có kháng cáo của anh Đinh Công Minh là nguyên đơn trong vụ án.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo án sơ thẩm vụ án có nội dung như sau:

Đại diện theo ủy của nguyên đơn trình bày:

Qua tư vấn, giới thiệu từ bà Nguyễn Phương Nhung (là cộng tác viên của Công ty Cổ phần Eroscare Việt Nam là đại lý bảo hiểm của VBI) nên anh Đinh Công Minh tham gia gói bảo hiểm Hỗ trợ viện phí Tomato của Công ty Bảo hiểm Viettinbank Thăng Long thuộc Tổng công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam (VBI) và ngày 09/6/2020 được Tổng công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam (VBI) cấp giấy chứng nhận điện tử Bảo hiểm viện phí Tomato số 020120365017.

Thời hạn bảo hiểm từ 18:13 ngày 09/6/2020 đến 18:13 ngày 08/6/2021. Quyền lợi bảo hiểm là 2.400.000 đồng/ngày nằm viện.

Thông tin người được bảo hiểm là: Đinh Công Minh, sinh ngày 01/05/1987; số CMTND: 060822732; số ĐT: 0977598708; Email: nguyennhungbvg@gmail.com.

Địa chỉ Email đó là của bà Nguyễn Phương Nhung, do bà Nhung cung cấp cho Công ty Cổ phần Eroscare Việt Nam là đại lý bảo hiểm của VBI.

Khi tư vấn cho anh Minh thì bà Nhung chỉ yêu cầu anh Minh cung cấp thông tin về tên tuổi, địa chỉ, số CMND, số điện thoại của anh Minh cho bà Nhung. Còn địa chỉ Email thì bà Nhung không yêu cầu anh Minh cung cấp.

Do đó, giấy chứng nhận bảo hiểm đó đã thể hiện đúng tên, tuổi, địa chỉ, số điện thoại, số CMND của anh Đinh Công Minh và Email của bà Nhung là: nguyennhungbvg@gmail.com.

Bà Nguyễn Phương Nhung, sinh ngày 13/8/1982, bà Nhung hiện nay đang ở Thôn Bảo Yên, xã Minh Bảo, thành phố Yên Bái, tỉnh Yên Bái. Hiện nay bà Nhung đang công tác tại Bệnh viện Giao thông vận tải tỉnh Yên Bái.

Từ 12/10/2020 đến ngày 19/10/2020 (07 ngày), anh Đinh Công Minh điều trị bệnh viêm vòm mũi họng cấp mủ tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Yên Bái.

Anh Minh có nhập viện điều trị nội trú tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Yên Bái liên tục trong 07 ngày, chứng cứ chứng minh là dựa trên Bảng tóm tắt hồ sơ Bệnh án ngày 09/11/2020 của Bệnh viện Đa khoa tỉnh Yên Bái; Giấy ra viện ngày 19/10/2020 của Bệnh viện Đa khoa tỉnh Yên Bái; Bảng kê chi phí điều trị nội trú ngày 02/11/2020 của Bệnh viện Đa khoa tỉnh Yên Bái.

Được bác sỹ chỉ định nên anh Minh đã làm thủ tục nhập viện và nằm viện trong suốt 07 ngày. Sở dĩ anh Minh yêu cầu bồi thường 05 ngày vì trong Giấy chứng nhận Bảo hiểm Tomato có quy định “dưới 5 đêm nằm viện /đợt điều trị:

Chi trả từ đêm thứ 2 trở đi; Từ 5 đêm nằm viện/đợt điều trị: Chi trả từ đêm thứ 2 trở đi và không tính đêm nằm viện cuối cùng” nên anh Minh chỉ yêu cầu chi trả cho 5 đêm nằm viện là 12.000.000 đồng.

Sau khi ra viện, ngày 11/11/2020 anh Minh đã hoàn thiện hồ sơ gửi công ty bảo hiểm VBI để yêu cầu bồi thường số tiền bảo hiểm tương ứng với 5 ngày nằm viện là: 2.400.000đồng x 5 = 12.000.000 đồng.

Ngày 12/11/2020, VBI ra thông báo từ chối chi trả tiền bảo hiểm với lý do Bệnh viện đa khoa tỉnh Yên Bái nơi anh Minh điều trị là cơ sở y tế không thuộc phạm vi thanh toán tiền bảo hiểm của VBI.

Chị Nguyễn Phương Nhung có nhận được email thông báo danh sách bệnh viện không thuộc phạm vi thanh toán của VBI nhưng nội dung thư là kính gửi Nguyễn Phương Nhung. Như vậy, anh Minh hiểu là email này nhằm thông báo tới chị Nhung, không có bất kỳ dấu hiệu, thông tin nào thể hiện gửi đến khách hàng Đinh Công Minh. Sau khi nhận được thông báo danh sách bệnh viện không thuộc phạm vi của VBI, chị Nhung chỉ gọi điện thoại trao đổi bằng miệng cho vợ anh Minh là chị Vũ Như Quỳnh rằng VBI sẽ hạn chế bồi thường một số bệnh viện, không nói rõ là những bệnh viện nào bị hạn chế. Chị Nhung không gửi danh sách bệnh viện (kể cả bản mềm và bản cứng) cho anh Minh xem. Vì vậy, từ ngày 12/10/2020 đến ngày 19/10/2020, anh Minh điều trị nội trú nhưng không biết Bệnh viện đa khoa tỉnh Yên Bái nằm trong danh sách bệnh viện loại trừ.

Anh Minh khẳng định VBI không gửi Thông báo 1617 cho anh Minh, Minh không nhận được Công văn số 1617/CV-VBI qua bất kỳ hình thức nào.

Bản thân anh Minh xác nhận là chưa nhận được Công văn số 1617/CV-VBI ngày 03/9/2020 “*V/v thông báo danh sách các cơ sở y tế không thuộc phạm vi thanh toán đối với chương trình bảo hiểm hỗ trợ viện phí*”).

Việc VBI đơn phương sửa đổi, bổ sung hợp đồng bảo hiểm là vi phạm Điều 25 Luật kinh doanh bảo hiểm 2000 và khoản 1, 2 Điều 421 Bộ luật dân sự năm 2015. Trách nhiệm thông báo tới khách hàng khi sửa đổi, bổ sung hợp đồng là của doanh nghiệp bảo hiểm, VBI không thể giao cho đại lý bảo hiểm Eroscare thực hiện thay mình và không quan tâm khách hàng có đồng ý hay không.

Anh Minh không đồng ý với quyết định này của Bảo hiểm VBI bởi những lý do sau:

Thứ nhất, VBI đã vi phạm điều khoản về thời gian thông báo quy định trong quy tắc Bảo hiểm hỗ trợ viện phí Tomato:

Ngày 03/9/2020, VBI đã ban hành Công văn số 1617/CV-VBI “*V/v thông báo danh sách các cơ sở y tế không thuộc phạm vi thanh toán đối với chương trình bảo hiểm hỗ trợ viện phí*” (công văn và danh sách bệnh viện đính kèm). Theo đó, các sự kiện bảo hiểm phát sinh kể từ ngày 10/9/2020 mà khách hàng điều trị tại một trong các cơ sở y tế thuộc danh sách bị loại trừ sẽ không được chi trả bồi thường bảo hiểm hỗ trợ viện phí. Thời gian từ ngày ban hành đến ngày áp dụng Thông báo chỉ có 07 ngày, VBI cũng không gửi Thông báo này cho khách hàng đã tham gia bảo hiểm.

Trước ngày 03/9/2020, trong quy tắc, điều kiện, điều khoản sản phẩm

“Bảo hiểm viện phí” của VBI không có danh sách bệnh viện không thuộc phạm vi thanh toán. Khách hàng đã tin tưởng và ủng hộ sản phẩm của VBI vì tính “ưu việt” của quyền lợi trợ cấp viện phí. Tuy nhiên, VBI đã tự ý bổ sung điều kiện, điều khoản trong hợp đồng (danh sách cơ sở y tế không thuộc phạm vi) mà không thông báo tới khách hàng dẫn đến tình trạng khách hàng bị từ chối chi trả quyền lợi bảo hiểm.

Điều này đã vi phạm mục 3 Tóm tắt quyền lợi bảo hiểm và hướng dẫn trả tiền bảo hiểm (là bộ phận đính kèm và không tách rời Giấy chứng nhận điện tử bảo hiểm viện phí Tomato) về hồ sơ yêu cầu bồi thường:

“... Đối với các yêu cầu bồi thường bất thường, CTBH có quyền yêu cầu thêm các chứng từ cần thiết khác để chứng minh quá trình chữa trị và nằm viện của người được bảo hiểm. Ngoài ra, trong trường hợp NĐBH điều trị tại các Bệnh viện có dấu hiệu nghi ngờ/trục lợi bảo hiểm, VBI có quyền từ chối bồi thường và phải thông báo cho toàn bộ khách hàng Bệnh viện áp dụng loại trừ trước 30 ngày”.

Thứ hai, VBI vi phạm quy định Luật kinh doanh bảo hiểm 2000 khi tự ý bổ sung điều kiện, điều khoản trong Hợp đồng bảo hiểm mà không được sự đồng ý của khách hàng:

Khi giao kết hợp đồng bảo hiểm, trong điều kiện, điều khoản sản phẩm không có danh sách bệnh viện bị loại trừ này. Hợp đồng bảo hiểm dựa trên sự thỏa thuận giữa các bên, việc VBI tự ý bổ sung điều kiện, điều khoản trong hợp đồng, không thông báo tới khách hàng đã vi phạm quy định tại Khoản 1 Điều 19 Luật kinh doanh Bảo hiểm 2000 sửa đổi, bổ sung 2019 về trách nhiệm cung cấp thông tin:

“1. Khi giao kết hợp đồng bảo hiểm, doanh nghiệp bảo hiểm có trách nhiệm cung cấp đầy đủ thông tin liên quan đến hợp đồng bảo hiểm, giải thích các điều kiện, điều khoản bảo hiểm cho bên mua bảo hiểm; ...”

Và Điều 25 sửa đổi, bổ sung hợp đồng bảo hiểm:

“1. Bên mua bảo hiểm và doanh nghiệp bảo hiểm có thể thỏa thuận sửa đổi, bổ sung phí bảo hiểm, điều kiện, điều khoản bảo hiểm, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

2. Mọi sửa đổi, bổ sung hợp đồng bảo hiểm phải được lập thành văn bản”.

Mặt khác, VBI không phải là cơ quan điều tra, không có chức năng “điều tra” vụ việc, vì vậy nếu VBI thấy có dấu hiệu trục lợi, gian lận trong kinh doanh bảo hiểm tại các Bệnh viện, VBI phải chuyển vụ việc sang cơ quan Cảnh sát điều tra còn VBI vẫn phải có nghĩa vụ thanh toán tiền bảo hiểm cho khách hàng khi xảy ra sự kiện bảo hiểm. Hành vi trên của VBI đã vi phạm quy định tại Luật kinh doanh bảo hiểm 2000 sửa đổi, bổ sung 2019. Cụ thể:

Điểm c Khoản 2 Điều 17 về nghĩa vụ của doanh nghiệp bảo hiểm:

“c) Trả tiền bảo hiểm kịp thời cho người thụ hưởng hoặc bồi thường cho người được bảo hiểm khi xảy ra sự kiện bảo hiểm.

Việc Công ty bảo hiểm tự ý thay đổi điều khoản hợp đồng mà không được sự đồng ý của nguyên đơn nên ảnh hưởng quyền lợi của nguyên đơn, trường hợp nguyên đơn có nhận được thông báo đó cũng không đồng ý.

Nguyên đơn yêu cầu Tòa án giải quyết: Buộc Tổng Công ty Cổ phần Bảo

hiểm Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam (VBI) chi trả quyền lợi hỗ trợ viện phí cho nguyên đơn là anh Đinh Công Minh tương ứng với thời gian nằm viện từ ngày 12/10/2020 đến ngày 19/10/2020 theo Giấy chứng nhận điện tử Bảo hiểm viện phí Tomato số 020120365017 là 12.000.000 đồng.

Anh Minh xin rút yêu cầu tính lãi chậm trả : $12.000.000 \times 0,75\%/\text{tháng} \times 01 \text{ tháng} = 90.000 \text{ đồng}$.

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn Tổng công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam (VBI) trình bày:

Ngày 09/6/2020, theo thông tin do người yêu cầu bảo hiểm Đinh Công Minh cung cấp, VBI đã cấp Giấy chứng nhận Điện tử bảo hiểm viện phí Tomato số 020120365017 cho người được bảo hiểm Đinh Công Minh thông qua đại lý bảo hiểm là Công ty CP Eroscare Việt Nam (Eroscare Việt Nam), theo thông tin cụ thể:

Người được bảo hiểm: Đinh Công Minh

Địa chỉ: Bạch Hà, Yên Bình, Yên Bái.

Ngày, tháng, năm sinh: 01/5/1987

CMND số: 060822732

Địa chỉ Email: nguyennhungbvt@gmail.com.

Địa chỉ Email đó là do anh Đinh Công Minh cung cấp.

Thời hạn bảo hiểm: 18:13 ngày 09/6/2020 đến 18:13 ngày 08/6/2021.

Số tiền bảo hiểm: Quyền lợi bảo hiểm hỗ trợ viện phí: 80.000.000 đồng/năm, quyền lợi hỗ trợ mai táng phí: 2.000.000 đồng/năm.

Theo đó: Giấy chứng nhận bảo hiểm và các tài liệu cấu thành gồm: Bảng tóm tắt quyền lợi bảo hiểm, hướng dẫn trả tiền bảo hiểm, Quy tắc Bảo hiểm sức khỏe VBICare toàn diện ban hành theo quyết định số 1368/QĐ-VBI16 ngày 17/7/2018 của Tổng giám đốc VBI (chỉ dẫn theo link tại Giấy chứng nhận bảo hiểm) đã được gửi đến người được bảo hiểm vào ngày 09/6/2020 thông qua địa chỉ mail do người được bảo hiểm khai báo và đăng ký trên giấy chứng nhận bảo hiểm là nguyennhungbvt@gmail.com.

Ngày 03/9/2020, VBI đã ban hành Công văn số 1617/CV-VBI về việc thông báo danh sách cơ sở y tế không thuộc phạm vi thanh toán đối với chương trình bảo hiểm hỗ trợ viện phí gửi cho đối tác và tất cả các khách hàng tham gia chương trình bảo hiểm viện phí Tomato, hiệu lực áp dụng cho những sự kiện bảo hiểm phát sinh kể từ ngày 10/9/2020.

Việc ban hành Công văn 1617/CV-VBI được VBI căn cứ theo đánh giá tình hình thực tế khi triển khai sản phẩm bảo hiểm này và theo quy định của Chương trình bảo hiểm đính kèm Giấy chứng nhận bảo hiểm, cụ thể như sau:

1. Quy định của Chương trình bảo hiểm/Giấy chứng nhận bảo hiểm: Theo quy định điều kiện điều khoản tại Chương trình bảo hiểm đính kèm Giấy chứng nhận bảo hiểm đã cấp cho Khách hàng, mục 3 – Hồ sơ yêu cầu bồi thường trong Bản tóm tắt quyền lợi bảo hiểm và hướng dẫn trả tiền bảo hiểm đính kèm Giấy chứng nhận bảo hiểm quy định: “*Đối với các yêu cầu bồi thường bất thường, Công ty bảo hiểm có quyền yêu cầu thêm các chứng từ cần thiết khác để chứng minh quá trình chữa trị và nằm viện của Người được bảo hiểm. Ngoài ra, trong trường hợp Người được bảo hiểm điều trị tại các Bệnh*

viện có dấu hiệu nghi ngờ/ trực lợi bảo hiểm, VBI có quyền từ chối bồi thường và phải thông báo cho toàn bộ khách hàng Bệnh viện áp dụng loại trừ trước 30 ngày.”

2. Theo đó, tại quy định của Giấy chứng nhận bảo hiểm, trong trường hợp Người được bảo hiểm điều trị tại các Bệnh viện có dấu hiệu nghi ngờ/trực lợi bảo hiểm, VBI có quyền đưa ra Danh sách bệnh viện áp dụng loại trừ và từ chối bồi thường trong trường hợp khách hàng điều trị tại các Bệnh viện này.

3. Tình hình bồi thường thực tế của Chương trình bảo hiểm Trợ cấp nằm viện:

Theo thống kê từ các bộ phận nghiệp vụ của VBI, tỷ lệ tổn thất thực tế theo năm nghiệp vụ của VBI đối với sản phẩm bảo hiểm trợ cấp nằm viện thì năm 2019 tỷ lệ bồi thường thực tế/năm nghiệp vụ là trên 450%. Từ tháng 1 đến tháng 8/2020, tỷ lệ bồi thường này là trên 250%. Trong số này, số lượng hồ sơ yêu cầu bồi thường xuất phát từ các Đơn bảo hiểm do đại lý Eroscare bán chiếm 70% số lượng hồ sơ yêu cầu bồi thường của VBI. Theo thống kê, các cơ sở y tế có phát sinh nhiều hồ sơ nhất, gồm: Tỉnh Thanh Hóa (Bệnh viện Hợp Lực, Bệnh viện Triệu Sơn, Bệnh viện Thường Xuân Bệnh viện Hàm Rồng); Tỉnh Phú Thọ (TTYT Huyện Lâm Thao, TTYT huyện Phù Ninh), Tỉnh Lào Cai (Bệnh viện Giao Thông vận tải, TTYT Huyện Văn Chấn,...), Thành Phố Hải Phòng (Bệnh viện Thủy Nguyên), tỉnh Yên Bái (Bệnh viện Giao thông vận tải Yên Bái, Bệnh viện đa khoa Yên Bái, Bệnh viện đa khoa Hữu nghị 103...).

Các bệnh phát sinh hồ sơ bồi thường phổ biến chủ yếu gồm: Bệnh tai mũi họng (Viêm phế quản cấp, viêm phổi,...) bệnh dạ dày, chấn thương phần mềm,... Đây là các bệnh đơn giản nhưng khách hàng nằm viện dài ngày, nhiều lần trong năm và phát sinh nhiều hồ sơ bồi thường/Người được bảo hiểm.

Do vậy, căn cứ số liệu thống kê, đánh giá tình hình thực tế nêu trên, căn cứ theo quy định tại Giấy chứng nhận bảo hiểm, nhằm bảo vệ quyền lợi của các Khách hàng khác cùng tham gia sản phẩm bảo hiểm trợ cấp viện phí, Ban lãnh đạo và các bộ phận nghiệp vụ của VBI đã họp, thống nhất chủ trương và đã ban hành Công văn 1617/CV-VBI ngày 03/9/2020 về việc thông báo danh sách cơ sở y tế không thuộc phạm vi thanh toán đối với chương trình bảo hiểm hỗ trợ viện phí.

Ngày 09/9/2020, VBI gửi văn bản đến Eroscare Việt Nam yêu cầu gửi Công văn 1617 đến toàn bộ Đại diện bán hàng và khách hàng của mình. Cùng ngày 09/9/2020, Eroscare Việt Nam đã gửi Công văn 1617/CV-VBI đến toàn bộ Đại diện bán hàng và Khách hàng của Eroscare Việt Nam thông qua địa chỉ mail, trong đó bao gồm địa chỉ của người được bảo hiểm là nguyennhungbvt@gmail.com. Công văn 1617/CV-VBI là tài liệu sửa đổi, bổ sung và cấu thành của toàn bộ Giấy chứng nhận bảo hiểm đã cấp còn hiệu lực bảo hiểm tại thời điểm áp dụng công văn 1617/CV-VBI ngày 03/9/2020 (danh sách những bệnh viện không nằm trong danh sách được chi trả tiền bảo hiểm).

Ngày 11/11/2020, VBI tiếp nhận yêu cầu bồi thường từ người được bảo hiểm là anh Đinh Công Minh thông qua ứng dụng MyVBI của VBI. Theo đó, anh Minh gửi yêu cầu trả tiền bảo hiểm hỗ trợ viện phí khi nằm viện từ ngày

12/10/2020 đến 19/10/2020 cho bệnh viêm vòm họng cấp mủ tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Yên Bái.

Ngày 12/11/2020, VBI đã gửi thông báo từ chối trả tiền bảo hiểm do Bệnh viện đa khoa tỉnh Yên Bái thuộc danh sách cơ sở y tế không thuộc phạm vi thanh toán theo Công văn số 1617/CV-VBI đã gửi đến người được bảo hiểm (anh Minh) ngày 09/9/2020 theo địa chỉ Email: nguyennhungbvg@gmail.com.

Về căn cứ từ chối trả tiền bảo hiểm của VBI:

VBI khẳng định việc từ chối trả tiền bảo hiểm của VBI đối với yêu cầu bồi thường của nguyên đơn là hoàn toàn phù hợp với các nội dung của Giấy chứng nhận bảo hiểm số 020120365017 đã cấp và các văn bản pháp luật có liên quan, cụ thể như sau:

Điều 3- Hồ sơ yêu cầu bồi thường trong Bảng tóm tắt quyền lợi bảo hiểm và hướng dẫn trả tiền bảo hiểm đính kèm Giấy chứng nhận bảo hiểm quy định: “Đối với các yêu cầu bồi thường bất thường, công ty bảo hiểm có quyền yêu cầu thêm các chứng từ cần thiết khác để chứng minh quá trình chữa trị và nằm viện của Người được bảo hiểm. Ngoài ra, trong trường hợp Người được bảo hiểm điều trị tại các bệnh viện có dấu hiệu nghi ngờ trục lợi bảo hiểm VBI có quyền từ chối bồi thường và phải thông báo cho cho toàn bộ khách hàng bệnh viện áp dụng loại trừ trước 30 ngày”.

Ngày 09/9/2021, đại lý bảo hiểm của VBI là Công ty Erosicare Việt Nam đã gửi công văn số 1617 ngày 03/9/2020 về việc thông báo danh sách cơ sở y tế không thuộc phạm vi thanh toán đối với chương trình hỗ trợ viện phí đến địa chỉ mail của người được bảo hiểm là nguyennhungbvg@gmail.com. Đây chính là địa chỉ email người được bảo hiểm đã nhận Giấy chứng nhận bảo hiểm, Quy tắc bảo hiểm và các tài liệu đính kèm khác vào ngày 09/6/2020. Căn cứ theo khoản 2 Điều 3: Hợp đồng bảo hiểm, thời hạn và hiệu lực bảo hiểm của Quy tắc bảo hiểm quy định: “Sửa đổi bổ sung: là phần không thể tách rời Hợp đồng bảo hiểm/Giấy chứng nhận bảo hiểm cung cấp các thông tin liên quan đến những thay đổi hoặc bổ sung đối với Hợp đồng bảo hiểm/Giấy chứng nhận bảo hiểm như thay đổi quyền lợi, thời gian bảo hiểm và danh sách tăng/giảm người được bảo hiểm...” Theo đó, công văn số 1617/CV-VBI ngày 03/9/2020 của VBI về việc thông báo danh sách cơ sở y tế không thuộc phạm vi thanh toán đối với chương trình hỗ trợ viện phí là tài liệu sửa đổi, bổ sung và cấu thành của toàn bộ Giấy chứng nhận bảo hiểm đã cấp và đã được VBI gửi thông báo đến khách hàng. Căn cứ Khoản 3 Điều 421 của Bộ luật dân sự năm 2015 về sửa đổi hợp đồng: “3. Hợp đồng sửa đổi phải tuân theo hình thức của hợp đồng ban đầu”. Thực tế VBI đã thực hiện thông báo cho Người được bảo hiểm qua địa chỉ email Giấy chứng nhận bảo hiểm cùng các tài liệu đính kèm và đây cũng là cách thức VBI gửi công văn 1617 đến người được bảo hiểm. Người được bảo hiểm cũng đã nhận được tài liệu qua mail và sử dụng Giấy chứng nhận bảo hiểm, các thông tin hồ sơ theo yêu cầu của VBI trên Bảng tóm tắt quyền lợi và hướng dẫn trả tiền bảo hiểm đính kèm Giấy chứng nhận bảo hiểm khi thực hiện nộp hồ sơ và yêu cầu bồi thường vào ngày 11/11/2020 trên ứng dụng MyVBI của VBI. Như vậy, có thể khẳng định người được bảo hiểm đã nhận được đầy đủ các thông tin, tài liệu liên quan đến quá

trình giao kết và thực hiện Hợp đồng bảo hiểm, trong đó có công văn số 1617 nêu trên.

Công ty đại lý là Eroscare đã gửi thông báo danh sách các Bệnh viện áp dụng theo công văn 1617 của VBI đến toàn bộ đại lý đại diện bán hàng và khách hàng do Eroscare quản lý, thời gian áp dụng kể từ ngày 10/9/2020. Email này đã được gửi vào lúc 5:45 PM ngày 09/9/2020. Đối với vụ án này địa chỉ email của người được bảo hiểm là nguyennhungbvgt@gmail.com đây là địa chỉ email đã nhận giấy chứng nhận bảo hiểm. VBI không nhận được bất kỳ phản hồi nào của khách hàng về nội dung công văn 1617 kể từ thời điểm Eroscare đã gửi email. Ngày 11/11/2020 khách hàng đã dùng các thông tin về hồ sơ yêu cầu bồi thường trên Giấy chứng nhận bảo hiểm và Bảng tóm tắt đính kèm để thực hiện yêu cầu bồi thường trên ứng dụng MyVBI của VBI như vậy có thể khẳng định người được bảo hiểm đã nhận đầy đủ các thông tin tài liệu liên quan đến quá trình giao kết và thực hiện hợp đồng bảo hiểm trong đó có công văn số 1617 ngày 03/9/2020 của VBI.

Về việc nguyên đơn cho rằng bị đơn không đảm bảo thời hạn báo trước 30 ngày theo Điều 3 Quy tắc Bảo hiểm về Hồ sơ bồi thường, bị đơn có ý kiến như sau: Công văn số 1617 ngày 03/9/2020 của VBI về việc thông báo Danh sách cơ sở y tế không thuộc phạm vi thanh toán đối với chương trình Hỗ trợ viện phí là tài liệu sửa đổi, bổ sung và cấu thành của toàn bộ Giấy chứng nhận bảo hiểm đã cấp và công văn này đã được VBI gửi thông báo đến khách hàng cùng cách thức VBI gửi Giấy chứng nhận bảo hiểm cho người được bảo hiểm thông qua email, Công văn 1617 sửa đổi nêu rõ Danh sách Bệnh viện áp dụng loại trừ và thời gian áp dụng cụ thể là ngày 10/9/2020 đây cũng là điểm sửa đổi của Điểm 3 Hồ sơ yêu cầu bồi thường trong Bảng tóm tắt quyền lợi bảo và Hướng dẫn trả tiền bảo hiểm đính kèm Giấy chứng nhận bảo hiểm đã cấp cho các khách hàng. Việc sửa đổi, bổ sung hợp đồng của VBI phù hợp với Khoản 3 Điều 421 Bộ luật dân sự năm 2015 và Khoản 2 Điều 3 Quy tắc bảo hiểm đính kèm Giấy chứng nhận Bảo hiểm đã cấp.

VBI khẳng định việc từ chối trả tiền bảo hiểm của VBI đối với yêu cầu bồi thường của Nguyên đơn ngày 11/10/2020 là hoàn toàn phù hợp với quy định của Giấy chứng nhận bảo hiểm (điều 3), các tài liệu sửa đổi, bổ sung và quy định pháp luật Việt Nam.

Eroscare cũng cung cấp chứng cứ chứng minh là Eroscare đã nhận được thông báo danh sách các Bệnh viện áp dụng theo công văn 1617 của VBI và Eroscare đã gửi đến toàn bộ khách hàng do Eroscare quản lý, trong đó có gửi cho anh Minh theo địa chỉ email của người được bảo hiểm là nguyennhungbvgt@gmail.com đây là địa chỉ email đã nhận giấy chứng nhận bảo hiểm. Các chứng cứ đó phù hợp với chứng cứ do VBI nộp cho Tòa án và phù hợp chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Về phía chị Nhung là chủ tài khoản địa chỉ Email nguyennhungbvgt@gmail.com cũng xác nhận là đã nhận được công văn 1617 của VBI và đã thông báo cho vợ anh Minh biết nội dung công văn 1617. Điều này, chứng tỏ anh Minh đã nhận và biết được công văn 1617.

Đối với đơn đề nghị ngày 15/12/2021 của chị Nguyễn Phương Nhung, VBI

có ý kiến như sau:

Tại Giấy chứng nhận bảo hiểm số 020120365017 ghi nhận phần “Thông tin người yêu cầu bảo hiểm” và “Thông tin Người được bảo hiểm” đều có địa chỉ email nguyennhungbvgt@gmail.com. Hồ sơ yêu cầu trả tiền bảo hiểm cũng được gửi từ địa chỉ email nguyennhungbvgt@gmail.com. Việc địa chỉ email thực sự thuộc về sở hữu của ai hoặc ai là người sử dụng email này như nguyên đơn và Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trình bày thì VBI hoàn toàn không biết đến và không được thông báo tại thời điểm cấp đơn và thời điểm yêu cầu trả tiền bảo hiểm. Đến thời điểm hiện tại, với các chứng cứ do Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan cung cấp cho thấy VBI đã thực hiện nghĩa vụ gửi thông báo đầy đủ Công văn 1617 đến địa chỉ email nguyennhungbvgt@gmail.com, điều này có nghĩa là Người yêu cầu bảo hiểm và Người được bảo hiểm Đinh Công Minh đã nhận được Công văn 1617 vào ngày 10/9/2020. Do đó, đề nghị Tòa án nhân dân quận Ba Đình xem xét bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Cổ phần Eroscare Việt Nam do ông Vũ Văn Thông đại diện theo ủy quyền trình bày:

Ngày 01/6/2017 Tổng công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam (VBI) và Công ty Cổ phần Eroscare Việt Nam ký hợp đồng đại lý số 166/07082018/HĐDLTC/VBI- Eroscare, theo đó Công ty Cổ phần Eroscare Việt Nam là đại lý bảo hiểm Phi nhân thọ.

Trên cơ sở hợp đồng đại lý đó, Công ty Cổ phần Eroscare Việt Nam đã tìm kiếm, thu thập thông tin về khách hàng tham gia bảo hiểm và giới thiệu cho Tổng công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam và thực hiện các nội dung khác theo Điều 1 của Hợp đồng nói trên.

Điều d khoản 3.1 Điều 3 hợp đồng đại lý nói trên quy định quyền và nghĩa vụ Công ty Cổ phần Eroscare Việt Nam là đại diện theo ủy quyền của VBI thực hiện Công việc liên quan đến khai thác bảo hiểm và chăm sóc khách hàng sau khi cấp đơn bảo hiểm:

“Thay mặt Bên A chăm sóc khách hàng sau khi cấp đơn bảo hiểm và đàm phán với khách hàng tái tục sử dụng dịch vụ bảo hiểm của Bên A sau khi hết hạn hợp đồng bảo hiểm.

Thực hiện các công việc khác liên quan tới khai thác bảo hiểm.....”

Việc thông báo, hủy bỏ hợp đồng hoặc thay đổi điều kiện, điều khoản của Hợp đồng bảo hiểm tới khách hàng thuộc trách nhiệm của nhà Bảo hiểm được quy định theo quy định của pháp luật.

Anh Đinh Công Minh, sinh năm 1987.

HKTT: Thôn Ngòi Giàng, xã Bạch Hà, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái.

Nơi ở: Thôn Thanh Niên, xã Minh Bảo, thành phố Yên Bái, Yên Bái.

Là khách hàng qua lời giới thiệu tư vấn của đại lý Eroscare, anh Minh được tham gia gói bảo hiểm Hỗ trợ viện phí Tomato của Công ty Bảo hiểm Viettinbank Thăng Long thuộc Tổng công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam (VBI) và ngày 09/6/2020 được Tổng công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam (VBI) cấp giấy chứng nhận điện tử Bảo hiểm viện phí Tomato số 020120365017.

Thời hạn bảo hiểm từ 18:13 ngày 09/6/2020 đến 18:13 ngày 08/6/2021. Quyền lợi bảo hiểm là 2.400.000 đồng/ngày nằm viện.

Thông tin người được bảo hiểm là: Đinh Công Minh, sinh ngày 01/05/1987; số CMTND: 060822732; số ĐT: 0977598708; Email: nguyennhungbvt@gmail.com.

Địa chỉ Email nguyennhungbvt@gmail.com đó là của anh Đinh Công Minh hoặc người được anh Đinh Công Minh ủy quyền cung cấp cho Eroscare.

Ngày 09/9/2020 Công ty Cổ phần Eroscare Việt Nam nhận được một Email đính kèm Công văn số 1617/CV-VBI ngày 03/9/2020 của VBI “*V/v thông báo danh sách các cơ sở y tế không thuộc phạm vi thanh toán đối với chương trình bảo hiểm hỗ trợ viện phí*” qua Email. Nội dung Email là kính nhờ Eroscare chuyển công văn 1617 tới Khách hàng tham gia bảo hiểm.

Sau khi nhận được công văn 1617 này qua Email thì Eroscare đã hỗ trợ VBI gửi công văn 1617 của Bảo hiểm Viettinbank cho tất cả khách hàng của Eroscare qua đường thư điện tử (email) vào ngày 09/9/2020 trong đó có gửi cho anh Đinh Công Minh theo hình thức email qua địa chỉ email đăng ký bảo hiểm là: nguyennhungbvt@gmail.com.

Sau khi chuyển email cho tất cả khách hàng, Eroscare đã có công văn số 100920/BHVP-VBI về việc Phúc đáp công văn số 1617 của Bảo hiểm VBI ngày 10/9/2020 gửi cho VBI.

Đối với yêu cầu khởi kiện đòi tiền bảo hiểm của anh Đinh Công Minh với VBI, đề nghị các bên thực hiện đúng theo hợp đồng bảo hiểm đã ký kết, đề nghị Tòa án giải quyết vụ án theo pháp luật. Ngoài ra Eroscare không còn ý kiến nào khác.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Nguyễn Phương Nhung trình bày:

Khi tư vấn cho vợ anh Đinh Công Minh (là chị Vũ Như Quỳnh), chị có yêu cầu cung cấp các thông tin cá nhân để tạo hợp đồng. Địa chỉ Gmail chị cung cấp cho công ty Bảo hiểm là của chị vì chị nghĩ để chị tiện theo dõi và giải quyết quyền lợi cho khách hàng nếu khách hàng chẳng may gặp sự kiện bảo hiểm.

Chị có nhận thông báo của VBI về danh sách hạn chế các bệnh viện. Tuy nhiên trên thông báo gửi về ghi rõ gửi cho Nguyễn Phương Nhung chứ không phải người nhận được thông báo là anh Đinh Công Minh.

Sau khi nhận thông tin chị có gọi điện thông báo bằng miệng qua điện thoại về việc VBI hạn chế một số bệnh viện cho chị Vũ Như Quỳnh (vợ anh Minh). Khi anh Minh hỏi về thủ tục thanh toán bảo hiểm chị cũng đã hỏi nằm viện nào và được biết là bệnh viện này nằm trong danh sách hạn chế thanh toán của VBI nhưng chị vẫn gửi các thủ tục thanh toán về công ty theo yêu cầu khách hàng qua app MyVBI và gửi bản cứng về công ty.

Do khu vực chị đang sinh sống dịch bệnh Covid 19 diễn ra phức tạp và hiện tại chị phải thực hiện nhiệm vụ trực chốt kiểm dịch nên chị mong Tòa án xem xét, tạo điều kiện cho chị được vắng mặt tất cả các buổi làm việc và xét xử liên quan đến vụ án tại Tòa án.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 05/2022/DS-ST ngày 13/01/2022 của Tòa án nhân dân quận Ba Đình, Thành phố Hà Nội đã quyết định:

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Đinh Công Minh đối với Tổng công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam về việc đòi tiền bảo hiểm 05 ngày nằm viện là 12.000.000 đồng.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của các đương sự.

Không nhất trí với quyết định của bản án sơ thẩm, nguyên đơn anh Đinh Công Minh kháng cáo đối với bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa:

Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn đề nghị HĐXX sửa bản án sơ thẩm, chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn

Đại diện theo ủy quyền của bị đơn Tổng công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam đề nghị HĐXX giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Đại diện theo ủy quyền của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Công ty cổ phần Eroscare Việt Nam và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan chị Nguyễn Phương Nhung vắng mặt tại phiên tòa, HĐXX công bố lời khai của các đương sự vắng mặt.

Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội:

Về tố tụng: Hội đồng xét xử và các đương sự tuân thủ đầy đủ các quy định của BLTTDS.

Về nội dung: Sau khi phân tích nội dung vụ kiện, đại diện VKS nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị HĐXX áp dụng Khoản 1 Điều 308 BLTTDS giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 05/2022/DS-ST ngày 13/1/2022 của Tòa án nhân dân quận Ba Đình, Thành phố Hà Nội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa xét thấy:

Về hình thức: Đơn kháng cáo của nguyên đơn anh Đinh Công Minh nộp trong hạn luật định, đã nộp dự phí kháng cáo, về hình thức là hợp lệ.

Về nội dung:

Qua tư vấn, giới thiệu từ bà Nguyễn Phương Nhung (là cộng tác viên của Công ty Cổ phần Eroscare Việt Nam là đại lý bảo hiểm của VBI) nguyên đơn anh Minh tham gia gói bảo hiểm Hỗ trợ viện phí Tomato của Công ty Bảo hiểm Viettinbank Thăng Long- Tổng công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam (sau đây gọi là VBI).

Ngày 09/6/2020, VBI cấp giấy chứng nhận điện tử bảo hiểm viện phí Tomato số 020120365017 cho:

Người được bảo hiểm: Đinh Công Minh, sinh 01/5/1987; Địa chỉ: Bạch Hà, Yên Bình, Yên Bái; số CMND số: 060822732; Địa chỉ Email: nguyennhungbvg@gmail.com.

Thời hạn bảo hiểm từ 18:13 ngày 09/6/2020 đến 18:13 ngày 08/6/2021. Quyền lợi bảo hiểm là 2.400.000 đồng/ngày nằm viện.

Căn cứ số liệu thống kê, đánh giá tình hình thực tế và căn cứ theo quy

định tại Giấy chứng nhận bảo hiểm, nhằm bảo vệ quyền lợi của các Khách hàng khác cùng tham gia sản phẩm bảo hiểm trợ cấp viện phí nên ngày 03/9/2020, VBI có công văn số 1617/CV-VBI “V/v thông báo danh sách các cơ sở y tế không thuộc phạm vi thanh toán đối với chương trình bảo hiểm hỗ trợ viện phí” (hiệu lực áp dụng cho những sự kiện bảo hiểm phát sinh kể từ ngày 10/9/2020). Trong danh sách đó có Bệnh viện đa khoa tỉnh Yên Bái nơi anh Minh nằm viện. Ngày 09/9/2020, VBI gửi công văn 1617 đến Công ty Cổ phần Eroscare Việt Nam (Eroscare) là đại lý của VBI đề nghị Eroscare thông báo tới khách hàng.

Cùng ngày 09/9/2020, Eroscare gửi Công văn 1617/Cv-VBI cho tất cả khách hàng của Eroscare và gửi cho anh Minh theo hình thức qua thư điện tử (Email) theo địa chỉ đăng ký bảo hiểm là: nguyennhungbvgt@gmail.com.

Từ 12/10/2020 đến ngày 19/10/2020, anh Minh nằm viện điều trị bệnh viêm vòm mũi họng cấp mủ tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Yên Bái. Sau khi ra viện, ngày 11/11/2020 anh Minh đã hoàn thiện hồ sơ gửi VBI để yêu cầu bồi thường số tiền bảo hiểm tương ứng với 5 ngày nằm viện là 2.400.000 đồng x 5 = 12.000.000 đồng.

Ngày 12 tháng 11 năm 2020 VBI thông báo từ chối chi trả tiền bảo hiểm cho anh Minh với lý do Bệnh viện đa khoa tỉnh Yên Bái thuộc danh sách Bệnh viện không được chi trả đối với đơn trợ cấp nằm viện.

Xét thấy, ngày 03/9/2020 VBI đã có công văn 1617 gửi cho Eroscare là đại lý của VBI đề nghị Eroscare gửi công văn này cho khách hàng. Eroscare cũng xác nhận và xuất trình chứng cứ chứng minh là Eroscare đã gửi công văn 1617 tới anh Minh theo địa chỉ Email nguyennhungbvgt@gmail.com.

Chị Nhung là nhân viên tư vấn bảo hiểm cho anh Minh cũng xác nhận địa chỉ Email nguyennhungbvgt@gmail.com là của chị để tiện theo dõi và giải quyết quyền lợi cho khách hàng nếu khách hàng chẳng may gặp sự kiện bảo hiểm, chị Nhung xác nhận đã nhận thông báo của VBI về danh sách hạn chế các bệnh viện qua địa chỉ Email nguyennhungbvgt@gmail.com, sau khi nhận được thông tin đó chị có gọi điện thông báo về việc VBI hạn chế một số bệnh viện cho vợ anh Minh.

Người đại diện theo ủy quyền của anh Minh cho rằng VBI chỉ gửi thông báo danh sách bệnh viện không thuộc phạm vi thanh toán cho chị Nhung và anh Minh hiểu là email này nhằm thông báo tới chị Nhung, không có thông tin nào thể hiện gửi đến khách hàng Đình Công Minh. Sau khi nhận được thông báo danh sách bệnh viện không thuộc phạm vi của VBI, chị Nhung chỉ gọi điện thoại trao đổi bằng miệng cho vợ anh Minh rằng VBI sẽ hạn chế bồi thường một số bệnh viện, không nói rõ là những bệnh viện nào bị hạn chế. Chị Nhung không gửi danh sách bệnh viện (kể cả bản mềm và bản cứng) cho anh Minh xem. Vì vậy, từ ngày 12/10/2020 đến ngày 19/10/2020, anh Minh điều trị nội trú nhưng không biết Bệnh viện đa khoa tỉnh Yên Bái nằm trong danh sách bệnh viện loại trừ.

Tại phiên tòa, người đại diện theo ủy quyền của anh Minh cũng xác nhận mọi thông tin liên quan đến việc tham gia gói bảo hiểm Hỗ trợ viện phí Tomato của VBI được gửi thông qua hình thức Email

nguyennhungbvt@gmail.com đã được ghi trong giấy chứng nhận bảo hiểm.

Xét thấy, khi kê khai trong thông tin giấy chứng nhận bảo hiểm anh Minh không có ý kiến phản hồi đối với địa chỉ email nguyennhungbvt@gmail.com do vậy, anh Minh đã tự mặc định đây là địa chỉ nhận mọi thông tin của mình.

Công văn 1617 của VBI đã được Eroscare gửi đến người được bảo hiểm (anh Minh) vào ngày 09/9/2020 thông qua địa chỉ mail do người được bảo hiểm khai báo và đăng ký trên giấy chứng nhận bảo hiểm là nguyennhungbvt@gmail.com. Anh Minh đã được chị Nguyễn Phương Nhung thông báo về nội dung này nhưng anh Minh không có ý kiến gì. Điều đó chứng tỏ anh Minh đã biết danh sách bệnh viện loại trừ nhưng anh không thực hiện.

Việc anh Minh cho rằng VBI không gửi thông báo danh sách bệnh viện loại trừ cho anh và anh không nhận được công văn 1617 của VBI là không có căn cứ.

Như vậy, VBI đã có thông báo danh sách các cơ sở y tế không thuộc phạm vi thanh toán đối với chương trình bảo hiểm hỗ trợ viện phí, anh Minh biết nhưng anh Minh không thực hiện mà lại điều trị bệnh tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Yên Bái là Bệnh viện không được chi trả đối với đơn trợ cấp nằm viện.

Việc VBI ban hành Công văn 1617/ CV-VBI ngày 03/9/2020 “*V/v thông báo danh sách các cơ sở y tế không thuộc phạm vi thanh toán đối với chương trình bảo hiểm hỗ trợ viện phí*” là phù hợp với Chương trình bảo hiểm đính kèm Giấy chứng nhận bảo hiểm và Điều 421 BLDS.

Bản án sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Minh đòi tiền bảo hiểm 05 ngày nằm viện là 12.000.000 đồng là có căn cứ.

Đối với yêu cầu đòi tiền lãi chậm trả 90.000 đồng: Quá trình giải quyết vụ án, anh Minh không yêu cầu VBI trả tiền lãi chậm trả 90.000 đồng, do đó Tòa án không xem xét giải quyết.

Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội phù hợp với nhận định của HĐXX.

Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn anh Đinh Công Minh

Về án phí:

Án phí dân sự phúc thẩm:

Do yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận, nguyên đơn anh Minh phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm, đối trừ vào số tiền dự phí kháng cáo đã nộp.

Án phí dân sự sơ thẩm:

Nguyên đơn anh Minh phải chịu 600.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm. Đối trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp, anh Minh còn phải nộp tiếp 300.000 đồng.

Tổng công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam (VBI) không phải chịu án phí.

Vì các lý do trên, áp dụng Khoản 1 Điều 308 BLTTDS giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 05/2022/DS-ST ngày 13/1/2022 của Tòa án nhân dân quận Ba Đình, Thành phố Hà Nội.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ:

- Điều 7, Điều 12, Điều 13, Điều 14, Điều 15, Điều 16, Điều 17, Điều 18 Luật kinh doanh bảo hiểm năm 2000 được sửa đổi năm 2010.

- Điều 26, Điều 29 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Đinh Công Minh đối với Tổng công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam về việc đòi tiền bảo hiểm 05 ngày nằm viện là 12.000.000 đồng.

2. Về án phí:

Án phí dân sự phúc thẩm:

Nguyên đơn anh Đinh Công Minh phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm, đối trừ vào số tiền dự phí kháng cáo đã nộp tại Biên lai thu số 0067896 ngày 25/01/2022 của Chi cục thi hành án quận Ba Đình, Thành phố Hà Nội.

Án phí dân sự sơ thẩm:

Nguyên đơn anh Đinh Công Minh phải chịu 600.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm. Đối trừ vào số tiền 300.000 đồng anh Đinh Công Minh đã nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí số 0067367 ngày 30/9/2021 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Ba Đình. Anh Minh còn phải nộp tiếp 300.000 đồng.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND quận Ba Đình;
- Chi cục THADS quận Ba Đình;
- Các đương sự;
- Lưu văn phòng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Trần Thị Liên Anh