

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN V
TỈNH NAM ĐỊNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 31/2022/HS-ST

Ngày: 15-8-2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN V, TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hiền

Các Hội thẩm nhân dân:

- Bà Nguyễn Thị Dung

- Ông Trần Đình Mạnh

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Trần Thị Hải Ninh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện V, tỉnh Nam Định.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện V, tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa:*** Ông Vũ Đức Hoài - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện V, tỉnh Nam Định xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 34/2022/TLST-HS ngày 25 tháng 7 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 34/2022/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 8 năm 2022; đối với bị cáo:

Đào Xuân K, sinh năm 1991, tại Nam Định

Nơi ĐKKHKT và cư trú: Thôn B, xã M, huyện V, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Quang K, sinh năm 1957 và bà Trần Thị T, sinh năm 1958; Bị cáo có vợ là Hoàng Thị H – đã ly hôn, có 01 con.

Tiền án, tiền sự, nhân thân: Không;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 04-3-2022 đến nay (Có mặt).

- ***Bị hại:*** Công ty TNHH M; địa chỉ: Số 76A đường Đ, phường L, thành phố N, tỉnh Nam Định.

Địa chỉ trụ sở: Số 76A, đường Đ, phường L, thành phố N, tỉnh Nam Định.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Xuân T; chức vụ: chủ tịch HĐQT kiêm Giám đốc công ty.

Địa chỉ : Số 344, đường T, phường B, thành phố N, tỉnh Nam Định.

- ***Người làm chứng:***

+ Anh Trường Khánh H; sinh năm 1987.

+ Anh Vũ Văn T; sinh năm 1991.

+ Anh Nguyễn Thế V; sinh năm 1985.

+ Anh Đào Văn H; sinh năm 1996.

- + Anh Trần Ngọc T; sinh năm 1991.
- + Anh Trần Bích T; sinh năm 1999.
- + Anh Trần Đình C; sinh năm 1999.
- + Anh Phạm Hồng Đ; sinh năm 1986.
- + Anh Trần Mỹ H; sinh năm 1985.

Tại phiên tòa có mặt: Bị cáo K; vắng mặt: đại diện theo pháp luật của bị hại và những người làm chứng.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 00 phút, ngày 30-10-2021, Đào Xuân K cùng nhóm bạn gồm: Vũ Văn T, Đào Văn H, Trần Ngọc T và P (anh rể của H) sau khi uống bia xong đi trên hai xe mô tô theo đường liên xã H - M để về nhà. Trong đó T điều khiển xe mô tô chở H và P đi trước; còn K điều khiển một xe mô tô chở T đi phía sau. Khi đi đến địa phận thôn H, H, V, Nam Định, do đã uống bia nên Đào Văn H đã chửi bới nhóm thanh niên đang ngồi trên xe ô tô Taxi BKS 18A-07338 đi phía sau, gồm có: Phạm Hồng D, Trần Mỹ H, Trần Văn T và lái xe taxi là Trương Khánh H. Thấy vậy, H điều khiển xe ô tô taxi vượt lên chặn xe mô tô của T, H, P lại và cả hai nhóm xuống xe cãi chửi nhau. Lúc này K điều khiển xe mô tô chở T đi đến nơi; còn nhóm bên xe taxi cũng có Nguyễn Thế V, Đỗ Thành T cũng đi đến nơi. Cả hai nhóm tiếp tục cãi chửi nhau và Nguyễn Thế V có dùng tay không đâm vào mặt Vũ Văn T làm T bị chảy máu mũi, mồm. Sau đó nhóm thanh niên trên xe taxi lên xe ô tô để rời đi. Do bức tức vì bị đánh nên T nhặt vật cứng dạng gạch đá bên đường ném về phía xe ô tô nhưng không trúng. Cùng lúc này K cũng nhặt vật cứng dạng gạch đá bên đường ném một phát về phía sau xe ô tô taxi thì trúng kính chắn gió phía sau xe gây vỡ nát kính hoàn toàn trên diện rộng (110x65)cm. Thấy xe ô tô bị vỡ kính, nhóm thanh niên trên xe taxi xuống xe đuổi theo bắt T và K lại nhưng không được nên đã báo cho Công an xã H, huyện V đến giải quyết vụ việc.

Vật chứng thu giữ: Ngày 30-10-2021, Cơ quan CSĐT Công an huyện V đã tạm giữ 01 xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA BKS 18A-073.38, kính chắn gió phía sau xe ô tô bị vỡ vụn.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 15 ngày 17-11-2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện V kết luận: Giá trị của kính chắn gió phía sau xe ô tô BKS 18A-07338 là 10.573.200 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: ngày 24-11-2021, Đào Xuân K đã tự nguyện bồi thường cho Công ty TNHH M số tiền 10.000.000 đồng để sửa chữa xe ô tô BKS 18A-073.38. Đại diện Công ty TNHH M là ông Hoàng Kim T đã nhận đủ số tiền

và không có yêu cầu K phải bồi thường thêm. Như vậy, vấn đề trách nhiệm dân sự trong vụ án đã giải quyết xong.

Cáo trạng số 36/CT-VKSVB ngày 22-7-2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện V, tỉnh Nam Định đã truy tố bị cáo Đào Xuân K về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Đào Xuân K đã thành khẩn khai nhận về hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của mình và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện V giữ quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của các bị cáo Đào Xuân K về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đào Xuân K phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

- Về điều luật áp dụng và hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, điểm i, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 35 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo K từ 10.000.000đồng đến 15.000.000 đồng.

- Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo phải chịu theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện V, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện V, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về chứng cứ và tội danh đối với hành vi của bị cáo: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của người bị hại, lời khai của người làm chứng tại cơ quan điều tra; phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường; sơ đồ hiện trường; biên bản khám xét cùng toàn bộ các tài liệu, chứng cứ khác của vụ án đã được thu thập có trong hồ sơ. Nên có đủ căn cứ để kết luận:

Khoảng 15 giờ ngày 30-10-2021, tại đường liên xã H- M thuộc địa phận thôn H, xã H, huyện V, tỉnh Nam Định, Đào Xuân K đã sử dụng vật cứng dạng gạch đá ném vỡ nát hoàn toàn kính chắn gió phía sau xe ô tô BKS 18A-07338 của chủ sở hữu là Công ty TNHH M. Giá trị của kính chắn gió bị K làm hư hỏng là 10.573.200đ (mười triệu năm trăm bảy mươi ba nghìn hai trăm đồng).

Đối chiếu hành vi nêu trên của bị cáo K với những quy định của pháp luật thì hành vi đó của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn làm mất trật tự trị an trên địa bàn, gây hoang mang lo lắng cho quần chúng nhân dân trong việc quản lý tài sản. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi dùng vật cứng dạng gạch ném vào xe ô tô có thể gây hư hỏng nhưng không kiềm chế được bản thân mà vẫn thực hiện hành vi đó và đã gây ra hậu quả là toàn bộ kính xe phía sau của xe ô tô BKS 18A-07338 bị vỡ nát là vi phạm pháp luật. Vì vậy, cần buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi phạm tội của mình và việc đưa bị cáo ra xét xử công khai, xử lý về hình sự đối với bị cáo là cần thiết nhằm góp phần trong công cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa vi phạm pháp luật gì.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo khắc phục hậu quả xảy ra cho Công ty TNHH M; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Nên bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Đường lối xử lý về hành vi phạm tội của bị cáo: Căn cứ vào tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân, động cơ, mục đích phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên áp dụng Điều 35 của Bộ luật Hình sự phạt tiền bị cáo cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã nhận tiền bồi thường và không yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[7] Về xử lý vật chứng: Ngày 02-12-2021, Cơ quan CSĐT Công an huyện V đã trả lại chiếc xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA BKS 18A-073.38 cho chủ sở hữu là Công ty TNHH M là phù hợp.

[8] Đối với Nguyễn Thế V có hành vi dùng tay không đâm vào mặt của Vũ Văn T làm T bị chảy máu mũi, mồm: Do bị thương nhẹ, T không yêu cầu xử lý hình sự đối với vụ việc này. Ngày 12-6-2022 Công an huyện V đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Nguyễn Thế V là phù hợp.

[9] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo K phải nộp theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, điểm i, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 35 của Bộ luật Hình sự;

Căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Đào Xuân K phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.
2. Xử phạt bị cáo Đào Xuân K 10.000.000đ (Mười triệu đồng).
3. Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Đào Xuân K phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).
4. Quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; Đại diện theo pháp luật của bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai theo quy định của pháp luật.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị hại;
- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND huyện + tỉnh;
- Công an huyện V;
- Chi cục THADS;
- UBND xã M;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP Tòa án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Hiến

