

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN EA H'LEO  
TỈNH ĐẮK LẮK**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 73/2022/HS-ST  
Ngày: 26-9-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN EA H'LEO**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Phạm Đăng Khoa.

*Các Hội thẩm nhân dân:* - Ông Trần Văn Độ.

- Bà Nông Thị Thùy Trang.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Thế Trường – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ea H'Leo, tỉnh Đắk Lắk.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea H'Leo tham gia phiên tòa:** Ông Trịnh Văn Hai – Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 9 năm 2022 tại Phòng xử án, Tòa án nhân dân huyện Ea H'Leo, tỉnh Đắk Lắk xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 61/2022/TLST-HS, ngày 08 tháng 9 năm 2022, Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 65/2022/QĐXXST-HS, ngày 12 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

**Nông Văn T**, sinh ngày 13/10/1976 tại tỉnh Cao Bằng; nơi cư trú: Thôn A, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 3/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nông Văn R (đã chết) và bà Mông Thị P (đã chết); có vợ là Lương Thị H, sinh năm 1977 và 02 con, con lớn sinh năm 2003, con nhỏ sinh năm 2004; tiền án: Không; tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

**- Bị hại:** Ông Lương Văn Đ, sinh năm 1983; nơi cư trú: Thôn 1, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; có mặt.

**- Người bảo vệ, quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Lương Văn Đại:** Bà Trần Thị Phương L là trợ giúp viên pháp lý, thuộc trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đắk Lắk – Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk; địa chỉ: Số 39 đường Lý Thường Kiệt, thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk; có mặt.

**- Người làm chứng:**

+ Ông Tác Văn P, sinh năm 1976; vắng mặt.

+ Ông Phương Văn C, sinh năm 1967; vắng mặt.

+ Ông Hoàng Văn N, sinh năm 1964; vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn 1, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk.

+ Ông Ngô Thế Đ, sinh năm 1998; vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn 3, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk.

+ Ông Bùi Phi L, sinh năm 2001; vắng mặt.

Địa chỉ: Tổ dân phố 9, thị trấn E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 05 giờ 30 phút ngày 16/9/2021, sau khi cạo mủ cao su ở rẫy của mình tại thôn 14, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk xong, Nông Văn T thấy sản lượng lượng mủ cao su ở những hàng cây cao su giáp ranh với rẫy của ông Lương Văn Đ giảm sút nhiều, bực tức vì trước đó ông Đ đã chặt, tĩa những cành cây cao su tại rẫy của T vươn sang rẫy của ông Đ không đúng cách làm cây cao su bị sụt giảm sản lượng mủ. Lúc này, T nảy sinh ý định cắt phá cây hồ tiêu của ông Đ, T đi về nhà rẫy của mình ở gần đó lấy một cái liềm bằng kim loại đi sang rẫy của ông Đ để cắt cây hồ tiêu. Do sợ bị phát hiện nên T đi đến khu vực rẫy hồ tiêu của ông Đ giáp với rẫy của ông A thì bắt đầu dùng chiếc liềm mang theo đặt vào sát gốc các cây hồ tiêu giật mạnh làm đứt các gốc cây hồ tiêu, khi đã cắt được nhiều cây hồ tiêu thì T dừng lại và đi về hướng Tây tiếp tục dùng liềm cắt đứt nhiều gốc cây hồ tiêu của ông Đ. Sau khi cắt xong T đi về rẫy cao su của mình, vứt chiếc liềm và đi về nhà.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 221/KL-HĐĐGTS ngày 04/5/2022, của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Ea H'Leo, kết luận: 45 cây tiêu, giống Vĩnh Linh, trồng vào năm 2016, loại B, của ông Lương Văn Đ, trị giá 22.266.000 đồng.

Tại Bản cáo trạng số 66/CT-VKS, ngày 08/9/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea H'Leo truy tố bị cáo Nông Văn T về tội “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Ea H'Leo quyết định truy tố sau khi đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi, nhân thân, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178; các điểm b, h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nông Văn T từ 09 tháng tù đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách bằng hai lần mức án.

- Về trách nhiệm dân sự: Quá trình giải quyết vụ án, bị cáo Nông Văn T đã bồi thường cho bị hại ông Lương Văn Đ số tiền 60.000.000 đồng nên ông Đ không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm khoản tiền nào khác nên không đề cập xử lý.

- Về xử lý vật chứng: Đối với cái Liềm mà bị cáo dùng để cắt dây hồ tiêu là vật chứng của vụ án, Công an huyện Ea H'Leo đã tiến hành truy tìm nhưng không thấy nên không có căn cứ đề giải quyết.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại trình bày: Việc đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nông Văn T phạm tội hủy hoại tài sản là hoàn toàn có căn cứ. Tuy nhiên, sau khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đã bồi thường 60.000.000 đồng cho ông Đãi sản bị cáo hủy hoại có giá trị không lớn; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo là người dân tộc thiểu số, học vấn thấp nên nhận thức còn nhiều hạn chế; bị cáo có nhân thân tốt. Sau khi phạm tội bị hại nhận thấy bị cáo đã rất ăn năn hối cải về hành vi của mình nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho tự cải tạo ngoài xã hội.

Bị cáo Nông Văn T; bị hại ông Lương Văn Đ không có ý kiến gì về quyết định truy tố của Viện kiểm sát, không có tranh luận gì với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát; không tranh luận với người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại.

Trong quá trình điều tra bị cáo Nông Văn T đồng ý với nội dung truy tố của Viện kiểm sát.

Bị cáo nói lời nói sau cùng: Bị cáo không nói lời nói sau cùng.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Ea H'Leo, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea H'Leo, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Vào khoảng 05 giờ 30 phút ngày 16/9/2021 tại rẫy hồ tiêu của ông Lương Văn Đ thuộc thôn 14, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, bị cáo Nông Văn T đã có vi dùng liềm cắt đứt 45 dây hồ tiêu đang kinh doanh của ông Lương Văn Đ, trị giá được xác định là 22.266.000 đồng.

Như vậy, Hội đồng xét xử xét thấy đã có đủ căn cứ pháp luật để kết luận: Bị cáo Nông Văn T đã phạm tội “Hủy hoại tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự. Tại Điều luật nêu trên quy định:

*1. “Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.*

Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo có đầy đủ nhận thức để biết được việc làm của mình là vi phạm pháp luật. Thế nhưng, do ý thức coi thường pháp luật, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ không kiềm chế được bản thân, nên bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Bị cáo thực

hiện hành vi phạm tội ngoài việc xâm phạm đến tài sản của người khác còn gây mất ổn định về an ninh, trật tự tại địa phương, làm cho người dân hoang mang, lo lắng. Vì vậy, cần áp dụng đối với bị cáo một hình phạt đủ nghiêm, để trừng trị răn đe đối với bị cáo. Ngoài ra, còn có tác dụng răn đe, phòng ngừa chung.

[3] Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; phạm tội gây thiệt hại không lớn; bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo là người dân tộc thiểu số, học vấn thấp nên nhận thức về pháp luật cũng như xã hội còn hạn chế; bị cáo có nhân thân tốt. Như vậy, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm b, h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Hội đồng xét xử cần xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo để thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường số tiền 60.000.000 đồng cho bị hại, bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm khoản tiền nào khác nên không đề cập, xem xét giải quyết.

[5] Về xử lý vật chứng: Đối với cái Liềm mà bị cáo dùng để cắt dây hồ tiêu là vật chứng của vụ án, Công an huyện Ea H'Leo đã tiến hành truy tìm nhưng không thấy nên không có căn cứ đề giải quyết.

[6] Về án phí hình sự: Cần buộc bị cáo Nông Văn T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên:*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố bị cáo Nông Văn T phạm tội “Hủy hoại tài sản”.
2. Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; các điểm b, h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nông Văn T 09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 01 năm 06 tháng. Thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trong thời gian thử thách, giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Ea Wy, huyện Ea H'Leo, tỉnh Đắk Lắk giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

3. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào Điều 46, khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự; Điều 589 của Bộ luật Dân sự. Chấp nhận việc bị cáo Nông Văn T đã bồi thường cho bị hại ông Lương Văn Đ số tiền 60.000.000 đồng. Bị hại ông Lương Văn Đ không yêu cầu bị

cáo Nông Văn T bồi thường thêm khoản tiền nào khác nên không đề cập xem xét, giải quyết.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 46; khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Đối với cái liềm là vật chứng của vụ án Công an huyện Ea H'Leo đã tiến hành truy tìm nhưng không có kết quả, nên không có căn cứ để giải quyết.

5. Về án phí hình sự: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Nông Văn T phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào khoản 1, khoản 4 Điều 331, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; bị cáo Nông Văn T; bị hại Lương Văn Đ có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- TAND tối cao (Vụ giám đốc kiểm tra I);
- Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Viện KSND huyện Ea H'Leo;
- Bộ phận hồ sơ nghiệp vụ CA huyện Ea H'Leo;
- Cơ quan thi hành án hình sự CA huyện Ea H'Leo;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ea H'Leo;
- Bộ phận thi hành án hình sự;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

*(đã ký)*

**Phạm Đăng Khoa**