

Bản án số: 90/2021/HSST

Ngày: 19/5/2021

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :**

- *Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Vinh*
- *Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Quốc Sơn và bà Trần Thị Oanh*
- *Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Chu Bích Thủy*
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên tòa: Ông Đỗ Hoàng Tân – Kiểm sát viên.*

Trong ngày 19/5/2021, tại trụ sở TAND quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội, mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 81/2021/TLST-HS ngày 19/4/2021 đối với bị cáo:

Bùi Trung Hiếu, sinh năm 1994; Giới tính: Nam

Nơi ĐKNKTT: Số 95 đường Phú Đô, tổ dân phố số 3, phường Phú Đô, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam

Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do

Con ông Bùi Thập Anh và bà Nguyễn Thị Tám

Bị cáo có vợ là Nguyễn Thị Dung, sinh năm 1998, có 02 con, con lớn sinh năm 2013, con nhỏ sinh năm 2019.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo đầu thú ngày 29/12/2020, hiện tạm giam tại trại tạm giam số 1 Công an thành phố Hà Nội, số giam: 746A2, buồng giam số 8 - Có mặt

Bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa: Có các luật sư Nguyễn Anh Đức và Hoàng Thị Huế - Công ty Luật TNHH Hải An – Đoàn Luật sư Hà Nội – Có mặt

Người bị hại: Anh Phạm Văn Hải, sinh năm 1988

Nơi ĐKNKTT: Số 15, ngõ 34, tổ dân phố số 4, phường Phú Đô, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội – Xin vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Bị cáo bị VKSND quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Anh Phạm Văn Hải (SN: 1988; HKTT: Tổ 4 phường Phú Đô, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội) và Bùi Trường An là người cùng làng nên quen biết nhau. Giữa anh Hải và An có mâu thuẫn trong việc vay nợ tiền (anh Hải khai có vay 6.000.000đ của An nhưng đã trả hết; An khai anh Hải còn nợ số tiền 10.000.000đ nhưng không trả. Việc vay mượn tiền không có giấy tờ, không có người chứng kiến) nên Bùi Trường An có kể cho em trai là Bùi Trung Hiếu về việc Hải không trả tiền cho An.

Khoảng 04 giờ ngày 19/6/2020, Bùi Trung Hiếu gặp chị Lưu Thị Hồng Gấm (vợ của anh Hải) đi vào ngõ 93 TDP số 3 Phú Đô, Nam Từ Liêm, Hà Nội nên Hiếu đi theo và gọi “*chị quay lại đây em bảo*”, thì chị Gấm trả lời “*đang bận*” rồi đi vào số nhà 22 ngõ 93 để lấy hàng. Hiếu tiếp tục đi theo chị Gấm và dùng tay phải nắm vào cổ tay trái của chị Gấm định lôi ra ngoài nhưng không được nên Hiếu dùng chân phải đá vào mạn sườn trái chị Gấm thì chị Gấm chạy vào trong nhà. Sau đó, Hiếu quay về lấy 01 thanh ống kim loại màu trắng dài khoảng 2m đi vào nhà số 22 tìm chị Gấm. Tại đây, Hiếu bắt chị Gấm gọi điện cho anh Phạm Văn Hải đến để giải quyết việc nợ tiền nhưng chị Gấm không đồng ý, Hiếu liền dùng thanh ống kim loại màu trắng vụt một cái vào cánh tay trái, một cái vào đầu gối phía ngoài bên trái của chị Gấm. Lúc này chị Trần Thị Huyền chủ nhà số 22 thấy vậy liền can ngăn Hiếu thì Hiếu bỏ đi. Khoảng 5 phút sau, anh Hải đi xe ba gác đến ngõ 93 tổ 3 Phú Đô, Nam Từ Liêm, Hà Nội thì gặp Hiếu đang cầm một thanh ống kim loại đi từ trong ngõ 93 đi ra. Tại đây, Hiếu yêu cầu anh Hải vào nhà số 95 (nhà Hiếu) để nói chuyện việc nợ tiền nhưng Hải không vào nên giữa Hải và Hiếu xảy ra cãi nhau, Hiếu liên tục bảo với Hải “*Anh có trả tiền không*” nhưng Hải trả lời “*tao có nợ nần gì đâu mà phải trả*” thì Hiếu chạy vào nhà lấy 01 khẩu súng ngắn bằng kim loại màu trắng cầm trên tay phải, tay trái Hiếu cầm thanh kim loại đi ra đứng gần Hải và Hiếu gọi “*Anh An ơi*”. Lúc này, An đang ở tầng 4 nghe Hiếu gọi thì đi xuống. Khi An xuống đến nơi thấy Hiếu đang đòi nợ anh Hải cho mình nên An tham gia chửi bới, bắt anh Hải phải trả số tiền nợ và bảo “*Bây giờ anh định thế nào có trả tiền không*”, anh Hải trả lời “*Tao có nợ nần gì đâu mà trả*”. Cùng lúc này ông Phạm Gia Trương (là bố đẻ của anh Hải) đi xe đạp đến, Hiếu thấy ông Trương thì đưa cho An cầm thanh kim loại còn Hiếu cầm khẩu súng trên tay chạy lại và bảo ông Trương trả nợ cho Hải, ông Trương nói việc nợ nần tự giải quyết và đi lại xe ba gác, lên xe để lùi xe thì Hiếu ngăn cản, không cho ông Trương lùi xe và bảo “*không đi đâu cả, ở đây giải quyết*”. Ông Trương quay lại hỏi Hiếu “*chúng mày vay mượn có giấy tờ thì đưa đây tao trả và vay bao nhiêu tiền*” thì Hiếu trả lời “*vay 10.000.000đ, không có giấy tờ gì*”, anh Hải bảo ông Trương đi về. Lúc này Hiếu chạy ra chỗ anh Hải đang ngồi bên phải xe ba gác tiếp tục đòi tiền nhưng anh Hải không trả lời do sợ bị Hiếu và An đánh. Thấy vậy, Hiếu cầm khẩu súng trên tay phải và dùng tay trái kéo nòng súng và lao lên dí vào đầu bên phải anh Hải nói “*Bây giờ mày có trả tiền không*”, anh Hải nhìn thấy súng nên sợ và im lặng không dám phản kháng lại. Hiếu sau đó đưa khẩu súng cho An, An cầm và đưa cho Hiếu thanh kim loại màu trắng dài khoảng 2m. Đúng lúc đó thì anh Hải bước xuống đứng bên cạnh xe ba gác nên Hiếu dùng hai tay cầm thanh kim loại chạy lại chỗ anh Hải đang đứng vụt liên tiếp vào người anh Hải trúng vào mông bên phải, bắp tay trái và ngực trái, vừa vụt Hiếu

vừa ép Hải phải trả tiền, anh Hải sợ nên chỉ đứng im. Lúc này, An sau khi cầm khẩu súng cất vào phía sau cánh cửa nhà xong thì lao ra chỗ anh Hải đang đứng dùng tay trái đâm 2 - 3 phát vào ngực trái anh Hải nhằm mục đích ép anh Hải phải trả tiền, đồng thời Hiếu cầm thanh kim loại cùng An tiến lên uy hiếp anh Hải. Anh Hải lùi vào phía trong ngõ 93 để bỏ chạy thì thấy 01 cây gậy bằng tre dài khoảng 1m ở vệ đường nên anh Hải đã nhặt và cầm gậy tre quay lại dọa đánh. An và Hiếu thấy vậy bỏ chạy ra đầu ngõ 93 hướng vào trong làng Phú Đô và nhặt gạch ven đường ném lại anh Hải, anh Hải liền bỏ chạy ra phía đường Châu Văn Liêm thì gặp và trình báo sự việc với Công an phường. An sau đó về nhà lấy khẩu súng cho vào ngăn kéo bàn máy tính trong nhà và cất thanh kim loại vào sát cửa nhà. Anh Hải và An sau đó được cơ quan Công an mời về trụ sở làm việc còn Hiếu bỏ trốn.

Vật chứng thu giữ: 01 khẩu súng bằng kim loại màu trắng dài khoảng 22cm và 01 ống kim loại màu trắng dài 02m, hình tròn, rỗng giữa, có đường kính khoảng 2cm.

Tại Bản kết luận giám định số 4120 ngày 10/7/2020 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an, kết luận: Khẩu súng gửi giám định là súng bắn bi bằng khí nén, thuộc đồ chơi nguy hiểm bị cấm, không phải vũ khí quân dụng. Hiện tại súng không sử dụng để bắn được.

Tại bản cáo trạng số 86/CT-VKS ngày 19/4/2021 của VKSND quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo về tội “Cướp tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 168 BLHS.

Kết thúc phần tranh tụng; Tại phần tranh luận, đại diện VKS đọc bản luận tội đối với bị cáo. Nội dung bản luận tội đã phân tích nguyên nhân, động cơ, mục đích phạm tội của bị cáo; Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ áp dụng đối với bị cáo và khẳng định cáo trạng truy tố bị cáo là đúng người đúng tội đúng pháp luật. Đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo phạm tội “Cướp tài sản”. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168, điểm h khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 BLHS; Đề nghị xử phạt bị cáo từ 7 năm 6 tháng đến 8 năm 6 tháng tù; Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo; Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị không xem xét. Về xử lý vật chứng: Đã được xử lý khi xét xử bị cáo An đồng phạm trong vụ án theo bản án số 275 ngày 15/12/2021 của TAND quận Nam Từ Liêm.

Tại phiên tòa, bị cáo khai: Bị cáo có dùng vũ lực và các công cụ phương tiện như thanh sắt, súng đồ chơi để đe dọa, đánh anh Hải và có liên quan đến việc anh Hải nợ tiền anh trai bị cáo là Bùi Trường An. Tuy nhiên, việc đánh này không nhằm mục đích yêu cầu anh Hải trả tiền nợ ngay cho anh An mà nhằm mục đích đe dọa anh Hải đã nợ tiền mà còn coi thường anh, em nhà bị cáo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa cho rằng:

+ Tội danh truy tố bị cáo là chưa phù hợp

+ Hành vi dùng súng đồ chơi, gây sát đánh anh Hải như cáo trạng mô tả truy tố bị cáo tại phiên tòa là đúng nhưng cáo trạng cho rằng hành vi này nhằm mục đích chiếm đoạt 10.000.000đ là không đúng, bởi lẽ:

- Đánh anh Hải vì anh Hải coi thường anh, em nhà bị cáo nên bị cáo đánh mà không quan tâm đến việc nợ hoặc bắt anh Hải trả nợ ngay mà vì bức tức. Diễn biến tâm lý của bị cáo khi đánh anh Hải có nói đến việc trả nợ, thể hiện: Lúc đầu có nói với bố anh Hải xây nhà to mà nợ không trả, rồi anh bị cáo là An đánh anh Hải yêu cầu trả nợ, bị cáo không nói gì chỉ đánh vì anh Hải coi thường anh em nhà bị cáo khi anh Hải còn đang nợ chưa trả. Sau khi bị cáo đánh thì anh Hải có hứa tầm này tháng sau trả 3.000.000đ. Bị cáo không nói hay đề cập gì với anh Hải.

- Việc dùng vũ lực không nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản, khi đánh anh Hải hai bên có đuổi nhau trong xóm, có dùng gạch đá về phía bên kia gây náo loạn nên hành vi của bị cáo thiên về tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Đại diện VKS đối đáp: Chính lời bào chữa của vị luật sư tại phiên tòa một lần nữa khẳng định việc bị cáo đã dùng thanh ông kim loại và súng đe dọa, đánh anh Hải có liên quan trực tiếp đến số tiền mà bị cáo An cho rằng anh Hải nợ không trả. Còn việc bị cáo khai không có mục đích bắt trả ngay nhưng diễn biến hành vi khách quan đã thể hiện rõ ý chí chủ quan của bị cáo khi dùng vũ lực: Đầu tiên bị cáo khai bị cáo có nói với bố anh Hải xây nhà to mà nợ không trả, ông Trương sau đó có đã trả lời và hỏi bị cáo về việc nợ bao nhiêu và có giấy tờ không để ông trả, anh bị cáo nói nợ 10.000.000đ, không có giấy tờ sau đó bị cáo và anh của bị cáo đã có hành vi đánh anh Hải. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai sau khi bị cáo đánh anh Hải thì anh Hải mới hứa ngày này tháng sau trả nợ 3.000.000đ. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với lời khai của bị cáo An, anh Hải, chị Gấm vợ anh Hải, ông Trương cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở khẳng định bị cáo đồng phạm với bị cáo An và có hành vi đánh, đe dọa anh Hải để nhằm buộc anh Hải phải trả số tiền 10.000.000đ nên có cơ sở khẳng định hành vi của bị cáo đã cấu thành tội cướp tài sản đúng như cáo trạng đã truy tố.

Luật sư đối đáp lại: Hiếu đánh không đòi nợ, không buộc anh Hải trả nợ ngay, không lấy tài sản gì trên người anh Hải. Mục đích chiếm đoạt không ngay tại thời điểm dùng vũ lực.

Bị cáo không bổ sung gì, nhất trí với nội dung bào chữa và tranh luận của Luật sư; Không ai tranh luận gì thêm.

Trước khi HĐXX vào nghị án, bị cáo nói lời sau cùng: Đề nghị HĐXX xem xét về tội danh đối với hành vi của bị cáo; Bị cáo có dùng vũ lực đánh anh Hải nhưng không nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản của anh Hải.

Người bị hại: Anh Phạm Văn Hải đã được triệu tập hợp lệ và có đơn xin vắng mặt. Lời khai của anh Hải có tại hồ sơ vụ án thể hiện: Các bị cáo có hành vi dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực nhưng chưa chiếm được số tiền của anh. Khi sử dụng vũ lực làm anh bị thương tích, nhưng anh không đề nghị giám định và không yêu cầu bồi thường về trách nhiệm dân sự. Về hình phạt anh đề nghị giải quyết theo pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Căn cứ vào chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, lời khai của bị cáo, HĐXX nhận định: Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận có dùng gậy sắt và súng đe dọa và đánh anh Hải có liên quan đến số tiền anh Hải còn nợ anh bị cáo là Bùi Trường An, nhưng không đòi nợ ngay anh Hải. Tuy nhiên lời khai và xác nhận của bị cáo đồng phạm Bùi Trường An là anh ruột của bị cáo đều thể hiện rất rõ: Bị cáo An kể cho Hiếu biết về anh Hải còn nợ số tiền vay 10.000.000đ nhưng không chịu trả nên khi gặp chị Gấm vợ anh Hải bị cáo đã dùng vũ lực đe dọa bắt chị Gấm phải gọi anh Hải ra để giải quyết, chị Gấm không đồng ý và bỏ chạy. Sau đó bị cáo gặp bố anh Hải để yêu cầu trả tiền. Khi gặp anh Hải thì An dùng tay chân đấm đá, bị cáo dùng gậy đánh, dùng súng lên cò và dí vào đầu anh Hải để đe dọa buộc anh Hải phải trả 10.000.000đ. Lời khai, các bản tự khai, bản ảnh thu được từ Camera có xác nhận của bị cáo An là tự nguyện, chứng cứ này được thu thập ngay sau khi vụ án xảy ra có giá trị chứng minh và phù hợp với vật chứng thu thập được khẳng định nội dung cáo trạng truy tố bị cáo có hành vi dùng vũ lực và hung khí đe dọa anh Phạm Văn Hải buộc anh Hải phải trả số tiền 10.000.000đ.

Hành vi của bị cáo cấu thành tội “Cướp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 BLHS;

Sau khi thực hiện hành vi, bị cáo Hiếu đã bỏ trốn, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Nam Từ Liêm đã ra quyết định truy nã bị cáo. Ngày 29/12/2020 bị cáo đã ra đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội của mình, sau đó lại thay đổi toàn bộ lời khai. Đối với bị cáo An đã được xét xử tại bản án hình sự phúc thẩm số 169/2021/HSPT ngày 15/3/2021 của TAND thành phố Hà Nội xử phạt bị cáo 7 năm tù về tội “Cướp tài sản”.

Xét cáo trạng truy tố và lời trình bày luận tội của đại diện VKS tại phiên tòa là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, nên được chấp nhận.

Do vậy, lời bào chữa của Luật sư, của bị cáo tại phiên tòa cho rằng hành vi của bị cáo có dấu hiệu của tội “Gây rối trật tự công cộng” là không có cơ sở nên HĐXX không chấp nhận.

Về nhân thân của bị cáo: Tính đến ngày phạm tội, bị cáo chưa có tiền án tiền sự. Lần phạm tội này là lần đầu nhưng bị cáo phạm tội nghiêm trọng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo không thành khẩn khai báo về vi phạm tội của mình. Tuy nhiên, sau khi bỏ trốn và bị truy nã, bị cáo đã ra đầu thú nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS. HĐXX áp dụng để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Từ phân tích và nhận định trên, xét cần xử phạt bị cáo một mức án tương xứng với tính chất, mức độ hành vi của bị cáo đã gây ra. Cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian, nhằm giáo dục cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung đối với xã hội.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại không yêu cầu nên HĐXX không xét.

Về xử lý vật chứng: Đã được xử lý xong trong vụ án xét xử bị cáo Bùi Trường An đồng phạm với bị cáo, bản án có hiệu lực pháp luật nên HĐXX không xét.

Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Bùi Trung Hiếu phạm tội “Cướp tài sản”;

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168, khoản 2 Điều 51, Điều 38 BLHS; Điều 136, 329 BLTTHS; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Bùi Trung Hiếu 08 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 29/12/2020.

Tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng: HĐXX không xem xét.

Về án phí: Buộc bị cáo phải nộp 200.000đ tiền án phí HSST.

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án tổng hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án hoặc niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND thành phố Hà Nội
- VKSND cùng cấp
- Thi hành án, Công an quận
- Bị cáo, người bị hại;
- Lưu hồ sơ, VP .

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Văn Vinh

