

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LƯƠNG SƠN
TỈNH HOÀ BÌNH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số:58 /2020/HS - ST
Ngày 17 - 12 - 2020

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LƯƠNG SƠN - HOÀ BÌNH

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Nguyệt

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Kim Hợp và bà Phan Thị Thu

- Thư ký phiên toà: Bà Bùi Thị Vân – Thẩm tra viên chính, Tòa án nhân dân huyện Lương Sơn

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lương Sơn tham gia phiên toà:
Bà Nguyễn Mai Linh - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 12 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 66/2020/TLST - HS, ngày 20 tháng 10 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 60/2020/QĐXXST - HS, ngày 02 tháng 12 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Lê Văn B**; Sinh ngày 04/10/1994.

Nơi cư trú: Đội 5, Thôn P, xã H, huyện M, thành phố H.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam.

Con ông : Lê Văn B, sinh năm 1958 và bà Nguyễn Thị Th, sinh năm 1959; Vợ Lương Thị Th, có 02 con, lớn là Lê Hải V, sinh năm 2014, bé là Lê Minh S , sinh năm 2018

Tiền án: , tiền sự không.

Nhân thân: Ngày 07/9/2018 bị Công an huyện Mỹ Đức, Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức cảnh cáo.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 12/9/2020 đến nay có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: bà Phùng Thị Thoa- trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý tỉnh Hòa Bình.

Bị hại: Cháu Lâm Nguyễn Việt H, sinh năm 2012

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1988(Chị H là người đại diện cho cháu Lâm Nguyễn Việt H)

Chị Hương và cháu H có đơn xin xét xử vắng mặt

Người bảo vệ quyền và lợi ích cho cháu Lâm Nguyễn Việt Hoàng là bà Nguyễn Bích Liên, trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý tỉnh Hòa Bình.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ ngày 27/7/2020 Lê Văn Bính điều khiển xe mô tô kiểu dáng Dream không nhớ biển kiểm soát đi từ nhà vào ngã tư Chợ B thuộc Thanh C, L, H. Đến cách ngã tư Chợ Bến khoảng 400 đến 500m phát hiện cháu Lâm Nguyễn Việt H, đang sử dụng chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy J8 màu đen trước cửa nhà là hiệu thuộc nam phía bên trái đường hướng từ Chợ Bến đi Đồi Sim, lúc này B nảy sinh ý định chiếm đoạt, đi cách vị trí cửa quán 42,4 mét đã quay xe lại dừng xe phía trái đường hướng Chợ Bến đi Đồi Sim đầu xe quy hướng Đồi Sim cách vị trí H ngồi 8,7 mét, Bính dựng chân chống và gọi H ra, lúc này B vẫn ngồi trên chiếc xe máy kiểu dáng Dream. Khi H đi ra cách B khoảng 1,1 mét thì Bính hỏi: Cho chú mượn điện thoại chú gọi cho mẹ chú; H không cho thì B hỏi tiếp: Chú gọi cho mẹ chú xuống mua thuốc, lúc này cháu Hoàng đưa điện thoại cho B, B cầm lấy thì bấm vào nút nguồn dẫn đến khóa màn hình. Bính mở không được nên bảo Hoàng vào cho chú xin cốc nước H đi vào thì Bính nổ xe đi về hướng Trung Báo theo lối Đa Sỹ sang Chợ Vải và đi về Hợp Tiến đi ra quán điện thoại Văn Sửu thuộc thị trấn Đại Nghĩa thuộc huyện Mỹ Đức, Hà Nội bán cho người phụ nữ tại quán được 700.000 đồng (bảy trăm nghìn đồng), số tiền bán được B chi tiêu cá nhân hết. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, Bính phát hiện đang bị cơ quan công an tìm kiếm nên B đã bỏ trốn khỏi địa phương. Đến ngày 12/9/2020, Lê Văn B đã ra đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi lừa đảo chiếm đoạt chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy J8 màu đen của mình.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 23 ngày 16/8/2020 của Hội đồng định giá trong tổ tụng huyện Lương Sơn, Hòa Bình kết luận: 01 (một) chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy J8 (J810 Black), màu đen, sản xuất ngày 30/8/2018, IME/Serial: 359051082124932 máy đã qua sử dụng tại thời điểm định có giá trị là: 2.100.000 đồng (*Hai triệu một trăm nghìn đồng*).

*** Vật chứng vụ án**

- 01 (một) chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy J8 (J810 Black), màu đen, sản xuất ngày 30/8/2018, IME/Serial: 359051082124932 đã qua sử dụng. Cơ quan CSĐT công an huyện Lương Sơn đã ra thông báo truy tìm nhưng chưa tìm thấy.

- 01 (một) chiếc xe mô tô kiểu dáng Dream (xe của Trung Quốc) Lê Văn B sử dụng làm phương tiện đi chiếm đoạt tài sản. Cơ quan CSĐT công an huyện Lương Sơn đã truy tìm nhưng không tìm thấy.

*** Về dân sự:**

- Chị Nguyễn Thị H là người đại diện hợp pháp của bị hại Lâm Nguyễn Việt H không yêu cầu Lê Văn B bồi thường thiệt hại tài sản bị chiếm đoạt là chiếc điện thoại Sam Sung J8 màu đen và những vấn đề dân sự khác như tổn hại về tinh thần của cháu H. Do đó, không phát sinh trách nhiệm dân sự trong vụ án.

Cáo trạng số: 63/CT - VKSLS ngày 11-11 - 2020 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình truy tố bị cáo Lê Văn Bính, về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, theo khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát, giữ quyền công tố giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Lê Văn B và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Lê Văn B, phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm i khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt Lê Văn B từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

Tại phiên tòa, bị cáo Lê Văn B đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng đã truy tố, bị cáo đồng ý với tội danh, điều luật và mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

Bà Phùng Thị Thoa, trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các điểm b, i, s, h khoản 1, khoản 2 Điều 51 cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm d, khoản 1 Điều 12 nghị quyết 326/2016 miễn toàn bộ án phí cho bị cáo.

Bà Nguyễn Bích Liên trợ giúp viên pháp lý bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho cháu Lâm Nguyễn Việt H, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm i, khoản 1 Điều 52 BLHS đối với bị cáo. Đồng thời đồng ý với mức hình phạt mà Viện Kiểm sát đề nghị trong bản luận tội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về hành vi, Quyết định Tố tụng*: Cơ quan điều tra huyện Lương Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lương Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã được thực hiện theo đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng trình tự thủ tục, theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] *Về hành vi phạm tội của bị cáo*: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Lê Văn Bính đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Xét lời nhận tội của bị cáo, phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra vụ án, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án cùng các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra công khai tại phiên . Như vậy Hội đồng xét xử (HĐXX) có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 17 giờ ngày 27/7/2020 Lê Văn Bính điều khiển xe mô tô đến khu vực chợ Bến Thanh Cao thì nhìn thấy cháu Lâm Nguyễn Việt H đang cầm chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy J8 màu đen trước cửa nhà là hiệu thuốc nam Lê Văn Bính đã nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc điện thoại, Bị cáo Bính dừng xe và nói

với cháu H cho mượn điện thoại để gọi điện về nhà cho mẹ chú xuống mua thuốc, cháu Hoàng tưởng thật đưa điện thoại cho bị cáo Bính, Bính nói với cháu H vào cho chú xin cốc nước, khi cháu H đi vào nhà lấy nước thì Bính nổ xe đi về hướng Trung Báo về Hợp tiến bán cho người phụ nữ tại quán điện thoại Văn Sửu với giá 700.000đồng. Hành vi, gian dối của bị cáo Lê Văn B nhằm chiếm đoạt chiếc điện thoại kể từ khi bị cáo B nhìn thấy cháu H đang cầm điện thoại trên tay. Tài sản chiếm đoạt có giá trị là 2.100.000. Như vậy Viện kiểm sát nhân dân huyện Lương Sơn truy tố bị cáo về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo khoản 1 Điều 174 BLHS là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] *Xét tính chất mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội của bị cáo:* Bị cáo Lê Văn B là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân, gây mất trật tự trị an tại địa phương nên phải xử lý nghiêm bằng pháp luật hình sự, để răn đe và phòng ngừa tội phạm.

[4] *Về tình tiết định khung hình phạt:* Bị cáo chiếm đoạt tài sản có trị giá 2.100.000đồng, thuộc tình tiết định khung hình phạt theo quy định tại khoản 1 Điều 174 của BLHS.

[5] *Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt đối với bị cáo:* Bị cáo phạm tội đối với trẻ em là Cháu Lâm Nguyễn Việt H, sinh năm 2012. Như vậy bị cáo thuộc trường hợp tăng nặng trách nhiệm hình sự (phạm tội đối với trên em dưới 16 tuổi), đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i khoản 1 Điều 52 BLHS.

Về tình tiết giảm nhẹ, sau khi phạm tội bị cáo đã đến cơ quan điều tra đầu thú, và thật thà khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đã tự nguyện khắc phục hậu quả, bồi thường cho gia đình bị hại, đại diện gia đình bị hại xin giảm nhẹ cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ TNHS được quy định tại điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS nên hội đồng xét xử đã áp dụng cho bị cáo.

Căn cứ vào tính chất hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Xét bị cáo Lê Văn B là đối tượng có nhân thân xấu đã bị Công an xử phạt cảnh cáo về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, hành vi chiếm đoạt tài sản đối với trẻ em dưới 16 tuổi là đối tượng được pháp luật bảo vệ. Do vậy cần phải có mức án nghiêm khắc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo giáo dục bị cáo theo quy định tại Điều 38 BLHS

[6] *Về hình phạt bổ sung:* Xét điều kiện kinh tế của bị cáo là lao động tự do công việc không ổn định, do vậy không áp dụng hình phạt tiền bổ sung đối với bị cáo theo quy định tại khoản 5 Điều 174 của BLHS.

[7] Về vật chứng của vụ án: - 01 (một) chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy J8 (J810 Black), màu đen, sản xuất ngày 30/8/2018, IME/Serial: 359051082124932 đã qua sử dụng. Cơ quan CSĐT công an huyện Lương Sơn đã ra thông báo truy tìm nhưng chưa tìm thấy.

- 01 (một) chiếc xe mô tô kiểu dáng Dream (xe của Trung Quốc) Lê Văn Bính sử dụng làm phương tiện đi chiếm đoạt tài sản. Cơ quan CSĐT công an huyện Lương Sơn đã truy tìm nhưng không tìm thấy.

[8] *Về trách nhiệm dân sự*: Chị Nguyễn Thị H đã nhận 2.000.000đồng do bị cáo tự nguyện bồi thường, nay chị H không yêu cầu gì thêm nên tòa không xét.

[9] *Về án phí*: Gia đình bị cáo thuộc đối tượng cận nghèo, bị cáo có đơn xin miễn án phí. Căn cứ vào Điểm đ, khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Miễn án phí cho bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo **Lê Văn Bính** phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

- Áp dụng khoản 1 Điều 174; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và điểm i khoản 1 Điều 52 Điều 38 Bộ luật Hình sự.

- Xử phạt: Bị cáo Lê Văn B 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 12/9/2020.

2. Về án phí: Căn cứ vào Điểm đ, khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, bị cáo được miễn 200.000đồng án phí HSST .

3. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày tính từ ngày tuyên án, chị Nguyễn Thị vắng mặt thời hạn kháng cáo là 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi gửi:

- TAND tỉnh HB;
- Sở TP tỉnh HB
- VKSND huyện Lương Sơn;
- CQĐT, THAHS huyện Lương Sơn;
- THADS huyện Lương Sơn;
- Bị cáo;
- Người bị hại
- NNgười có QLNVLQ
- Tợ giúp pháp lý
- Lưu hồ sơ vụ án.

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Nguyệt