

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NAM ĐỊNH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 19/2021/HS-PT

Ngày: 25-02-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Bạch Tuyết

Các Thẩm phán:

Ông Vũ Hà Nam

Ông Nguyễn Đức Cảnh

- Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Xuân Sơn - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hồng - Kiểm sát viên

Ngày 25 tháng 02 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 16/2021/TLPT-HS ngày 21 tháng 12 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 16/2021/QĐXXPT-HS ngày 17 tháng 02 năm 2021 đối với bị cáo Trần Bình M, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 328/2020/HS-ST ngày 10-11-2020 của Tòa án nhân dân thành phố Nam Định.

- Bị cáo kháng cáo:

Họ và tên: Trần Bình M; sinh năm 1974 tại tỉnh Nam Định; nơi đăng ký hộ khẩu và cư trú: Số nhà 03/66 đường HV, phường VX, thành phố ND, tỉnh ND; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Bình Lục và bà Trịnh Thị Nhuận; có vợ là Lê Thị Quyên (đã ly hôn) và có 04 con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 07-7-1992 Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam xử phạt 18 tháng tù giam về tội “Cướp tài sản của công dân”; ngày 02-4-2004 Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định xử phạt 05 năm tù giam về tội “Cướp tài sản của công dân”; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 27 tháng 7 năm 2020 sau đó chuyển tạm giam đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nam Định; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

1. Anh Hà Hữu N, sinh năm 1988; nơi cư trú: Số nhà 346 đường Hùng Vương, phường VX, thành phố ND, tỉnh ND (vắng mặt).

2. Chị Trần Thị Hoài Thu, sinh năm 1990; nơi cư trú: Số nhà 346 đường

Hùng Vương, phường VX, thành phố ND, tỉnh ND (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Bình M và chị Trần Khánh Ly (sinh năm 1997); trú tại ngõ 8 đường Trần Nhật Duật, phường Trần Tế Xương, thành phố Nam Định, sinh sống với nhau như vợ chồng từ năm 2017 nhưng không đăng ký kết hôn và có 01 con chung là Trần Bình Khánh (sinh năm 2018). Đến khoảng tháng 6-2020 chị Ly đưa cháu Khánh bỏ đi. Minh đã nhiều lần đi tìm nhưng không xác định được chị Ly và cháu Khánh đi đâu.

Khoảng 21 giờ ngày 26-7-2020, sau khi uống bia say trở về nhà Minh lấy 01 thanh dao bằng kim loại đã gỉ sét không có chuôi dài 50 cm phần rộng nhất 07 cm giấu vào 01 bao đựng vọt cầu lông rồi đi ra đường với mục đích tìm chị Ly và cháu Khánh. Khi Minh đi đến trước cửa nhà anh Hà Hữu N quan sát qua ô cửa kính của cửa chính phát hiện vợ anh Nai là chị Trần Thị Hoài Thu đang bế con nhỏ ngồi xem ti vi ở bàn uống nước phía trong phòng khách. Minh nghĩ đây là vợ, con mình nên đã đi đến nhà anh Trần Nam Hải (sinh năm 1962) trú tại 5/340 đường Hùng Vương, phường Vị Xuyên, thành phố Nam Định xin nước uống và nói với anh Hải “Anh Hải ơi, anh ra giúp em tí, vợ em nó đang ở ngoài kia, anh xem nó có đi ra không”. Anh Hải chưa kịp trả lời thì Minh quay lại nhà anh Nai và sử dụng bao vọt cầu lông bên trong có thanh dao đập vào cửa nhà anh Nai rồi yêu cầu chị Thu mở cửa. Thấy chị Thu không trả lời mà bế con chạy lên tầng hai, nên Minh đi bộ về nhà điều khiển xe máy xúc nhãn hiệu TOYOTA JOBSUN màu vàng của Minh đến nhà anh Nai với mục đích sử dụng chiếc xe máy xúc phá cửa vào trong nhà tìm vợ, con Minh.

Thấy có tiếng máy nổ trước cửa nhà anh Nai và chị Thu chạy ra ban công tầng hai của gia đình quan sát thì thấy Minh đang điều khiển xe máy xúc quay vòng góc với cửa chính nhà anh Nai rồi xô 02 lần thẳng vào cửa làm cánh cửa bị bung vỡ các thanh gỗ nẹp và bung chốt khóa bằng kim loại, các cánh cửa mở ra. Minh ngồi trên xe liên tục quát to “Mày ra đây”. Thấy vậy, Anh Nai từ trên tầng hai chạy xuống đứng ở khu vực chân cầu thang tầng 1 của gia đình xem có chuyện gì. Ngay lúc này, Minh lấy từ trên xe 01 vỏ chai Vodka Hà Nội loại 750 ml bằng thủy tinh bên trong chứa 1/5 chai là dung lỏng Minh dùng để sửa máy đi bộ tiến đến đứng ở mép cửa nhà anh Nai chửi bới rồi ném vào chiếc ti vi nhãn hiệu LG 42 inch model 42LB650T-TH màu xám đặt trên kệ gỗ kê tại phòng khách nhà anh Nai làm chiếc ti vi bị vỡ màn hình, hư hỏng hoàn toàn và tiếp tục gọi to “Mày ra đây”. Anh Nai thấy vậy vào trong bếp lấy 01 đoạn ống tuýp bằng kim loại dài khoảng 60 cm với mục đích dọa, xua đuổi Minh bỏ đi. Minh bỏ lại xe máy xúc quay về nhà lấy bao vọt cầu lông bên trong giấu thanh dao đã chuẩn bị từ trước quay lại nhà anh Nai với mục đích đánh nhau với anh Nai và đe dọa vợ con về nhà với Minh. Khi thấy Minh quay lại, anh Nai cầm theo đoạn tuýp (dạng ống nước) bằng kim loại dài khoảng 60 cm, đường kính khoảng 03 cm trên tay phải đuổi theo dọa đánh

Minh. Lúc này anh Trần Đình Hùng (sinh năm 1989, trú tại 344 đường Hùng Vương, phường Vị Xuyên, thành phố Nam Định) là hàng xóm của anh Nai thấy có tiếng đồ vỡ nên đã chạy ra kịp thời can ngăn đồng thời tước vũ khí của Minh nên hai bên đều không ai bị thương tích gì. Ngay sau đó Công an phường Vị Xuyên, thành phố Nam Định đã có mặt đưa những người liên quan cùng vật chứng về trụ sở Công an phường để làm việc.

Ngày 03-8-2020 Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Nam Định xác định: 01 chiếc ti vi LG 42 inch thiệt hại có trị giá 3.000.000 đồng; 03 cánh cửa gỗ thiệt hại 40% trị giá: 1.592.000 đồng. Tổng trị giá tài sản thiệt hại là: 4.592.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra Trần Bình M khai nhận toàn bộ hành vi của mình như đã nêu trên.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Nai yêu cầu Minh phải bồi thường số tiền 12.000.000 đồng. Minh đã tích cực tác động đến gia đình bồi thường thiệt hại cho anh Nai, ngày 26-8-2020 chị Trần Thị Thương Hà, sinh năm 1981, trú tại Nhà B3 khu đô thị Việt Hưng, quận Long Biên, thành phố Hà Nội là em gái của Minh đã bồi thường cho anh Nai số tiền 12.000.000 đồng. Anh Nai đã nhận chiếc ti vi cùng số tiền trên và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Trần Bình M.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 328/2020/HS-ST ngày 10-11-2020 của Toà án nhân dân thành phố Nam Định đã quyết định:

Căn cứ khoản 1 Điều 178, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 47, của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội,

Tuyên bố bị cáo Trần Bình M phạm tội “Hủy hoại tài sản”;

Xử phạt bị cáo Trần Bình M 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày 27 tháng 7 năm 2020.

Ngoài ra Bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 22-11-2020 bị cáo Trần Bình M có đơn kháng cáo với nội dung: Mức án 12 tháng tù của cấp sơ thẩm đã tuyên đối với bị cáo là quá nặng, bị cáo chỉ là nạn nhân của một số cá nhân và tổ chức sử dụng công nghệ thông tin lừa đảo đe dọa tính mạng bị cáo và gia đình, nên đề nghị cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên toà phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và trình bày: bị cáo và vợ có mâu thuẫn, nên vợ con bị cáo đã bỏ nhà đi trước đó khoảng 01 tháng, trong thời gian đó bị cáo có nhận được một số tin nhắn trên mạng nói vợ con bị cáo bị bắt cóc, bị cáo đã định vị xác định vị trí, nên mới có hành động hủy hoại tài sản của gia đình anh Nai, bị cáo chỉ là nạn nhân của tội phạm công nghệ thông tin, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định phát biểu quan điểm: Đơn kháng cáo của bị cáo hợp lệ, được xem xét theo trình tự phúc thẩm. Về nội dung:

Bị cáo nhân thân xấu, đã nhiều lần bị đưa ra xét xử nhưng không lấy đó làm bài học cho bản thân vẫn tiếp tục phạm tội, hành vi của bị cáo thể hiện sự côn đồ, hung hãn, hình phạt 12 tháng tù đối với bị cáo là phù hợp và cần thiết để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm, vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về phần thủ tục: Đơn kháng cáo của bị cáo làm trong thời hạn luật định, được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo thấy rằng: Bị cáo và gia đình anh Nai không có mâu thuẫn gì, chỉ vì nhầm tưởng vợ con anh Nai đang ngồi trong nhà xem tivi là vợ con của mình bị cáo đã vô cớ tấn công, dùng xe máy xúc xô vào cửa gỗ 02 lần làm bung cửa, hư hỏng 3 cánh cửa gỗ, tiếp tục dùng vỏ chai rượu vodka ném thẳng vào tivi làm hỏng hoàn toàn chiếc tivi, tổng cộng làm thiệt hại tài sản của gia đình anh Nai trị giá 4.592.000đồng, ngoài ra bị cáo còn có hành vi chửi bới, dùng dao đe dọa đuổi đánh người bị hại được kịp thời can ngăn, tước bỏ hung khí, chứng tỏ ý thức coi thường pháp luật của bị cáo, nhân thân bị cáo đã 02 lần bị xét xử về tội cướp tài sản, nhưng vẫn không lấy đó làm bài học cho bản thân, cấp sơ thẩm đã xem xét áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm s, b khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, tuyên phạt bị cáo 12 tháng tù là tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo, cấp sơ thẩm cũng đã xem xét hoàn cảnh khó khăn của bị cáo để miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm bị cáo không cung cấp được tình tiết giảm nhẹ nào mới, việc bị cáo nại ra lý do huỷ hoại tài sản của gia đình anh Nai vì nhận được tin nhắn vợ con bị cáo bị bắt cóc, bị cáo định vị xác định vợ con đang ở nhà anh Nai là không có căn cứ, vì: Suốt quá trình điều tra bị cáo không khai về nội dung đó, không xuất trình bất cứ tài liệu chứng cứ gì, luôn trình bày nhìn thấy chị Thu đang bế con xem tivi, bị cáo nhầm tưởng là vợ con bị cáo nên đã đe dọa để vợ con sợ mà quay về với bị cáo và rõ ràng không ai khi đang bị bắt cóc lại bế con đường hoàng ngồi xem ti vi ngay gần nhà mình. Pháp luật cũng không cho phép khi nhận được tin nhắn vu vơ trên mạng thiếu căn cứ công dân được tự ý huỷ hoại tài sản người khác để tìm người thân. Nên không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của bị cáo, cần giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm nhằm trừng trị, cải tạo, giáo dục đối với bị cáo và răn đe phòng ngừa loại tội phạm xâm phạm sở hữu đang diễn ra phổ biến trong xã hội hiện nay.

[3] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Do giữ nguyên bản án sơ thẩm, nên người kháng cáo phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự,
Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm,

Căn cứ khoản 1 Điều 178, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ
luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo Trần Bình M 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn tù của bị cáo
tính từ ngày 27 tháng 7 năm 2020 về tội “Hủy hoại tài sản”;

2. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị
đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị;

3. Án phí: Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết
326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 Ủy ban Thường vụ Quốc hội,

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự phúc
thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi
hành án thì người bị thi hành án có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế
thi hành án, thời hiệu thi hành án thực hiện theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo, bị hại;
- VKSND-CA tỉnh Nam Định;
- TAND-VKS-CA thành phố Nam Định;
- Chi cục Thi hành án thành phố Nam Định;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Nguyễn Thị Bạch Tuyết