

Bản án số: 03/2022/HS-ST
Ngày 24-01-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VINH BẢO, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đinh Hữu Hường

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Quyết

Bà Phạm Thị Khanh

- Thư ký phiên toà: Ông Vũ Viết Hoàn - Thư ký Toà án nhân dân huyện Vinh Bảo, thành phố Hải Phòng

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vinh Bảo, thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Vinh Bảo, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 01/2022/TLST-HS ngày 07 tháng 01 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 03/2022/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 01 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Công Ch, sinh ngày 20 tháng 6 năm 1976 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn B, xã L, huyện V, thành phố H; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: Lớp 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Công C và bà Lã Thị C1; có vợ là Bùi Thị Th và có 03 con; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú ngày 10-11-2021; có mặt.

- Bị hại: Ông Dương Văn Gi, sinh năm 1971 (đã chết). Nơi cư trú: Thôn TH, xã TD, huyện V, thành phố H.

- Người đại diện hợp pháp của bị hại: Anh Dương Văn T, sinh năm 1997; trú tại: Thôn TH, xã TD, huyện V, thành phố H; vắng mặt.

- Người làm chứng:

1. Ông Nguyễn Công Tr; có mặt;
2. Bà Vũ Thị Ng; có mặt;
3. Bà Bùi Thị Th; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 28-9-2021, Nguyễn Công Ch điều khiển xe ô tô Biển kiểm soát 15A-162.20 đi theo hướng từ thị trấn Vĩnh Bảo về xã Liên Am, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng trên Quốc lộ 37. Khi đi đến đoạn đường thuộc thôn Cúc Phố, xã Vĩnh Quang, huyện Vĩnh Bảo, Nguyễn Công Ch điều khiển xe đi lấn sang phần đường giành cho xe mô tô, xe gắn máy đi ngược chiều nên đã đâm vào xe mô tô Biển kiểm soát 16K1- 8714 do ông Dương Văn Gi điều khiển đi ngược chiều. Hậu quả làm ông Giới bị tử vong.

Tại biên bản và sơ đồ khám nghiệm hiện trường cho thấy: Đoạn đường xảy ra tai nạn được trải nhựa bằng phẳng, lòng đường rộng 11m, có vạch kẻ sơn chia mặt đường thành 04 làn đường (02 làn xe thô sơ và 02 làn xe cơ giới, mép đường tiếp giáp bờ sông có barie bảo vệ). Trên hiện trường, xe ô tô Biển kiểm soát 15A-162.20 đỗ song song với mép đường bên trái, đầu xe hướng về xã Liên Am, trục bánh xe trước cách mép đường 01m; xe mô tô Biển kiểm soát 16K1- 8714 nằm đổ nghiêng về bên trái xuống lòng đường, trục bánh xe trước cách mép đường bên trái 1,6m; trục bánh xe sau cách mép đường bên trái 0,5m; có 02 vết cày xước, vết cày xước thứ nhất là vết cày xước dưới lòng đường, đứt đoạn, dài 109m, đầu vết cày cách mép đường bên trái 2,6m; cuối vết cày trùng với bàn đạp chân trước bên trái của xe mô tô 16K1-8714. Vết xước thứ hai có chiều dài 1,1m, đầu vết cách mép đường trái 3,2m; cuối vết cách mép đường trái 3,1m. (các số đo nêu trên được đo về mép đường bên trái theo hướng từ thị trấn Vĩnh Bảo về xã Liên Am).

Tại biên bản khám xe ô tô Biển kiểm soát 15A-162.20 cho thấy: Toàn bộ phần ốp nhựa đầu xe bị vỡ khuyết để lộ chi tiết máy bên trong bị dồn ép, xô lệch theo chiều từ trước về sau, từ phải sang trái; nắp capo bị dồn ép, xô lệch, biến dạng kim loại theo chiều từ trước về sau, bề mặt bị trượt xước mất sơn màu đen, bám dính tạp chất màu xanh (dạng sơn); kính chắn gió phía trước bị đập, vỡ vụn nặng nề về góc bên trái; cụm đèn pha, đèn tín hiệu phía trước hai bên bị vỡ khuyết, rơi rụng mất.

Tại biên bản khám xe mô tô Biển kiểm soát 16K1-8714 cho thấy: Toàn bộ ốp nhựa đầu xe và hai bên cánh yếm bị vỡ khuyết mất; bánh xe phía trước bị cong vênh biến dạng hoàn toàn theo chiều từ trước về sau để lộ phần sẫm, lốp, đĩa xe bị bong bật, cong vênh; trục bánh trước bị vỡ, càng giảm sóc phía trước bị cong gập,

gãy kim loại theo chiều từ trước về sau; tay điều khiển bị cong gập, giá kim loại bắt mắt nạ và một phần đầu ốc liên kết có vết trượt xước kim loại, bám dính tạp chất màu xanh, màu đen dạng sơn.

Tại văn bản số 1919/BQL-DA1 ngày 18-11-2021 của Ban quản lý dự án đầu tư các công trình giao thông Hải Phòng phúc đáp văn bản của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo về phân luồng lưu thông trên Quốc lộ 37. Theo đó phương tiện xe máy, xe gắn máy, xe thô sơ lưu thông hai chiều trên tuyến đường Quốc lộ 37 và đường Nguyễn Bình Khiêm (đường mới). Các loại xe ô tô lưu thông 01 chiều theo lộ trình: Đi vào từ Quốc lộ 10 (Km20+666 QL37) đến cầu Lạng Am (Km13+100); đi ra theo đường mới từ cầu Lạng Am ra Quốc lộ 10.

Tại Kết luận giám định số 71/CĐCH-PC09 ngày 14-10-2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự, Công an thành phố Hải Phòng kết luận: Dấu vết dòn ép, bẹp méo kim loại theo chiều từ trước về sau, bề mặt trượt xước mất sơn màu đen và sơn màu xanh, bám dính tạp chất màu nâu đỏ (dạng gỉ sét) tại nắp ca pô trên xe ô tô Biển kiểm soát 15A-162.20 phù hợp với dấu vết trượt xước mất gỉ sét màu nâu đỏ, bám dính tạp chất màu đen, xanh tại đầu ốc cố định cổ xe với tay điều khiển xe trên xe mô tô Biển kiểm soát 16K1- 8714. Các dấu vết này được hình thành khi hai phương tiện chuyển động ngược chiều nhau.

Tại Kết luận giám định số 194/2021/GĐPY ngày 10-10-2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận về nguyên nhân chết của ông Dương Văn Gi là “ *Sốc do đa chấn thương sọ não*”.

Về vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo đã thu giữ 01 xe ô tô Biển kiểm soát 15A-162.20; 01 xe mô tô Biển kiểm soát 16K1-8714; 01 Giấy phép lái xe xe ô tô hạng C số 310145014830 mang tên Nguyễn Công Ch do Sở Giao thông vận tải Hải Phòng cấp ngày 28-9-2017.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và gia đình bị cáo đã bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 150.000.000 (một trăm năm mươi triệu) đồng; gia đình bị hại không còn yêu cầu, đề nghị gì khác về bồi thường dân sự và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

Tại Cáo trạng số: 01/CT-VKS ngày 06-01-2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo Nguyễn Công Ch về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, phù hợp với nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo đã truy tố và thừa nhận việc truy tố, xét xử bị cáo là đúng người, đúng tội.

Tại phiên toà, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ như nội dung Cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Công Ch mức án từ 15 tháng đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 tháng đến 36 tháng kể từ ngày tuyên án; không áp dụng hình phạt bổ sung cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định đối với bị cáo. Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, trả lại cho bị cáo 01 Giấy phép lái xe ô tô hạng C số 310145014830 mang tên Nguyễn Công Ch. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo ăn năn về hành vi phạm tội của mình và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về thủ tục tố tụng:

[1] Những tài liệu, chứng cứ do Cơ quan điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo, Kiểm sát viên thu thập; bị can, bị cáo, người tham gia tố tụng khác cung cấp đều thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác trong vụ án không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về những tài liệu, chứng cứ đã thu thập, cung cấp. Do đó những tài liệu, chứng cứ đã thu thập, cung cấp trong hồ sơ vụ án đều hợp pháp.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác trong vụ án không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Về sự vắng mặt của người đại diện hợp pháp của bị hại: Người đại diện hợp pháp của bị hại đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến phiên tòa nhưng vắng mặt. Xét thấy, việc vắng mặt của họ tại phiên tòa không trở ngại cho việc xét xử. Căn cứ Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự, Tòa án tiến hành xét xử vụ án vắng mặt đối với người đại diện hợp pháp của bị hại.

- Về nhận định các tình tiết của vụ án:

[4] Về chứng cứ xác định bị cáo có tội: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa thống nhất và phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp lời khai người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm tử thi, biên bản khám nghiệm các phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông, bản kết luận giám định pháp y, vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Nên, đủ cơ sở xác định: Khoảng 20 giờ ngày 28-9-2021, tại đường Quốc lộ 37 đoạn thuộc thôn Cúc Phố, xã Vinh Quang, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng, Nguyễn Công Ch (có giấy phép lái xe theo quy định) điều khiển xe ô tô Biển kiểm soát 15A-162.20 đi theo hướng từ thị trấn Vĩnh Bảo về xã Liên Am. Do đi không đúng phần đường nên đã đâm vào xe mô tô Biển kiểm soát 16K1-8714 do ông Dương Văn Gi điều khiển đi trên phần đường giành cho xe mô tô, xe gắn máy đang lưu thông ngược chiều. Hậu quả làm ông Dương Văn Gi tử vong. Bị cáo đã vi phạm khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ phạm quy định về an toàn giao thông: “ *Người tham gia giao thông phải đi bên phải theo chiều đi của mình, đi đúng làn đường, phần đường quy định và chấp hành hệ thống báo hiệu đường bộ*”. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Như vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[5] Tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Hành vi đó không những đã xâm phạm quy định của Nhà nước về an toàn giao thông đường bộ mà còn là nguyên nhân gây mất trật tự trị an xã hội, gây tâm lý bức xúc cho người tham gia giao thông. Bởi vậy, cần phải được xử lý nghiêm.

[6] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[7] Về nhân thân và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; đã tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại. Do đó, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Sau khi vụ tai nạn xảy ra, bị cáo đã đầu thú; đồng thời người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Căn cứ khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, cần coi đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự khác đối với bị cáo.

[8] Về áp dụng hình phạt đối với bị cáo: Trên cơ sở đánh giá đầy đủ tính chất và mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, thấy rằng ngoài lần phạm tội này, bị cáo luôn chấp hành đúng chính sách, pháp luật và thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ của công dân ở nơi cư trú; có nhiều tình tiết

giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; có xác nhận nơi cư trú rõ ràng để cơ quan, tổ chức có thẩm quyền giám sát, giáo dục. Xét thấy không cần phải bắt chấp hành hình phạt tù nếu người phạm tội có khả năng tự cải tạo và việc cho họ hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội; không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Do vậy, cần áp dụng biện pháp miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện đối với bị cáo cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung và phù hợp Điều 65 Bộ luật Hình sự.

[9] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 260 Bộ luật Hình sự, người phạm tội còn có thể bị cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm, do đó bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy, bị cáo làm nghề lái xe nhưng do tình hình dịch bệnh Covid-19 hiện nay đang nghỉ việc; đồng thời bị cáo là lao động chính trong gia đình nên không áp dụng hình phạt bổ sung là cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định đối với bị cáo.

[10] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 150.000.000 (một trăm năm mươi triệu) đồng; người đại diện hợp pháp của bị hại không có yêu cầu, đề nghị gì khác về việc bồi thường. Như vậy, trách nhiệm dân sự trong vụ án đã được các bên tự giải quyết nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[11] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 Giấy phép lái xe ô tô hạng C số 310145014830 mang tên Nguyễn Công Ch thu giữ của bị cáo không liên quan đến việc phạm tội nên căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, cần trả lại cho bị cáo.

[12] Đối với 01 xe ô tô Biển kiểm soát 15A-162.20, 01 xe mô tô Biển kiểm soát 16K1- 8714. Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo đã trả lại xe ô tô cho Nguyễn Công Ch và trả xe mô tô cho người đại diện hợp pháp của bị hại là anh Dương Văn T.

[13] Về án phí: Theo quy định tại Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 125 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Nguyễn Công Ch 15 (mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo,

thời gian thử thách là 30 (ba mươi) tháng kể từ ngày tuyên án về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Liên Am, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo; trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, trả lại cho bị cáo 01 Giấy phép lái xe ô tô hạng C số 310145014830 mang tên Nguyễn Công Ch theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 07-01-2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Vĩnh Bảo.

Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; người đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hải Phòng;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- Công an TP. Hải Phòng (PV06, PC10);
- Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng;
- VKSND huyện Vĩnh Bảo;
- Công an huyện Vĩnh Bảo;
- Chi cục THADS huyện Vĩnh Bảo;
- UBND xã Liên Am, Vĩnh Bảo;
- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Lưu: HCTP, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đinh Hữu Hường

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Văn Quyết Phạm Thị Khanh

Đinh Hữu Hường