

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN AN DƯƠNG
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 64/2020/HS-ST
Ngày 28-9-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN DƯƠNG, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Liên

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Vũ Văn Thi

Bà Đồng Thị Thường

- Thư ký phiên tòa: Ông Ngô Trí Thắng - Thư ký Toà án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Lại Văn Quyền - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2020, tại trụ sở, Toà án nhân dân huyện An Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 67/2020/TLST- HS ngày 15 tháng 9 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 75/2020/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 9 năm 2020 đối với các bị cáo:

1. Hoàng Quốc H sinh ngày 18 tháng 8 năm 1988, tại Quảng Ninh; Nơi cư trú: Tổ 1, phường Q, thành phố C, tỉnh Quảng Ninh; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn V và bà Vũ Thị H; có vợ là Trần Thị P (đã chết) và có 01 con; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 13/7/2020, tạm giam từ ngày 22/7/2020; có mặt.

2. Đỗ Xuân L (tên gọi khác: T) sinh ngày 06 tháng 5 năm 1999, tại Hải Dương; Nơi cư trú: Thôn Đ, xã T, huyện T, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: Lớp 6/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Xuân D và bà Dương Thị L; chưa có vợ, con; tiền án: Bản án số 92/2017/HSST ngày 19/10/2017 Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương xử phạt 12 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, tổng hợp với 09 tháng tù của Bản án số 59/2017/HSST ngày 25/7/2017 Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là 21 tháng tù (chấp hành xong bản án ngày 28/02/2019); tiền sự: 01 tiền sự chưa được xóa tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 204/QĐ-XPHC ngày 03/9/2019, Công an thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương xử phạt hành chính bằng hình thức Phạt tiền về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy (chưa thi hành);

nhân thân: Bản án sơ thẩm số 14/2016/HSST ngày 19/4/2016 Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương xử phạt 06 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản (tại thời điểm xét xử bị cáo 16 tuổi 11 tháng 13 ngày nên bản án này không bị coi là án tích); Bản án sơ thẩm số 31/2020/HSST ngày 04/8/2020 Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương xử phạt 15 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày thi hành án (bản án đã có hiệu lực pháp luật, chưa thi hành); Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 02/QĐ-XPHC ngày 11/12/2014 Công an huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương xử phạt hành chính bằng hình thức Phạt cảnh cáo về hành vi Chiếm giữ trái phép tài sản của người khác; Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 22/QĐ-XPHC ngày 12/02/2015, Công an huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương xử phạt hành chính bằng hình thức Phạt cảnh cáo về hành vi Đánh bạc; Ngày 25/9/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Dương khởi tố về tội Trộm cắp tài, ngày 23/12/2019 khởi tố về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản và ngày 03/3/2020 khởi tố về tội Cướp tài sản. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 14/11/2019, tạm giam từ ngày 22/11/2019; có mặt.

- *Bị hại*: Chị Bùi Thị Tuyết H sinh năm 1990 và anh Bùi Văn P sinh năm 1988; địa chỉ: Thôn P, xã T, huyện A, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ 30 ngày 07/09/2019, Hoàng Quốc H cùng Đỗ Xuân L chơi game tại khu vực thị trấn An Dương, huyện An Dương thì hết tiền. H nảy sinh ý định đi cướp tài sản nên nói với L “Hết tiền rồi, đi kiếm tiền thôi”, L nói với H “Em hết tiền rồi, anh đi đâu thì em đi đấy”. Sau đó, H cùng L đi bộ đến khu vực sân bóng Bình Minh thuộc thôn 1, xã Bắc Sơn, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng. Tại đây, H bàn với L cướp xe máy của những người phụ nữ đi qua để bán lấy tiền ăn tiêu, L trực tiếp ra cướp xe máy còn H đứng sau quan sát và hỗ trợ cho L, L đồng ý. Sau đó, H và L đi bộ ra khu vực rìa đường chờ người nào điều khiển xe máy qua sẽ cướp. Đến khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày, chị Bùi Thị Tuyết H điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda SH Mode màu đỏ, biển kiểm soát 15D1-156.85 theo hướng từ xã Tân Tiến đi đến, H nói với L đi ra chặn, cướp xe của chị H. L đi ra giữa đường chặn đầu xe mô tô của chị H lại, dùng hai tay ghì chặt đầu xe mô tô, đẩy xe mô tô của chị H đổ, đồng thời xông đến định đánh chị H và hô to “Đưa xe đây, đưa xe đây”, “Mày cướp chồng người khác người khác”, mục đích làm cho chị H sợ hãi bỏ chạy. Chị H hoảng sợ, rút chìa khóa xe mô tô bỏ chạy, L đuổi theo chị H được khoảng 03m, thấy chị H hô hoán quần chúng nhân dân, L quay lại dắt chiếc xe mô tô của chị H đi tìm chỗ phá khóa, L dắt chiếc xe được khoảng 03m thì H bảo L để xe lại bỏ chạy, L để chiếc xe mô tô của chị H lại và cùng H bỏ chạy thoát. Sau đó, chị H đến cơ quan Công an trình báo nội dung sự việc.

Ngày 14/11/2019, Đỗ Xuân L bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Dương giữ người trong T hợp khẩn cấp. Quá trình bị giữ, L đã giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6 Plus màu vàng đã qua sử dụng

có ốp nhựa màu đen, 01 giấy chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1973; Hộ khẩu thường trú: xã T, huyện T, tỉnh Hải Dương, 01 thẻ ATM Ngân hàng BIDV mang tên Mai Hương, đây là những tài sản do L phạm tội trên địa bàn tỉnh Hải Dương mà có.

Quá trình điều tra, chị H đã giao nộp cho Cơ quan điều tra chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda SH Mode màu đỏ, biển kiểm soát 15D1-156.85 bị L và H chiếm đoạt. Anh Vũ Doãn N, sinh năm 1995, trú tại thôn 1, xã B, huyện A, thành phố Hải Phòng kiểm tra camera an ninh gia đình đã phát hiện nội dung sự việc và đã giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 USB bên trong chứa 03 tệp video thể hiện nội dung L và H chiếm đoạt chiếc xe mô tô của chị H.

Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự ngày 25/11/2019, của Hội đồng định giá tài sản tố tụng hình sự huyện An Dương kết luận: chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda SH Mode màu đỏ, biển kiểm soát 15D1-156.85 của chị H bị chiếm đoạt trị giá 39.000.000 đồng.

Ngày 13/7/2020, Hoàng Quốc H đến cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Dương đầu thú.

Tại Cáo trạng số 69/CT-VKS-AD ngày 15 tháng 9 năm 2020 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Dương truy tố các bị cáo Đỗ Xuân L và Hoàng Quốc H về tội: “Cướp tài sản” theo khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo Đỗ Xuân L và Hoàng Quốc H đều khai nhận hành vi phạm tội như nội dung trên. Ngoài ra Đỗ Xuân L còn khai thực hiện hành vi phạm tội trộm cắp tài sản, cướp tài sản, lừa đảo chiếm đoạt tài sản tại thành phố Hải Dương và huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương. Đối với hành vi phạm tội tại thành phố Hải Dương bị cáo đang chờ Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương xét xử; ngày 04/8/2020 bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương xử phạt 15 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương phát biểu quan điểm giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo Đỗ Xuân L, Hoàng Quốc H về tội Cướp tài sản và đề nghị Hội đồng xét xử: Về tội danh và hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 168; các điều 17, 38, 56, 58; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Đỗ Xuân L từ 05 năm 06 tháng đến 06 năm tù về tội Cướp tài sản; tổng hợp hình phạt 15 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản tại bản án số 31/2020/HS-ST ngày 04/8/2020 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, buộc bị cáo Đỗ xuân L phải chấp hành chung cho cả hai tội. Áp dụng khoản 1 Điều 168; các điều 17, 38, 58; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Hoàng Quốc H từ 05 năm đến 05 năm 06 tháng tù về tội Cướp tài sản. Miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho các bị cáo. Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về việc vắng mặt bị hại: Tại phiên tòa bị hại chị Bùi Thị Tuyết H và anh Bùi Văn P vắng mặt. Xét thấy, tại giai đoạn điều tra, họ đã có lời khai nên việc vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án. Căn cứ khoản 1 Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự, xét xử vắng mặt bị hại.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, các bị cáo, bị hại và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì nên các hành vi, quyết định tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về tội danh:

[3] Lời khai của các bị cáo Đỗ Xuân L và Hoàng Quốc H tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, phù hợp với kết luận định giá tài sản, phù hợp với vật chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ căn cứ xác định: Sau khi bàn bạc thống nhất, khoảng 13 giờ 30 phút ngày 07/9/2019, tại khu vực đường thuộc thôn 1, xã Bắc Sơn, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng, Đỗ Xuân L có hành vi chặn xe chị H, dùng tay đẩy đổ xe và xông đến định đánh chị H để chiếm đoạt tài sản là 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda SH Mode, biển kiểm soát 15D1-156.85 của chị Bùi Thị Tuyết H, trị giá chiếc xe mô tô của chị H là 39.000.000đồng. Hành vi của Đỗ Xuân L đã phạm tội Cướp tài sản quy định tại khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

[4] Bị cáo Hoàng Quốc H không trực tiếp cướp tài sản của bị hại NH bị cáo là người đề xuất việc đi cướp tài sản, phát hiện ra bị hại chỉ cho L ra cướp tài sản và làm nhiệm vụ cảnh giới để L thực hiện hành vi phạm tội nên H đồng phạm với L về tội Cướp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

- Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội:

[5] Hành vi phạm tội của các bị cáo là rất nghiêm trọng, nguy hiểm, đã xâm phạm đến quyền sở hữu của công dân, gây hoang mang trong dư luận; ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, trị an xã hội nên cần phải xử các bị cáo hình phạt nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[6] Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo Đỗ Xuân L và Hoàng Quốc H thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên các bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Hoàng Quốc H sau khi trốn truy nã đã ra đầu thú nên bị cáo H được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

[7] Bị cáo Đỗ Xuân L có 01 tiền án chưa được xóa án tích tại bản án sơ thẩm số 92/2017/HSST ngày 19/10/2017 Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, nay lại tiếp tục phạm tội do cố ý nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng

trách nhiệm hình sự “Tái phạm” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

- Về phân hóa vai trò và mức hình phạt áp dụng đối với các bị cáo:

[8] Vụ án có đồng phạm Hội đồng xét xử đánh giá vai trò của các bị cáo như sau: Bị cáo H là người chủ mưu, đề xuất việc phạm tội, phân công thực hiện tội phạm, quá trình thực hiện tội phạm bị cáo là người phát hiện ra bị hại chỉ cho L ra để cướp tài sản và làm nhiệm vụ cảnh giới để L thực hiện hành vi phạm tội; bị cáo L là người trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội nên xác định các bị cáo H và L có vai trò ngang nhau. Hành vi của các bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội nên cần áp dụng hình phạt tù nghiêm khắc đối với các bị cáo mới có tác dụng giáo dục và phòng ngừa tội phạm nói chung. Tuy nhiên, bị cáo L có tình tiết tăng nặng là tái phạm, nhiều lần thực hiện hành vi phạm tội, nhân thân xấu hơn bị cáo H nên áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo L cao hơn bị cáo H.

- Về tổng hợp hình phạt đối với bị cáo Đỗ Xuân L:

[9] Tại bản án sơ thẩm số 31/2020/HSST ngày 04/8/2020 Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương xử phạt 15 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, hiện bản án đã có hiệu lực pháp luật và có quyết định thi hành án đối với bị cáo nên áp dụng Điều 56 Bộ luật Hình sự tổng hợp hình phạt buộc bị cáo Đỗ Xuân L phải chấp hành hình phạt chung của hai tội.

- Về hình phạt bổ sung:

[10] Theo quy định tại khoản 6 Điều 168 của Bộ luật Hình sự các bị cáo có thể bị phạt tiền từ 10.000.000đồng đến 100.000.000đồng. Xét tính chất, mức độ phạm tội và hoàn cảnh gia đình của bị cáo nên miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự:

[11] Bị hại chị H và anh Phương đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác đối với các bị cáo nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

- Các vấn đề khác:

[12] Đối với 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6 Plus màu vàng đã qua sử dụng cùng chiếc ốp nhựa, 01 chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Thị Đ; 01 thẻ ATM mang tên Mai Hương là vật chứng Đỗ Xuân L phạm tội trên địa bàn huyện Thanh Hà và địa bàn thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Dương đã bàn giao cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Hà và Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương để giải quyết theo quy định pháp luật.

[13] Đối với hành vi phạm tội của bị cáo Đỗ Xuân L tại thành phố Hải Dương đã được Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Dương khởi tố theo quy định của pháp luật.

- Về án phí:

[14] Các bị cáo Đỗ Xuân L và Hoàng Quốc H phạm tội nên phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 168; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các điều 17; 38 và 58 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Hoàng Quốc H 05 (Năm) năm tù về tội: “Cướp tài sản”. Thời hạn tù của bị cáo Hoàng Quốc H tính từ ngày 13 tháng 7 năm 2020.

Căn cứ khoản 1 Điều 168; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; các điều 17; 38 và 58 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Đỗ Xuân L (tên gọi khác: T) 05 (Năm) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội: “Cướp tài sản”.

Căn cứ điều 56 Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt 15 (Mười lăm) tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” tại bản án số 31/2020/HSST ngày 04/8/2020 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, buộc bị cáo Đỗ Xuân L phải chấp hành hình phạt chung là 06 (Sáu) năm 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù của bị cáo Đỗ Xuân L tính từ ngày 14 tháng 11 năm 2019.

Về án phí: Căn cứ khoản 2, Điều 135; khoản 2, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 6; điểm a và điểm c, khoản 1, Điều 23; Điều 26; Điều 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc Hội ban hành ngày 30 tháng 12 năm 2016 buộc các bị cáo Đỗ Xuân L và Hoàng Quốc H mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm để nộp ngân sách Nhà nước.

Trong T hợp bản án, quyết định được thi hành án tại Điều 2, Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- Viện kiểm sát nhân dân TP. Hải Phòng;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Dương;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Dương;
- Trại Tạm giam Hải Phòng;
- Phòng PV 06 và PC 10 Công an T.P Hải Phòng;
- Lưu: Hồ sơ, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Thị Liên

