

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN AN MINH
TỈNH KIÊN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **50/2020/DS-ST**
Ngày: 28/10/2020
V/v: “*Tranh chấp bồi thường
thiệt hại ngoài hợp đồng
do sức khỏe bị xâm phạm*”

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN MINH, TỈNH KIÊN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trịnh Thị Cẩm Linh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Võ Thành Bê và bà Đoàn Thị Huệ.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thị Hồng Nhung là thư ký Tòa án nhân dân huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện An Minh tham gia phiên tòa:
Ông Trần Văn Ý, kiểm sát viên.

Trong ngày 28 tháng 10 năm 2020, tại Phòng xử án Tòa án nhân dân huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 201/2019/TLST- DS ngày 09 tháng 12 năm 2019 về việc “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm*” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 48/2020/QĐXXST- DS ngày 09 tháng 6 năm 2020 giữa các đương sự:

* Nguyên đơn: Anh **Nguyễn Văn Kh**, sinh năm: 1993. Địa chỉ: Ấp M Đ C, xã V Kh, huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang. (Có mặt)

* Bị đơn: Anh **Nguyễn Văn B**, sinh năm: 1975. Địa chỉ: Ấp K Q B, xã V Kh, huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang. (Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Theo các đơn khởi kiện ngày 30/9/2019 và 15/01/2020 của nguyên đơn anh Nguyễn Văn Kh trình bày và yêu cầu như sau:*

Vào khoảng 16 giờ, ngày 17/6/2019, anh Kh đang trên đường đi đám về thì chạy đến gần cầu nhà ông Năm Châu thì giữa anh B chạy hướng ngược lại lấn qua lề và tông thẳng vào anh Kh. Hậu quả làm anh Kh gãy 02 xương cẳng chân, xe hư hỏng nặng. Sau đó, anh Kh được đưa đi bệnh viện An Minh sơ cứu và chuyển lên bệnh viện Đa Khoa Kiên Giang.

Anh Kh nằm viện từ ngày 17/6/2019 đến ngày 01/7/2019 thì xuất viện. Do vết thương bị nhiễm trùng nên anh Kh nhập viện lần 2 từ ngày 10/8/2019 đến ngày 16/8/2019 xuất viện. Vết thương không lành nên anh Kh được chuyển lên bệnh viện Chấn thương chỉnh hình tại thành phố Hồ Chí Minh khám nhận thuốc uống rồi ra về.

Anh Kh tiếp tục nhập viện lần 3 từ ngày 09/9/2019 đến ngày 16/9/2019 thì xuất viện. Đến nay, vết thương anh Kh chưa bình phục và còn phải đi tái khám thường xuyên. Tính đến ngày 13/01/2020, chi phí anh Kh dùng cho việc điều trị vết thương tổng cộng là 68.079.000 đồng (*Sáu mươi tám triệu, không trăm bảy mươi chín nghìn đồng*). Trong đó: Tiền thuốc điều trị tại TPHCM là 2.345.000 đồng; Tiền taxi 03 lần nhập viện là 3.600.000 đồng; Tiền thuê xe đi TPHCM là 2.600.000 đồng; Tiền xe đi tái khám 06 chuyến là 3.600.000 đồng; Tiền ngày công lao động của anh Kh 200.000đồng/ngày x 180 ngày là 36.000.000 đồng; Tiền ngày công lao động của người nuôi bệnh 100.000đồng/ngày x 29 ngày là 2.900.000 đồng; Tiền thuốc là 12.134.000 đồng; Tiền xe tái khám TPHCM 05 chuyến (02 người) đi về 3.500.000 đồng; Tiền xe đi khám tại BVĐK Kiên Giang 02 chuyến đi về là 1.400.000 đồng.

Anh Kh xác định khi tai nạn xảy ra cả hai đều có rượu trong người nên anh Kh yêu cầu anh Nguyễn Văn B bồi thường cho anh Kh 50% chi phí với số tiền là 34.000.000 đồng.

Chi phí sửa xe, do cả hai xe đều có hư hỏng nên anh Kh không yêu cầu bồi thường. Đối với chi phí tái khám vết thương phát sinh sau ngày 13/01/2020 thì khi nào anh Kh có yêu cầu anh Kh sẽ khởi kiện sau.

** Trong quá trình giải quyết vụ án bị đơn anh Nguyễn Văn B trình bày như sau:* Xác nhận là vào khoảng 16 giờ ngày 17/6/2019 giữa anh và anh Kh điều khiển xe có xảy ra tai nạn với nhau, hậu quả hai xe hư hỏng và cả hai đều có thương tích. Tại thời điểm xảy ra tai nạn cả hai đều có đã có uống rượu là đúng. Nhưng anh B xác định anh Kh chạy tông vào xe anh B. Đồng thời, chân của anh Kh bị gãy là do anh Kh bị xe đè lên.

Nay, anh B không đồng ý bồi thường chi phí như anh Kh yêu cầu. Chỉ đồng ý bồi thường cho anh Kh tiền thuốc với số tiền là 10.000.000 đồng.

** Tại biên bản lấy lời khai ngày 02/6/2020, ông Đỗ Trọng D trình bày:* Khi tai nạn xảy ông D không xác định được xe nào va chạm trước. Lúc ông nghe được tiếng va chạm lớn, ông từ trong nhà chạy ra thì thấy hai xe đã ngã. Khoảng cách từ trong nhà ông nhìn ra xe khoảng 08m. Vị trí xe và người sau khi tai nạn xảy ra đều ngược chiều với nhau, cụ thể: Xe anh B thì nằm bên lề trái

theo hướng đi của anh B và anh B chỉ trầy xước nhẹ; xe anh Kh nằm bên lề trái theo hướng đi của anh Kh và ông nhìn thấy anh Kh bị xe đè lên người, sau khi đỡ xe lên thì thấy chân anh Kh bị gãy, ông dùng nẹp cố định chân anh Kh lại rồi thông báo cho người nhà anh Kh đưa đi bệnh viện. Ngoài ra ông không biết gì thêm.

* *Tại biên bản lấy lời khai ngày 02/6/2020 ông Đặng Văn O trình bày:*
Vào khoảng 17 giờ ngày 17/6/2019, ông cùng anh B chạy xe về chung hướng từ thứ 11 về Kim Qui, xe anh B chạy trước, xe ông chạy sau 01 đoạn khoảng 40m. Đến cầu Mường Đào B cách khoảng 70m thì thấy xe của anh Kh chạy hướng ngược lại với tốc độ rất nhanh. Ông thấy anh B chạy cách xe ra để tránh anh Kh nhưng không kịp nên xảy ra tai nạn. Theo ông thì xe anh Kh va chạm vào xe anh B trước.

Tại phiên tòa:

* Anh Kh yêu cầu anh B bồi thường thiệt hại 50% chi phí dùng vào việc điều trị vết thương tính đến ngày 13/01/2020 với số tiền là 34.000.000 đồng. Do trước đây, anh Kh có nhận của anh B số tiền là 1.000.000 đồng nên tại phiên tòa, anh Kh yêu cầu anh B bồi thường số tiền còn lại là 33.000.000 đồng (*Ba mươi ba triệu đồng*). Đối với chi phí điều trị vết thương sau ngày 13/01/2020 thì khi nào anh Kh có yêu cầu anh Kh sẽ khởi kiện sau.

* Anh B không đồng ý bồi thường 50% chi phí điều trị theo yêu cầu của anh Kh. Trước đây, có đưa cho anh Kh số tiền là 1.000.000 đồng. Nay, anh B chỉ bồi thường thêm cho anh Kh tiền thuốc điều trị vết thương là 10.000.000 đồng (*Mười triệu đồng*). Ngoài ra, không đồng ý bồi thường thêm các khoản chi phí khác.

* Kiểm sát viên phát biểu quan điểm giải quyết vụ án:

+ Về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký Tòa án và của người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án là thực hiện đầy đủ, đúng trình tự, thủ tục theo quy định pháp luật tố tụng dân sự.

+ Đối với các đương sự thì từ khi thụ lý vụ án đến nay nguyên đơn và bị đơn đã chấp hành nghiêm chỉnh và đúng quy định;

+ Về quan điểm giải quyết vụ án: Áp dụng Điều 584, Điều 585 và Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015 yêu cầu của nguyên đơn là có cơ sở chấp nhận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại

phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (gọi tắt là HĐXX) nhận định như sau:

[1] *Về thủ tục tố tụng*: Nội dung khởi kiện của nguyên đơn anh Nguyễn Văn Kh yêu cầu Tòa án giải quyết buộc anh Nguyễn Văn B (*có nơi cư trú tại ấp K Q B, xã V Kh, huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang*) bồi thường chi phí điều trị vết thương cho anh Kh nên Tòa án nhân dân huyện An Minh thụ lý, giải quyết là đúng thẩm quyền theo quy định tại khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

Quan hệ pháp luật tranh chấp giữa nguyên đơn và bị đơn được xác định là “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm*”.

[2] *Về nội dung và yêu cầu tranh chấp trong vụ án*: Khoảng 16 giờ ngày 17/6/2019 giữa anh Kh và anh B chạy xe có xảy ra tai nạn với nhau, hậu quả anh Kh bị gãy xương cẳng chân, cả 02 xe hư hỏng là thiệt hại có xảy ra và các khoản chi phí mà anh Kh đã dùng trong quá trình điều trị vết thương với số tiền là 68.079.000 đồng (*Sáu mươi tám triệu, không trăm bảy mươi chín nghìn đồng*). Anh Kh xác định, tai nạn xảy ra cả hai đều có lỗi nên anh Kh yêu cầu anh B bồi thường 50% chi phí điều trị nhưng cả hai không thỏa thuận. Do đó, anh Kh khởi kiện yêu cầu anh B bồi thường 50% chi phí điều trị tính đến ngày 13/01/2020 với số tiền là 34.000.000 đồng.

2.1. Xét yêu cầu và khai nại của các đương sự:

- Đối với yêu cầu của nguyên đơn. HĐXX xét thấy, qua kiểm tra biên bản khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm phương tiện, báo cáo kết luận điều tra và căn cứ vào lời khai của các đương sự, những người làm chứng do Tòa án thu thập có trong vụ án cho thấy, khi tai nạn xảy ra anh Kh điều khiển phương tiện không đi về phía bên phải theo chiều đi của mình là sai theo quy định. Đồng thời, anh Kh có nồng độ cồn trong khí thở vượt quá quy định ($0,778/0,4\text{mg/l}$). Do đó trong tai nạn này anh Kh cũng có một phần lỗi.

- Đối với lời khai nại của anh B cho rằng anh không có lỗi gì trong vụ tai nạn này là chưa phù hợp. Mặc dù theo lời khai của người chứng kiến cho thấy anh Kh chạy tốc độ nhanh nhưng theo báo cáo kết luận điều tra, giải quyết vụ tai nạn giao thông của Công huyện An Minh xác định anh B điều khiển xe không đi về bên phải theo chiều đi của mình và nồng độ cồn trong khí thở của anh B ($0,850/0,4\text{mg/l}$) so với anh Kh là cao hơn nên anh B cũng phải chịu trách nhiệm đối với phần lỗi của mình gây ra.

2.2. Do đó, HĐXX có cơ sở xác định nguyên nhân xảy ra tai nạn và có thiệt hại xảy ra thì cả 02 bên đều có lỗi (lỗi hỗn hợp) nên mỗi bên phải chịu

trách nhiệm bồi thường tương ứng với mức độ lỗi của mình. HĐXX thấy rằng, khi anh Kh và anh B điều khiển phương tiện không đi về phía bên phải theo chiều đi của mình là sai theo quy định nên mức độ lỗi của 02 bên là ngang nhau.

Nhưng xét thấy, nồng độ cồn trong khí thở của anh B là cao hơn anh Kh nên việc anh B chịu mức độ lỗi cao hơn anh Kh là phù hợp. Cụ thể, anh Kh phải chịu 40% (*tương đương số tiền 27.231.600 đồng*) và anh B phải chịu 60% (*tương đương số tiền 40.847.400 đồng*) chi phí thiệt hại mà anh Kh phải chịu.

Tại phiên tòa, anh Kh chỉ yêu cầu anh B bồi thường cho anh Kh thêm số tiền 33.000.000 đồng (tính đến ngày 13/01/2020). HĐXX xét thấy, yêu cầu này của anh Kh là tự nguyện không ai ép buộc nên chấp nhận.

Từ những cơ sở phân tích trên, HĐXX chấp nhận yêu cầu của anh Kh và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, buộc anh B phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại số tiền là 33.000.000 đồng (*chi phí tính đến ngày 13/01/2020*) cho anh Kh.

- *Về án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch*: Anh B chịu toàn bộ án phí với số tiền là 1.650.000 đồng (33.000.000 đồng x 5%). Anh Kh không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Khoản 1 Điều 147, Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

Áp dụng Điều 584, Điều 585 và Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015;

Áp dụng khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Buộc anh Nguyễn Văn B bồi thường thiệt hại (*các khoản chi phí tính đến ngày 13/01/2020*) cho anh Nguyễn Văn Kh số tiền là 33.000.000 đồng (*Ba mươi ba triệu đồng*).

Kể từ ngày anh Kh có đơn yêu cầu thi hành án, nếu anh B không thi hành đủ số tiền trên thì hàng tháng anh B phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch:

- Buộc anh Nguyễn Văn B phải chịu án phí số tiền là 1.650.000 đồng
(Một triệu sáu trăm năm mươi nghìn đồng).

- Anh Nguyễn Văn Kh không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

3. *Quyền kháng cáo*: Các đương sự có mặt tại phiên tòa có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong thời hạn luật định là 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 28/10/2020).

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Đương sự;
- VKSND cùng cấp;
- TAND tỉnh KG;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

(đã ký)

Trịnh Thị Cẩm Linh