

Bản án số: 36 /2020/HS-ST
Ngày 26 - 6- 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ SÔNG CÔNG, TỈNH THÁI NGUYÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Dương Văn Bản

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Vũ Văn Quý

Ông Dương Văn Thế

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thùy Dung, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Sông Công

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Bà Vi Thị Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 6 năm 2020 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 24/2020/TLST-HS ngày 15 tháng 4 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 25/2020/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 5 năm 2020 đối với các bị cáo:

1. Lê Quang V, sinh ngày 22 tháng 12 năm 1971 tại Sông Công, Thái Nguyên; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Xóm Xuân Đăng 1, xã Bình Sơn, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Đảng, đoàn thể: là Đảng viên Đảng Cộng sản Việt Nam (đã đình chỉ sinh hoạt Đảng ngày 17/4/2020) Con ông Lê Quang Huân và bà Lưu Thị Thìn; có vợ là Dương Thị Ngân và có 01 con sinh năm 1996; Tiền án, tiền sự: không có.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 03/2/2020 đến ngày 09/02/2020 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện đang tại ngoại tại địa phương.

(Có mặt)

2. Trần Quốc T, sinh ngày 19 tháng 5 năm 1989 tại Sông Công, Thái Nguyên; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Xóm Xuân Đăng 3, xã Bình Sơn, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc

tịch: Việt Nam; Con ông Trần Văn Thắng và bà Trần Thị Mai; Vợ, con: chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 134/QĐ-XPHC ngày 20/9/2017 Công an thị xã Phổ Yên xử phạt Trần Quốc T 2.500.000đ về hành vi xâm hại đến sức khỏe của người khác. Ngày 04/10/2017 Trần Quốc T đã nộp phạt xong.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 03/2/2020 đến ngày 09/02/2020 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện đang tại ngoại tại địa phương.

(Có mặt)

3. Nguyễn Văn Nh, sinh ngày 02 tháng 5 năm 1982 tại Sông Công, Thái Nguyên; Nơi ĐKKTT và chỗ ở: Xóm Long Vân, xã Bình Sơn, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên; Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ văn hoá: 09/12 Dân tộc: Kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Duy Hiền và bà Hoàng Thị Thanh; có vợ là Dương Thị Yên (đã ly hôn) và có 02 con, lớn sinh năm 2005, nhỏ sinh năm 2013; Tiền án, tiền sự: không có.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 03/2/2020 đến ngày 09/02/2020 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện đang tại ngoại tại địa phương.

(Có mặt)

4.Đỗ Văn Vũ, sinh ngày 24 tháng 9 năm 1990 tại Sông Công, Thái Nguyên; Nơi ĐKKTT và chỗ ở: Tổ dân phố Hương Sơn, phường Châu Sơn, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên; Nghề nghiệp: lái xe; Trình độ văn hoá: 06/12 Dân tộc: Kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đỗ Văn Phong và bà Nguyễn Thị Huyền; có vợ là Phạm Thị Giang và có 02 con, lớn sinh năm 2016, nhỏ sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: không có.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 03/2/2020 đến ngày 09/02/2020 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện đang tại ngoại tại địa phương.

(Có mặt)

- *Người chứng kiến:* Ông Trần Văn Ninh, sinh năm 1967; Trú tại: Xóm Xuân Đăng 3, xã Bình Sơn, TP Sông Công, Thái Nguyên

(Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 02/02/2020, tại nhà ở của Lê Quang V ở xóm Xuân Đăng 1, xã Bình Sơn, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên. Đỗ Văn Vũ, Nguyễn Văn Nh, Lê Quang V rủ nhau đánh bạc bằng hình thức *đánh Liêng* sát phạt nhau bằng tiền. Sau đó, cả 3 sang phòng ăn nhà V, lấy chiếu nhựa trải xuống nền nhà và dùng bộ bài Tú lơ khơ gồm 52 quân bài để cùng nhau đánh bạc, khi đánh được khoảng 15 phút thì Trần Quốc T đến và cùng tham gia đánh bạc với Vũ, Nh và V. Cách thức đánh bạc như sau: Các bị cáo thống nhất đánh Liêng bằng bộ bài Tú lơ khơ 52 quân. Đầu tiên một người chơi sẽ sử dụng 52 quân bài rồi chia cho 04 người mỗi người 03 quân bài bất kỳ. Sau khi chia bài xong, mỗi người chơi sẽ đặt cược từ 10.000đ vào giữa chiếu bạc rồi tự xem 03 quân bài của mình. Sau đó, sẽ có người tổ (đặt thêm tiền cược cao hơn với những người cửa trên đã đặt và không giới hạn số tiền đặt), người nào không tham gia thì úp bài và thua cuộc trong ván chơi đó và bị mất tiền cược ban đầu cho người thắng cược. Trường hợp có 02 người trở lên đặt thêm tiền cược và số tiền đặt bằng nhau thì sẽ so sánh điểm bài của những người đó, cách tính điểm như sau: Các bộ bài được tính theo thứ tự từ lớn đến bé là Sáp, Liêng, Ảnh, Điểm, cụ thể như sau: **Sáp** là bộ ba lá bài giống nhau. Nếu hai người cùng có sáp thì người nào sáp cao hơn sẽ thắng, thứ tự từ bé đến lớn là 2, 3, 4, ..., 10, J, Q, K, A. **Liêng** là ba lá bài liên tiếp. Liêng cao nhất là Q, K, A và thấp nhất là A, 2, 3. Khi có hai liêng bằng nhau thì so đến chất của quân bài. Thứ tự lần lượt từ cao đến thấp là rô, cơ, tép, bích. **Ảnh** là khi cả 3 quân bài đều là Tây (quân J, Q, K), ví dụ J, J, Q hoặc Q, Q, K... Khi hai người chơi cùng được ảnh thì so sánh đến quân bài và chất của quân bài. Khi bài không có sáp, liêng, ảnh thì tính điểm. Quân A được tính 1 điểm, các quân 10, J, Q, K được tính 0 điểm. Các quân từ 2-9 được tính điểm tương ứng. Lấy chữ số hàng đơn vị của tổng ba quân bài làm điểm, theo thứ tự từ lớn đến bé là 9, 8, 7, ..., 2, 1, 0. Khi hai người chơi bằng điểm thì so sánh đến quân bài và chất của quân bài.

Đến khoảng 23 giờ 30 phút cùng ngày, khi Vũ, Nh, V, T vẫn đang đánh bạc theo cách thức như trên thì bị tổ công tác thuộc Công an thành phố Sông Công kiểm tra phát hiện. Vật chứng thu giữ gồm: Thu trên chiếu bạc số tiền 970.000đ, 52 quân bài tú lơ khơ, 01 chiếu nhựa; thu giữ Lê Quang V số tiền 450.000đ tiền đánh bạc, 01 điện thoại di động nhãn hiệu MIA 2 lide; thu giữ Nguyễn Văn Nh 4.000.000đ tiền đánh bạc; thu giữ của Trần Quốc T 1.263.000đ tiền đánh bạc, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A5S màu đen; thu giữ của Đỗ Văn Vũ 3.500.000đ, 01 điện thoại di động nhãn hiệu

Iphone 7 plus màu vàng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A10;

Quá trình điều tra các bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên, lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp nhau, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác thu thập được trong quá trình điều tra vụ án.

Về vật chứng của vụ án bao gồm: Tổng số tiền các bị cáo sử dụng đánh bạc là 6.683.000đ; 52 quân bài tứ lơ khơ, 01 chiếu nhựa và 3.500.000đ thu giữ của Đỗ Văn Vũ không sử dụng vào việc đánh bạc được chuyển bảo quản theo đúng quy trình quản lý vật chứng; đối với 04 chiếc điện thoại di động là tài sản cá nhân của các bị cáo, không sử dụng vào việc đánh bạc, Cơ quan điều tra đã trả lại cho các bị cáo quản lý sử dụng.

Tại bản cáo trạng số 26/CT-VKS ngày 13/4/2020 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sông Công đã truy tố các bị cáo Lê Quang V, Nguyễn Văn Nh, Trần Quốc T, Đỗ Văn Vũ về tội "*Đánh bạc*" theo Khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Lê Quang V, Nguyễn Văn Nh, Trần Quốc T, Đỗ Văn Vũ phạm tội "*Đánh bạc*".

***Áp dụng:**

-Khoản 1 khoản 3 Điều 321; Điểm i, s khoản 1, Điều 51, Điều 58 Bộ luật hình sự. Xử phạt các bị cáo Lê Quang V từ 09 đến 12 tháng tù.

-Khoản 1 khoản 3 Điều 321; Điểm i, s khoản 1, Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt các bị cáo Nguyễn Văn Nh, Trần Quốc T, Đỗ Văn Vũ từ 06 đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách theo quy định; phạt bổ sung mỗi bị cáo 10 - 15 triệu đồng.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy 52 quân bài tứ lơ khơ; 01 chiếc chiếu nhựa đã cũ rách.

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền dùng để đánh bạc: 6.683.000đ.

- Trả cho bị cáo Đỗ Văn Vũ Số tiền 3.500.000 đồng.

Tại phần tranh luận, các bị cáo không có tranh luận gì và đều thừa nhận nhận hành vi của mình đúng như nội dung cáo trạng đã truy tố. Các bị cáo nói lời sau cùng, đều xin Hội đồng xét xử xem xét cho hưởng hình phạt nhẹ nhất.

Căn cứ vào các chứng cứ tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Sông Công, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sông Công, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận của các bị cáo là phù hợp với nhau, và phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản thu giữ vật chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường và các tài liệu chứng cứ khác thu thập được trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định:

Từ khoảng 21 giờ 30 phút đến 23 giờ 30 phút ngày 02/02/2020, tại nhà ở của Lê Quang V ở xóm Xuân Đăng 1, xã Bình Sơn, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên, Đỗ Văn Vũ, Nguyễn Văn Nh, Trần Quốc T, Lê Quang V cùng nhau đánh bạc trái phép bằng hình thức đánh Liêng sát phạt nhau bằng tiền với tổng số tiền đánh bạc là **6.683.000đ** (*Sáu triệu sáu trăm tám mươi ba nghìn đồng*) thì bị phát hiện thu giữ vật chứng.

Hành vi nêu trên của các bị cáo đã thỏa mãn đầy đủ các yếu tố cấu thành của tội “Đánh bạc” với tình tiết định khung hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự, nội dung điều luật như sau:

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

.....

3. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng”

[3] Xét tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội: Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm, xâm phạm trật tự công cộng, làm gia

tăng tệ nạn cờ bạc trên địa bàn, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Do đó, cần phải xử lý các bị cáo bằng pháp luật hình sự nhằm cải tạo, giáo dục các bị cáo trở thành người công dân tốt, có ích cho xã hội đồng thời góp phần đấu tranh phòng chống tội phạm.

Xét quan điểm của kiểm sát viên tại phiên tòa hôm nay đối với các bị cáo là phù hợp về mức hình phạt; Tuy nhiên về biện pháp cải tạo còn nghiêm khắc đối với bị cáo V chưa thể hiện được tính khoan hồng của Nhà nước đối với người phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

[4] Xét vai trò, nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo, thấy rằng:

Vai trò: Đây là vụ án các bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội mang tính bột phát, các bị cáo tham gia với vai trò đồng phạm giản đơn, không có sự bàn bạc, thống nhất, phân công thực hiện hành vi phạm tội từ trước, mà chỉ bột phát không có người cầm đầu, tổ chức. Về cơ bản, các bị cáo đều là người lao động thuần túy, do ham vui, hám lợi, thiếu hiểu biết nên vi phạm pháp luật hình sự; Tuy nhiên bị cáo V là chủ nhà lại tham gia tích cực nên phải chịu trách nhiệm cao hơn các bị cáo khác.

Về nhân thân: Bị cáo Lê Quang V, Đỗ Văn Vũ, Nguyễn Văn Nh, có nhân thân tốt chưa có tiền án tiền sự.

Bị cáo Trần Quốc T đã từng bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại đến sức khỏe của người khác, bị cáo đã chấp hành xong quyết định xử phạt vi phạm hành chính quá 01 năm cho đến lần phạm tội này đã không có tái phạm do vậy được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính; theo hướng dẫn tại khoản 2 Điều 2 Nghị quyết số 02/2018 ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán tòa án nhân dân Tối cao bị cáo T coi là có nhân thân tốt vì thời gian coi chưa bị xử lý vi phạm hành chính đến lần phạm tội này đã quá 06 tháng.

Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng và trong quá trình điều tra, truy tố, cũng như tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình do đó cả 04 bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Lê Quang V trong quá trình sinh hoạt tại địa phương được tặng Bằng khen, Giấy khen, kỷ niệm chương của ngành, địa phương; Do vậy bị cáo được hưởng thêm một tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5] Về hình phạt: Khi lượng hình Hội đồng xét xử xem xét vai trò, tính chất mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo để xem xét quyết định hình phạt.

Bị cáo Lê Quang V, Trần Quốc T, Nguyễn Văn Nh, Đỗ Văn Vũ đều có nhân thân tốt có nhiều tình tiết giảm nhẹ TNHS có nơi cư trú ổn định và cùng có đơn xin cải tạo tại địa phương được chính quyền địa phương xác nhận điều này thể hiện các bị cáo ngoài lần phạm tội này các bị cáo luôn chấp hành đúng chính sách pháp luật và thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ của công dân nơi cư trú; Nên Hội đồng xét xử xét thấy không cần cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội mà có thể áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho các bị cáo được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật, cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo đối với các bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung;

[6] Về vật chứng:

- Đối với 52 quân bài tú lơ khơ, 01 chiếc chiếu nhựa đã cũ rách là công cụ phạm tội xác định không còn giá trị và giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với số tiền dùng để đánh bạc 6.683.000đ gồm 970.000đ thu giữ trên chiếu và 5.713.000đ thu giữ trên người các bị cáo Nh, T, V có căn cứ xác định là tiền dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- Đối với số tiền 3.500.000 đồng thu giữ của Đỗ Văn Vũ là tài sản hợp pháp của bị cáo Vũ không sử dụng vào việc đánh bạc, không liên quan đến việc phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo Vũ; tuy nhiên cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Đối với 04 chiếc điện thoại di động thu giữ của các bị cáo, là tài sản cá nhân của các bị cáo, không sử dụng vào việc đánh bạc, Cơ quan điều tra đã trả lại cho các bị cáo quản lý sử dụng là phù hợp.

[7] Về hình phạt bổ sung: Do hành vi phạm tội của các bị cáo nhằm mục đích thu lời bất chính nên cần phạt bổ sung đối với tất cả 04 bị cáo.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định

Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1.Tuyên bố: Các bị cáo Lê Quang V, Đỗ Văn Vũ, Trần Quốc T, Nguyễn Văn Nh phạm tội “*Đánh bạc*”

1.1. Áp dụng: Khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58, Điều 65 Bộ luật hình sự,

Xử phạt: Bị cáo Lê Quang V **10** (Mười) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **20** (Hai mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Phạt bổ sung 10.000.000 (Mười triệu) đồng nộp ngân sách Nhà nước.

1.2. Áp dụng: Khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 58, Điều 65 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Trần Quốc T **08** (Tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **16** (Mười sáu) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Phạt bổ sung 10.000.000 (Mười triệu) đồng nộp ngân sách Nhà nước.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn Nh **06** (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **12** (Mười hai) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Phạt bổ sung 10.000.000 (Mười triệu) đồng nộp ngân sách Nhà nước.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Văn Vũ **06** (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **12** (Mười hai) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Phạt bổ sung 10.000.000 (Mười triệu) đồng nộp ngân sách Nhà nước.

Giao bị cáo Nguyễn Văn Nh, Lê Quang V, Trần Quốc T cho Ủy ban nhân dân xã Bình Sơn thành phố Sông Công tỉnh Thái Nguyên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Đỗ Văn Vũ cho Ủy ban nhân dân phường Châu Sơn thành phố Sông Công tỉnh Thái Nguyên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với cơ quan, tổ chức, chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục đối với các bị cáo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 6.683.000đ (*Sáu triệu sáu trăm tám mươi ba nghìn đồng*);.

-Tạm giữ số tiền 3.500.000 đồng (Ba triệu năm trăm nghìn đồng) của Đỗ Văn Vũ để đảm bảo thi hành án.

(Số tiền đang được gửi tại kho bạc nhà nước theo biên bản giao nhận tài sản giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Sông Công với Kho bạc Nhà nước thành phố Sông Công ngày 13/5/2020)

- Tịch thu tiêu hủy 52 quân bài tú lơ khơ, 01 chiếc chiếu nhựa đã cũ rách.

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng ngày 13/5/2020 giữa Công an thành phố Sông Công và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Sông Công)

3. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/NQ – UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc các bị cáo Lê Quang V, Nguyễn Văn Nh, Trần Quốc T, Đỗ Văn Vũ mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn*) đồng án phí hình sự sơ thẩm nộp vào ngân sách Nhà nước.

4. Quyền kháng cáo: Án sử công khai sơ thẩm, có mặt các bị cáo V, T, Vũ, Nh. Báo cho các bị cáo này có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND TP. Sông Công;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- Công an TP Sông Công;
- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- Chi cục THADS TP Sông Công;....
- Bị cáo;
- UBND xã; Chi bộ
- (Thông báo kết quả xét xử);*
- Lưu hồ sơ

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Dương Văn Bản