

Ngày: 15-11-2022

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Quốc Vũ

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Đích

Bà Nguyễn Thị Kim Ngân

- **Thư ký phiên toà:** Ông Võ Ngọc Tín - Thư ký Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng
tham gia phiên tòa: Ông Phạm Xuân Thanh - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 11 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 96/2022/TLST-HS ngày 05 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 96/2022/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo:

VÕ THỊ MỸ P (tên gọi khác: Không), sinh ngày 22 tháng 01 năm 1974 tại Đà Nẵng; nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Tổ 85, phường B, quận S, thành phố Đà Nẵng, nghề nghiệp: Lao động phổ thông; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn K (chết) và bà Đoàn Thị K (chết); gia đình có 07 người con, bị cáo là con thứ 06; bị cáo có chồng Nguyễn Trọng T, sinh năm 1968 và 02 con, con lớn sinh năm 2005, nhỏ sinh năm 2010; Tiền án: Ngày 20/01/2021, bị Tòa án nhân dân quận S xử phạt 35.000.000 đồng về tội “*Đánh bạc*” theo Bản án số 02/2021/HSST. Ngày 30/7/2021 Chấp hành xong

hình phạt và án phí (Giấy xác nhận kết quả THA số 18 ngày 02/8/2021); Tiền sự: Không; bị cáo đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt tại phiên tòa.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Ông Huỳnh L, sinh năm 1969; nơi cư trú: Tổ 23, phường T, quận S, thành phố Đà Nẵng (vắng mặt).

2. Ông Nguyễn Tấn B, sinh năm 1968; nơi cư trú: Tổ 24, phường K, quận Ngũ Hành S, thành phố Đà Nẵng (vắng mặt).

3. Bà Nguyễn Thị N, sinh năm 1976; nơi cư trú: Tổ 34, phường T, quận S, thành phố Đà Nẵng (vắng mặt).

4. Ông Lương Văn L, sinh năm 1964; nơi cư trú: Số 04 An T 14, tổ 35, phường T, quận S, thành phố Đà Nẵng (có mặt).

** Người làm chứng:* Ông Võ Quang M, sinh năm 1972; nơi cư trú: Tổ 50, phường T, quận K, thành phố Đà Nẵng (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 00 phút ngày 25/7/2022, T (chưa xác định được nhân thân, lai lịch), một người đàn ông (chưa xác định được nhân thân, lai lịch), Huỳnh L (sinh năm 1969; nơi cư trú: Tổ 23, phường T, quận S, thành phố Đà Nẵng) và Nguyễn Thị N (sinh năm 1976; nơi cư trú: Tổ 34, phường T, quận S, thành phố Đà Nẵng) dùng bàn ghế nhựa có sẵn trước nhà ông Lương Văn L số 04 An T 14 thuộc tổ 35, phường T, quận S, thành phố Đà Nẵng, để chơi cờ cá ngựa thắng thua bằng tiền. Một lúc sau, Võ Thị Mỹ P và Nguyễn Tấn B (sinh năm 1968; nơi cư trú: Tổ 24, phường K, quận Ngũ Hành S, thành phố Đà Nẵng) thế chân T và người đàn ông tiếp tục đánh cho đến 20 giờ 30 phút cùng ngày thì bị tổ tuần tra 9384 Công an phường T, quận S, thành phố Đà Nẵng kiểm tra hành chính bắt quả tang cùng vật chứng là bộ cờ cá ngựa và 440,000 đồng.

Khi bắt quả tang có ông Võ Quang M (sinh năm 1972, nơi cư trú: Tổ 50, phường T, quận K, thành phố Đà Nẵng) đứng xem không tham gia chơi,

* *Vật chứng và tài sản tạm giữ tại hiện trường:* 01 bộ cờ cá ngựa gồm: 16 con cờ bằng nhựa, 02 hột xí ngầu, 01 bàn cờ bằng nhựa và 440.000 đồng của Võ Thị Mỹ P.

Hình thức chơi cờ cá ngựa và cách tính tiền như sau:

Bị cáo và các đối tượng sử dụng bộ cờ cá ngựa gồm: 16 con cá ngựa có 4 màu khác nhau, 02 hột xí ngầu gồm 6 mặt được ký hiệu 1,2,3,4,5,6; 01 bàn cờ chia làm 4 ô cho 04 người chơi, mỗi người chơi sử dụng 04 con cá ngựa cùng màu. Người chơi lần lượt sử dụng 02 hột xí ngầu đổ vào chén để di chuyển từng con cá ngựa đi vòng quanh bàn cờ theo số điểm đổ được, người nào di chuyển 04 con cá ngựa về đích (lên chuồng) trước thì thắng, số tiền thắng tương đương với số cá ngựa của 3 người còn lại chưa lên chuồng, ngựa đầu và cuối lên chuồng thắng 30.000 đồng, các con còn lại lên chuồng thắng 10.000 đồng.

Trong vụ án, Võ Thị Mỹ P đã sử dụng 150.000 đồng để đánh bạc, thắng 290.000 đồng; Huỳnh L đã sử dụng 140.000 đồng để đánh bạc, thua 140.000 đồng; Nguyễn Tấn B đã sử dụng 285.000 đồng để đánh bạc, thua 285.000 đồng; Nguyễn Thị N đã sử dụng 50.000 đồng để đánh bạc, thua 50.000 đồng.

Như vậy tổng số tiền mà bị cáo Võ Thị Mỹ P và các đối tượng Huỳnh L, Nguyễn Tấn B và Nguyễn Thị N sử dụng để đánh bạc là 625.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 94/CT-VKSST ngày 04 tháng 10 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng truy tố Võ Thị Mỹ P về tội "*Đánh bạc*" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Võ Thị Mỹ P trình bày nội dung sự việc và thừa nhận hành vi phạm tội của mình như bản Cáo trạng đã truy tố là đúng.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Võ Thị Mỹ P phạm tội "*Đánh bạc*".

Áp dụng khoản 1 khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Võ Thị Mỹ P từ 09 tháng đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng.

Phạt bổ sung từ 35.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Đối với số tiền 440.000 đồng là tiền bị cáo và các đối tượng tham gia dùng để đánh bạc, đề nghị tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

Đối với bộ cờ cá ngựa gồm: 16 con cờ bằng nhựa, 02 hột xí ngầu, 01 bàn cờ bằng nhựa (đã qua sử dụng) là công cụ bị cáo và các đối tượng sử dụng vào mục đích đánh bạc trái phép, đề nghị tịch thu tiêu hủy.

Về án phí hình sự sơ thẩm bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

- Bị cáo Võ Thị Mỹ P không tranh luận, đối đáp gì với đại diện Viện kiểm sát.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là ông Lương Văn L không có ý kiến tranh luận gì.

- Bị cáo Võ Thị Mỹ P nói lời sau cùng: Thưa Hội đồng xét xử, bị cáo biết hành vi của bị cáo là sai trái, vi phạm pháp luật, bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2] Về xác định tội phạm: Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như bản cáo trạng đã truy tố; lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Có đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ 18 giờ đến 20 giờ 30 phút ngày

25/7/2022, tại trước nhà ông Lương Văn L số 04 An T 14 thuộc tổ 35, phường T, quận S, thành phố Đà Nẵng, Võ Thị Mỹ P, Huỳnh L, Nguyễn Tấn B và Nguyễn Thị N cùng đánh bạc thắng thua bằng tiền dưới hình thức chơi cờ cá ngựa với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 625.000 đồng (trong đó: P đã sử dụng 150.000 đồng để đánh bạc, thắng 290.000 đồng; L đã sử dụng 140.000 đồng để đánh bạc, thua 140.000 đồng; B đã sử dụng 285.000 đồng để đánh bạc, thua 285.000 đồng; N đã sử dụng 50.000 đồng để đánh bạc, thua 50.000 đồng) thì bị Công an phường T, quận S kiểm tra bắt quả tang cùng vật chứng là bộ cờ cá ngựa và số tiền 440.000 đồng. Mặc dù lần phạm tội này số tiền đánh bạc của bị cáo dưới 5.000.000 đồng nhưng bị cáo Võ Thị Mỹ P có 01 tiền án về tội đánh bạc tại bản án số 02/2021/HSST ngày 20/01/2021 của Tòa án nhân dân quận Sơn Trà tuyên phạt tiền 35.000.000 đồng (chấp hành xong ngày 30/7/2021) chưa được xóa án tích nhưng tiếp tục phạm tội.

Hành vi của bị cáo Võ Thị Mỹ P đã đủ yếu tố cấu thành tội "*Đánh bạc*" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá dưới 5.000.000 đồng nhưng đã có tiền án chưa được xóa án tích là vi phạm pháp luật hình sự nhưng vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm trật tự công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến nhiều mặt của đời sống xã hội. Do đó, cần phải xử lý bị cáo mức án phù hợp với hành vi phạm tội cũng như nhân thân của bị cáo để có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, thái độ khai báo của bị cáo là thành khẩn, ăn năn hối cải. Do vậy, cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự khi quyết định hình phạt. Đồng thời bị cáo có nơi cư trú

rõ ràng, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, số tiền đánh bạc không lớn nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự xử cho bị cáo được hưởng án treo, giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo ý thức tuân theo pháp luật, phòng ngừa và đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[6] Về hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự, cần xử phạt bổ sung bị cáo Võ Thị Mỹ P 35.000.000 đồng để sung quỹ nhà nước.

[7] Xử lý vật chứng:

Đối với số tiền 440.000 đồng là tiền bị cáo và các đối tượng tham gia dùng để đánh bạc, nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

Đối với bộ cờ cá ngựa gồm 16 con cờ bằng nhựa, 02 hột xí ngầu, 01 bàn cờ bằng nhựa (đã qua sử dụng) là công cụ bị cáo và các đối tượng sử dụng vào mục đích đánh bạc trái phép, nên cần tịch thu tiêu hủy.

(Vật chứng hiện đang được lưu trữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Sơn Trà theo biên bản giao nhận vật chứng và giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 17/10/2022).

[8] Về vấn đề khác:

Đối với Nguyễn Tấn B, (chưa có tiền án, tiền sự) và Nguyễn Thị N (năm 2011 và 2015 bị xử phạt hành chính về hành vi “*đánh bạc*”, đã chấp hành xong) nên Công an quận Sơn Trà xử lý hành chính là đúng quy định pháp luật.

Đối với ông Lương Văn L (chủ nhà) không biết và không liên quan đến các đối tượng đánh bạc trước nhà mình; ông Võ Quang M không tham gia đánh bạc chỉ đứng xem nên Cơ quan CSĐT không đề cập hình thức xử lý có căn cứ nên Hội đồng xét xử không đề cập.

Đối với người đàn ông tên T và 01 người đàn ông đã tham gia đánh bạc trước đó, hiện chưa xác định được nhân thân lại lịch, Cơ quan CSĐT tách ra khi nào xác định được xử lý sau là có cơ sở.

[9] Xét đề nghị của vị đại diện Viện Kiểm sát tại phiên tòa về tội danh, điều luật áp dụng, các tình tiết giảm nhẹ và mức hình phạt đối với bị cáo là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[10] Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Võ Thị Mỹ P phải chịu theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Võ Thị Mỹ P phạm tội "*Đánh bạc*".

1. Căn cứ vào khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Võ Thị Mỹ P 12 (*mười hai*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 24 (*hai mươi bốn*) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 15/11/2022.

Giao bị cáo Võ Thị Mỹ P cho Ủy ban nhân dân phường B, quận S, thành phố Đà Nẵng để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Nếu bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hình phạt bổ sung: Phạt bị cáo Võ Thị Mỹ P số tiền 35.000.000 đồng (*Ba mươi lăm triệu đồng*).

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, tuyên:

Tịch thu sung công quỹ Nhà nước số tiền 440.000 đồng (*Bốn trăm bốn mươi ngàn đồng*).

Tịch thu tiêu hủy 01 bộ cờ cá ngựa gồm 16 con cờ bằng nhựa, 02 hột xí ngầu, 01 bàn cờ bằng nhựa.

(Vật chứng hiện đang được lưu trữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Sơn Trà theo biên bản giao, nhận vật chứng và giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 17/10/2022).

3. Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Võ Thị Mỹ P phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- VKSND quận Sơn Trà;
- Công an quận Sơn Trà;
- Chi cục THADS quận Sơn Trà;
- Tòa án nhân dân TP. Đà Nẵng;
- VKSND TP. Đà Nẵng;
- Sở tư pháp TP. Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Quốc Vũ