

Bản án số: 06/2022/LĐ-PT

Ngày: 29 - 7 - 2022

V/v tranh chấp về đơn phương  
chấm dứt hợp đồng lao động do  
thay đổi cơ cấu tổ chức, tổ chức  
lại lao động

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG NAI**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Ngọc Trí.

*Các Thẩm phán:* Bà Vũ Thị Thu;

Bà Bùi Lan Hương.

***- Thư ký phiên tòa:*** Ông Nguyễn Minh Tín - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai tham gia phiên tòa:***  
Bà Đặng Thị Thanh Tâm- Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai, xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 02/2022/TLPT-LĐ ngày 14 tháng 2 năm 2022 về việc “Tranh chấp về đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động do thay đổi cơ cấu tổ chức, tổ chức lại lao động”.

Do Bản án Lao động sơ thẩm số: 01/2021/LĐ-ST ngày 19 tháng 11 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Trảng Bom bị kháng cáo, kháng nghị.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 06/2022/QĐXXPT-LĐ ngày 11 tháng 7 năm 2022 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Bà Đinh Trần Tích H, sinh năm 1974; địa chỉ: P.13B1-167, đường N, Phường 10, Quận 3, Thành phố H.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Chị Nguyễn Thu N, sinh năm 1994; địa chỉ: Số 70, Q, phường T, thành phố T, Thành phố H (được ủy quyền theo văn bản ủy quyền ngày 07/3/2022); (Có mặt).

Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Bà Ngô Thị Kim T và ông Nguyễn Hữu P – Luật sư Công ty luật TNHH P và các cộng sự thuộc Đoàn luật sư Thành phố H.

Cùng địa chỉ: Số 70, Q, phường T, thành phố T1, Thành phố H; (*Có mặt*).

2. Bị đơn: Công ty trách nhiệm hữu hạn V; địa chỉ: Khu Công Nghiệp S, xã B, huyện T2, tỉnh Đ.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị Hoàng P; Chức danh: Tổng giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn: Ông Vũ Đức D, sinh năm 1990; địa chỉ: Phòng 24.01, Tầng 24, Tòa nhà L, V, số 2, đường T, phường B1, Quận 1, Thành phố H (được ủy quyền theo văn bản ủy quyền ngày 01/02/2021); (*Có mặt*)

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bảo hiểm xã hội tỉnh Đ; địa chỉ: Số 219, đường H, phường Q, thành phố B2, tỉnh Đ.

*Người đại diện theo pháp luật:* Ông Phạm Minh T1, sinh năm 1968 – Chức vụ: Giám đốc Bảo hiểm xã hội tỉnh Đ. (*theo quyết định số 298/QĐ-BHXH ngày 14/3/2019 của Tổng Giám đốc BHXH Việt Nam*).

*Người đại diện theo ủy quyền:* Bà Đinh Thị Phương H1, sinh năm 1976 – Chức vụ: Phó Chánh Văn phòng – BHXH tỉnh Đ. (được ủy quyền theo giấy ủy quyền số 25/GUQ-BHXH ngày 05/5/2021); (*Vắng mặt*).

4. Người kháng cáo: Bị đơn Công ty trách nhiệm hữu hạn V.

5. Viện kiểm sát Kháng nghị: Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*1. Theo đơn khởi kiện và trong quá trình tham gia tố tụng, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày:*

Bà Đinh Trần Tích H ký hợp đồng lao động không xác định thời hạn với Công ty Trách nhiệm hữu hạn V (*gọi tắt là Công ty V*). Bà H làm việc xuyên suốt tại Công ty V từ ngày 05/6/2006 đến ngày 12/02/2020, qua nhiều lần giao kết hợp đồng lao động. Lần cuối cùng giao kết hợp đồng lao động là ngày 25/9/2015, bà H và Công ty V ký hợp đồng lao động số 88-2015/HDLD-In không xác định thời hạn, đảm nhận vị trí Giám đốc Đăng ký Sản phẩm Khu vực Châu Á, mức lương cơ bản trước thuế là 152.799.000 đồng/tháng. Ngày

22/3/2019, bà H tiếp tục được tăng lương theo Quyết định số 372-2019/MI với mức lương cơ bản trước thuế là 213.091.000 đồng/tháng.

Bà Tích H làm việc cho Công ty V được 15 năm, từ thời điểm Công ty V hoạt động dưới hình thức Văn phòng đại diện của thương nhân nước ngoài tại Việt Nam. Trong suốt quá trình làm việc, bà H luôn hoàn thành tốt các nhiệm vụ được giao, được cấp trên đánh giá cao và đạt được nhiều giải thưởng nội bộ, được tăng lương mỗi năm và được đề bạt đảm nhận các chức vụ với trách nhiệm ngày càng cao. Tuy nhiên, vào chiều ngày 12/02/2020, khi đang làm việc bình thường, bà H rất bất ngờ khi nhận được Quyết định số 13-20V/CP-VBVN của Tổng Giám Đốc Công ty TNHH V về việc cho thôi việc người lao động, với nội dung: Cho bà Đinh Trần Tích H thôi việc từ ngày 29/3/2020, phải bàn giao lại toàn bộ tài liệu và trang thiết bị của Công ty V trong ngày 12/02/2020, cùng các khoản thanh toán bà H được hưởng khi thôi việc. Quyết định còn nêu có hiệu lực thi hành kể từ ngày 12/02/2020 và không nêu rõ lý do. Trong lúc yêu cầu bà H vào phòng họp nhận quyết định nêu trên, nhân viên IT của Công ty V cũng đã khóa tài khoản truy cập vào máy tính và email của bà H. Tất cả những điều này đã được tiến hành đồng loạt và đột ngột, trước mặt các nhân viên cấp dưới, khiến cho bà hoàn toàn bị sốc về mặt tâm lý và gây ảnh hưởng đến danh dự.

Vì vậy, ngày 06/01/2021, bà H đã khởi kiện Công ty V tại Tòa án nhân dân huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai yêu cầu giải quyết các vấn đề sau:

- Tuyên bố Quyết định số 13-20V/CP-VBVN ngày 12/02/2020 của Công ty TNHH V đối với bà Đinh Trần Tích H là trái pháp luật.

- Các yêu cầu: Công ty V phải nhận bà H trở lại làm việc theo hợp đồng lao động đã giao kết; Trả cho bà H tiền lương trong những ngày không được làm việc (từ ngày 29/03/2020 cho đến ngày 19/11/2021 và tiếp tục được tính cho đến khi bà H được Công ty V nhận trở lại làm việc ở vị trí cũ) số tiền là: 213.091.000 đồng/tháng x 19 tháng x 20 ngày/23 ngày = 4.234.025.522đ; Đóng tiền bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp cho bà Tích H theo quy định của pháp luật hiện hành (tính từ ngày 29/03/2020 đến ngày 19/11/2021 và tiếp tục được tính cho đến khi bà H được Công ty V nhận trở lại làm việc); Bồi thường 02 tháng tiền lương do đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật là: 213.091.000đ/tháng x 02 tháng = 426.182.000đ.

Bà H không còn yêu cầu Tòa án giải quyết vấn đề nào khác.

2. Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn anh Vũ Đức D, trình bày:

Bà Đinh Trần Tích H làm việc trong Công ty V từ ngày 01/4/2006 đến ngày 28/3/2020, qua nhiều lần giao kết hợp đồng lao động và được xác định là loại hợp đồng không xác định thời hạn, với chức danh chuyên môn là Giám đốc đăng ký Sản phẩm - Khu vực Châu Á, mức lương trước khi nghỉ việc là 213.091.000 đồng/tháng.

Do Công ty V thay đổi cơ cấu tổ chức, tổ chức lại lao động theo quyết định số 181A-19/QĐ-BVN ngày 06/12/2019 của Hội đồng thành viên nên vị trí điều phối đăng ký sản phẩm quốc tế cho sản phẩm thủy sản khu vực Châu á, Trung Đông, Mỹ Latinh – Thủy sản do bà H làm Giám đốc phụ trách bị cắt đi. Theo thông báo và yêu cầu của Tập đoàn V – chủ sở hữu của V tại Việt Nam thì từ đầu năm 2020 sẽ mở rộng phạm vi hoạt động của nhánh thủy sản trên toàn thế giới. Chính vì vậy, để thống nhất quản lý nhằm tạo ra một bộ máy hoạt động đơn giản, hiệu quả về đăng ký sản phẩm của nhánh thủy sản, tất cả các hoạt động về đăng ký sản phẩm của nhánh thủy sản đang thực hiện tại V Việt Nam sẽ do Văn phòng chính của tập đoàn V tại Pháp đảm nhận, dưới sự quản lý của ông Philippe M (cấp trên trực tiếp của bà H). Vì vậy, ngày 12/02/2020, Công ty V đã ban hành quyết định số 13-20V/QĐ-VBVN về việc cho thôi việc đối với bà Đinh Trần Tích H kể từ ngày 29/3/2020. Khi nhận quyết định quyết định và bàn giao công việc, bà H cũng đã nhận đủ các chế độ, chính sách chi trả cho người lao động thôi việc theo đúng quy định.

Nay bà H khởi kiện Công ty V tại Tòa án nhân dân huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai yêu cầu: Tuyên Quyết định số 13-20V/CP-VBVN ngày 12/02/2020 là trái pháp luật; Buộc Công ty V phải nhận bà H trở lại làm việc theo hợp đồng lao động đã giao kết và trả cho bà H tiền lương trong những ngày không được làm việc cho đến khi nhận bà trở lại làm việc; Đóng tiền bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp; Bồi thường 02 tháng tiền lương do đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật thì Công ty V không chấp nhận. Công ty V đã cho bà H thôi việc theo đúng quy định pháp luật về thẩm quyền và trình tự thủ tục. Bị đơn không có yêu cầu phản tố trong vụ án.

*3. Người đại diện theo ủy quyền của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan – bà Đinh Thị Phương H1 trình bày:*

Bà Đinh Trần Tích H, sinh ngày 16/4/1974, mã số BHXH 0297139965 có quá trình tham gia đóng bảo hiểm tại Công ty V từ tháng 01/2010 đến tháng 03/2020. Đã hưởng BHXH một lần đối với thời gian đóng BHXH, hiện còn bảo lưu thời gian đóng BHTN. Trường hợp Tòa án tuyên quyết định chấm dứt hợp

đồng lao động trái quy định pháp luật thì công ty phải trả lương cho bà H trong những ngày không được làm việc và truy đóng BHXH, BHYT, BHTN, BHTNLĐ-BNN cho bà Hương theo đúng quy định.

#### *4. Bản án sơ thẩm:*

Tại Bản án Lao động sơ thẩm số: 01/2021/LĐ-ST ngày 19 tháng 11 năm 2021, Tòa án nhân dân huyện Trảng Bom đã căn cứ các Điều 5; Điều 6, Điều 32; Điều 91, Điều 92, Điều 147; Điều 227; Điều 228; Điều 266; Điều 271; Điều 273 của Bộ luật Tố tụng Dân sự; Các Điều 38, Điều 41, Điều 42, Điều 44, Điều 46 của Bộ luật Lao động 2012; điểm a khoản 1 Điều 13 Nghị định số 05/2015/NĐ-CP ngày 12/01/2015 của Chính phủ; điểm c khoản 1 Điều 75 Luật Doanh nghiệp; Điều 85, Điều 86 Luật Bảo hiểm xã hội; Điều 12, Điều 13 Luật bảo hiểm y tế; Điều 57 Luật việc làm; Điều 5, Điều 14, Điều 18 Quyết định 595/QĐ-BHXH ngày 14/4/2017 của Bảo hiểm xã hội Việt Nam; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý, sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

#### *Tuyên xử:*

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Đinh Trần Tích H đối với Công ty Trách nhiệm hữu hạn V về việc: *“Tranh chấp về trường hợp đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động do thay đổi cơ cấu, công nghệ”*.

- Tuyên bố Quyết định số 13-20V/CP-VBVN ngày 12/02/2020 của Công ty Trách nhiệm hữu hạn V về việc cho thôi việc đối với bà Đinh Trần Tích H là trái quy định pháp luật.

- Buộc Công ty Trách nhiệm hữu hạn V phải nhận bà Đinh Trần Tích H trở lại làm việc theo hợp đồng lao động không xác định thời hạn số 88-2015/HDLĐ-In ngày 25/9/2015, đảm nhiệm vị trí Giám đốc đăng ký sản phẩm khu vực châu Á, với mức lương 213.091.000đ/tháng.

- Buộc Công ty Trách nhiệm hữu hạn V phải thanh toán cho bà Đinh Trần Tích H số tiền 4.660.207.522đ (bốn tỷ sáu trăm sáu mươi triệu hai trăm lẻ bảy nghìn năm trăm hai mươi hai đồng), trong đó:

+ Tiền lương trong những ngày không được làm việc (được tính từ ngày 29/03/2020 cho đến ngày 19/11/2021) là 4.234.025.522đ (bốn tỷ hai trăm ba mươi tư triệu không trăm hai mươi lăm nghìn năm trăm hai mươi hai đồng).

+ Tiền bồi thường 02 tháng tiền lương do đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật là 426.182.000đ (bốn trăm hai mươi sáu triệu một trăm tám mươi hai nghìn đồng).

+ Tiền lương 213.091.000đ/tháng kể từ ngày 20/11/2021 cho đến khi bà Đinh Trần Tích H được Công ty Trách nhiệm hữu hạn V nhận trở lại làm việc.

+ Công ty Trách nhiệm hữu hạn V và bà Đinh Trần Tích H cùng có nghĩa vụ đóng tiền bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp cho Bảo hiểm xã hội tỉnh Đ theo tỷ lệ quy định của pháp luật hiện hành kể từ ngày 29/3/2020 cho đến khi bà H được Công ty V nhận trở lại làm việc.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của đương sự.

#### *5. Kháng cáo:*

Ngày 29 tháng 11 năm 2021, bị đơn Công ty V có đơn kháng cáo toàn bộ Bản án sơ thẩm số: 01/2021/LĐ-ST ngày 19 tháng 11 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Trảng Bom. Yêu cầu cấp phúc thẩm sửa toàn bộ bản án sơ thẩm, bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

#### *6. Kháng nghị:*

Ngày 03 tháng 12 năm 2021, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Trảng Bom kháng nghị toàn bộ Bản án sơ thẩm số: 01/2021/LĐ-ST ngày 19 tháng 11 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Trảng Bom, đề nghị sửa bản án sơ thẩm theo hướng bác yêu cầu của nguyên đơn.

*7. Người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp của nguyên đơn Luật sư Nguyễn Hữu P và Luật sư Ngô Thị Kim T trình bày tại phiên tòa:*

Tòa án cấp sơ thẩm đã đưa ra nhận định và quyết định dựa trên các cơ sở pháp lý và tài liệu chứng cứ trong vụ án như sau:

- Nội dung nhận định của Tòa án sơ thẩm về quan hệ lao động giữa hai bên, mức tiền lương trước khi nghỉ việc, thời gian cống hiến và năng lực làm việc của người lao động tại công ty là hoàn toàn phù hợp với lời khai của hai bên và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ trong vụ án. Đây là những tình tiết không phải chứng minh theo quy định tại khoản 2 Điều 92 Bộ luật tố tụng dân sự.

- Về tư cách thành viên của công ty thì ông Rajeev C khi tham gia ý kiến đề quyết định tái cơ cấu công ty cũng chưa phải là thành viên hợp lệ của Hội đồng thành viên nên quyết định của ông Rajeev C để thi hành thủ tục tái cơ cấu

công ty cũng không có giá trị pháp lý, cuộc họp quyết định tái cơ cấu Công ty đã không thực hiện theo quy định tại Điều 13.m Điều lệ của Công ty.

- Công ty đã vi phạm Điều 44.1 Bộ luật Lao động về nghĩa vụ của người sử dụng lao động trong trường hợp tái cơ cấu là không ưu tiên đào lại để tiếp tục sử dụng người lao động trong trường hợp có chỗ làm việc mới khi công ty có tuyển dụng các vị trí công việc từ nhân sự cấp cao đến nhân viên bình thường tại thời điểm tái cơ cấu cho người lao động nghỉ việc, công ty cũng không chứng minh được lý do tái cơ cấu là cần thiết.

- Việc công ty không cho người lao động được tiếp tục làm việc tại thời điểm giao quyết định số 13 cho người lao động được xem là đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động không báo trước khi công ty đã chấm dứt hợp đồng lao động với người lao động vào ngày 12/2/2020. Việc công ty tự ý chuyển tiền cho người lao động vào tài khoản chuyển lương hàng tháng cũng không chứng minh được rằng công ty không vi phạm thời gian báo trước theo Điều 38.2.a Bộ luật lao động. Công ty cho rằng người lao động nghỉ cùng lúc giao quyết định số 13 là để đảm bảo bí mật kinh doanh của công ty là không hợp lý, vì theo điều 3.2.4 của phụ lục 1 của Hợp đồng lao động về việc nghĩa vụ bảo mật thông tin của công ty trong quá trình làm việc đã thể hiện nội dung công ty có quyền yêu cầu người lao động phải bồi thường thiệt hại nếu giả sử người lao động vi phạm thỏa thuận bảo mật gây ra thiệt hại cho công ty.

Vì vậy, kháng cáo của Công ty V và Quyết định kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Trảng Bom với Bản án số: 01/2021/LĐ-ST ngày 19 tháng 11 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Trảng Bom là không có căn cứ. Bản án sơ thẩm giải quyết là hoàn toàn đúng với quy định của pháp luật, phù hợp với các tài liệu chứng cứ có tại hồ sơ vụ án, đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm.

*8. Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai tại phiên tòa:*

Về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử và việc chấp hành pháp luật của đương sự là đúng theo quy định của pháp luật.

Về nội dung kháng cáo và kháng nghị:

- Về trình tự thủ tục khi ban hành quyết định số 13:

Theo yêu cầu từ tập đoàn V chủ sở hữu của V tại Việt Nam, từ đầu năm 2020 sẽ mở rộng phạm vi hoạt động của chi nhánh thủy sản trên toàn thế giới nên để thống nhất quản lý nhằm tạo ra một bộ máy hoạt động đơn giản, hiệu quả

về đăng ký sản phẩm của nhánh thủy sản thì tất cả các hoạt động về đăng ký sản phẩm của nhánh thủy sản đang thực hiện tại V Việt Nam sẽ do Văn phòng chính của tập đoàn V tại Pháp đảm nhận, dưới sự quản lý của ông Philippe M nên việc cơ cấu lại công ty là yêu cầu cấp thiết. Quá trình công ty thực hiện cơ cấu lại vào ngày 02/12/2019, Công ty V đã gửi phiếu lấy ý kiến cho Hội đồng thành viên đề tiến hành lấy ý kiến việc cơ cấu tổ chức lại công ty, dự kiến phương án sử dụng lao động. Và theo báo cáo kết quả kiểm phiếu ngày 06/12/2019 của công ty đã thể hiện Hội đồng thành viên đã thống nhất tán thành việc cơ cấu, tổ chức lại công ty. Ngày 06/12/2019, Công ty đã ban hành Quyết định số: 181A-19/QĐ-VBVN chấp thuận việc cơ cấu tổ chức lại công ty, chấp thuận phương án sử dụng lao động sau khi tái cơ cấu, tổ chức lại lao động của công ty thì danh sách người lao động tiếp tục được sử dụng là 194 người và danh sách người lao động phải chấm dứt hợp đồng lao động là 02 người bao gồm bà H và bà H2. Việc công ty thay đổi cơ cấu tổ chức lại lao động là cần thiết, phù hợp với tình hình thực tế hoạt động của công ty được ghi nhận tại Điều 12, Điều 13 Điều lệ công ty và đúng theo quy định tại điểm c, khoản 1 Điều 75 Luật Doanh nghiệp 2014 và điểm a khoản 1 Điều 13 Nghị định số 05/2015 Nghị định của Chính phủ hướng dẫn thực hiện Bộ luật Lao động năm 2012.

Ngày 30/12/2019 và ngày 08/01/2020, Công ty V cùng với Ban chấp hành Công đoàn cơ sở đã tiến hành họp về việc xây dựng, thực hiện phương án sử dụng lao động và cho thôi việc đối với bà Đinh Trần Tích H. Công ty V cũng đã báo trước 30 ngày cho cơ quan quản lý nhà nước về lao động cấp tỉnh là Ban quản lý các Khu Công nghiệp Đồng Nai. Khi xây dựng và thực hiện phương án lao động công ty cũng đã thực hiện đầy đủ các nội dung theo quy định của Bộ Luật Lao động. Như vậy, công ty đã thực hiện đúng trình tự thủ tục, thực hiện việc tái cơ cấu theo quy định của Luật Doanh nghiệp 2014 và Điều 44, Điều 46 Bộ luật Lao động.

- Về căn cứ chấm dứt hợp đồng lao động:

Tại bộ phận của bà H phụ trách có 04 người chịu sự quản lý trực tiếp của bà H. Để đơn giản cơ cấu bộ phận này nhưng vẫn đảm bảo tính hiệu quả, tăng năng suất lao động và tiết kiệm chi phí công ty đã cho bà H và bà H2 nghỉ việc. Sau tái cơ cấu bộ phận này còn lại 3 người trực tiếp làm việc dưới sự điều hành của ông Philippe M, công ty không tuyển thêm nhân sự mới để thay thế hoặc làm công việc của bà H nhưng vẫn đảm bảo được khối lượng công việc, đơn giản đi một cấp, giảm chi phí lương.



Công ty cũng đã họp bàn với ban chấp hành công đoàn hai lần vào các ngày 30/12/2019 và ngày 08/01/2020 cũng đưa ra xem xét vị trí phù hợp cho việc chuyển đổi công việc của bà H, tuy nhiên do bà H là quản lý cấp cao của công ty nên công ty không thể sắp xếp công việc phù hợp với chuyên môn và trình độ hiện tại của bà. Mặc dù trước và sau thời điểm bà H nghỉ việc công ty có tuyển thêm nhân sự mới tuy nhiên vị trí những công việc này không phù hợp với vị trí của bà H là giám đốc đăng ký sản phẩm quốc tế cho sản phẩm thủy sản nên công ty không thể xem xét chuyển đổi công việc cho bà H mà buộc phải cho bà H nghỉ việc, công ty cũng đã báo cho Ban quản lý các khu công nghiệp Đồng Nai theo đúng quy định nên việc công ty thay đổi cơ cấu, tổ chức lại lao động là có thật, việc sắp xếp này là cần thiết, chính đáng và phù hợp với điều kiện hoạt động thực tế của công ty. Công ty cũng đã thực hiện nghĩa vụ theo đúng quy định tại khoản 1 Điều 44 Bộ luật Lao động và trả các khoản trợ cấp cho bà H theo đúng quy định của pháp luật.

- Về thời gian báo trước:

Quyết định số 13-20v/QĐ-VBVN ngày 12/02/2020 thể hiện rõ: “Cho thôi việc Người lao động có tên dưới đây kể từ ngày 29/3/2020”. Mặc dù trong Quyết định ghi rõ: Quyết định có hiệu lực từ ngày 12/02/2020, nhưng công ty vẫn trả lương cho bà H đến ngày 28/3/2020, tức hợp đồng lao động giữa công ty với bà H thực tế chấm dứt từ ngày 29/3/2020, sau 45 ngày kể từ ngày công ty ký quyết định cho thôi việc đối với bà H thì hợp đồng lao động mới chấm dứt chứ không phải ngày 12/02/2020 cho nên không thể đánh giá việc công ty không có văn bản thông báo trước cho bà H rồi mới ban hành quyết định cho thôi việc là vi phạm về thời hạn báo trước. Trong thời gian bà H nghỉ việc công ty vẫn trả lương cho bà đầy đủ. Chính vì vậy, quyết định số 13 ngày 12/02/2020 của Công ty V chấm dứt hợp đồng lao động với bà H đảm bảo về căn cứ, đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục ban hành và đảm bảo thời gian báo trước nên không trái quy định pháp luật. Vì vậy, yêu cầu khởi kiện của bà H không có cơ sở.

Kháng cáo của bị đơn Công ty V và Quyết định kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Trảng Bom có cơ sở nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận.

Căn cứ khoản 2 Điều 308 Bộ luật Tố tụng Dân sự đề nghị Hội đồng xét xử sửa Bản án sơ thẩm số: 01/2021 ngày 19/11/2021 của Tòa án nhân dân huyện Trảng Bom.

Về án phí lao động sơ thẩm, lao động phúc thẩm đề nghị giải quyết theo quy định pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Đơn kháng cáo của Công ty Trách nhiệm hữu hạn V làm trong thời hạn luật định, nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[1.2] Quyết định kháng nghị Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Trảng Bom trong hạn luật định nên được chấp nhận xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[1.3] Về sự có mặt, vắng mặt của các đương sự: Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn và đại diện theo ủy quyền bị đơn có mặt, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có đơn xin xét xử vắng mặt theo quy định của Bộ luật Tố tụng Dân sự.

[1.4] Về xác định quan hệ pháp luật: Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu tuyên bố Quyết định số 13-20V/CP-VBVN ngày 12/02/2020 của Công ty Trách nhiệm hữu hạn V về việc cho thôi việc đối với bà Đinh Trần Tích H là trái quy định pháp luật. Cấp sơ thẩm xác định quan hệ pháp luật “Tranh chấp về đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động do thay đổi cơ cấu, công nghệ” là chưa đầy đủ với quy định tại điểm a khoản 1 Điều 13 Nghị định số 05/2015/NĐ-CP ngày 12/01/2015 của Chính phủ và khoản 5 Điều 32 Bộ luật Tố tụng Dân sự. Vì vậy, cần xác định quan hệ pháp luật “Tranh chấp về đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động do thay đổi cơ cấu tổ chức, tổ chức lại lao động”.

[2] Về nội dung khởi kiện của bà H:

Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu tuyên bố Quyết định số 13-20V/CP-VBVN ngày 12/02/2020 của Công ty TNHH V đối với bà Đinh Trần Tích H là trái pháp luật. Công ty V phải nhận bà H trở lại làm việc theo hợp đồng lao động đã giao kết; Trả cho bà H tiền lương trong những ngày không được làm việc (từ ngày 29/03/2020 cho đến ngày 19/11/2021 và tiếp tục được tính cho đến khi bà H được Công ty V nhận trở lại làm việc ở vị trí cũ) số tiền là: 213.091.000 đồng/tháng x 19 tháng x 20 ngày/23 ngày = 4.234.025.522đ; Đóng tiền bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp cho bà Tích H theo quy định của pháp luật hiện hành (tính từ ngày 29/03/2020 đến ngày 19/11/2021 và tiếp tục được tính cho đến khi bà H được Công ty V nhận trở lại làm việc); Bồi thường

02 tháng tiền lương do đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật là: 213.091.000 đồng/tháng x 02 tháng = 426.182.000đ.

[3] Xét về yêu cầu kháng cáo của Công ty TNHH V và Quyết định kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Trảng Bom đề nghị cấp phúc thẩm sửa Bản án sơ thẩm số: 01/2021/LD-ST ngày 19 tháng 11 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Trảng Bom, không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Đinh Trần Tích H.

[3.1] Theo hồ sơ thể hiện: Căn cứ trên quyết định của Hội đồng thành viên Công ty V ngày 06/12/2019, căn cứ trên biên bản cuộc họp với Ban chấp hành công đoàn cơ sở Công ty V ngày 30/12/2019 và căn cứ biên bản cuộc họp với Ban chấp hành công đoàn cơ sở Công ty V ngày 08/01/2020 về việc cho người lao động thôi việc thì vào ngày 12/2/2020 Công ty V đã ban hành quyết định số 13 về việc cho thôi việc người lao động là bà Đinh Trần Tích H vì lý do thay đổi cơ cấu tổ chức, tổ chức lại lao động của công ty.

[3.2] Xét lý do và trình tự thủ tục để thực hiện thay đổi cơ cấu tổ chức, tổ chức lại lao động của Công ty Virbac:

[3.2.1] Theo Điều 13 của Điều lệ Công ty TNHH V thể hiện thẩm quyền quyết định tổ chức lại công ty thuộc về Hội đồng thành viên công ty. Thành viên công ty của Công ty V gồm hai thành viên gồm ông Pierre Yves C - Chủ tịch Hội đồng thành viên, ông Rajeev C1 - Thành viên Hội đồng thành viên. Việc bổ nhiệm thành viên Hội đồng thành viên, chủ tịch Hội đồng thành viên của Công ty V là nội bộ của chủ sở hữu công ty và Công ty V, hiện nay các bên không tranh chấp thành viên công ty, cũng như không có ý kiến về Hội đồng thành viên của Công ty TNHH V. Ngoài ra, theo bản tường trình ngày 11/11/2021 của Công ty V tại Pháp là chủ sở hữu của Công ty TNHH V, do ông Sebastien Claude Jacques H là Chủ tịch Hội đồng thành viên của Công ty V tại Pháp cũng đã có ý kiến về Hội đồng thành viên của Công ty TNHH V như sau: Từ tháng 01 năm 2015 cho đến ngày làm tường trình thì thành viên Hội đồng thành viên V bao gồm ông Pierre Yves C - Chủ tịch Hội đồng thành viên, ông Rajeev C1 - Thành viên Hội đồng thành viên (BL 495). Tại cấp phúc thẩm bị đơn cũng đã cung cấp bản chính được hợp pháp hóa lãnh sự theo quy định đối với bản tường trình nêu trên (BL767). Vào ngày 02/12/2019, công ty đã gửi phiếu lấy ý kiến cho Hội đồng thành viên để tiến hành lấy ý kiến việc cơ cấu tổ chức lại Công ty, dự kiến phương án sử dụng lao động. Và theo báo cáo kết quả kiểm phiếu về việc tái cơ cấu lại công ty và phương án sử dụng lao động ngày 06/12/2019 của công ty thể hiện Hội đồng thành viên đã thống nhất tán thành việc cơ cấu, tổ chức lại công ty (BL 636).

Theo yêu cầu từ tập đoàn V – chủ sở hữu của V tại Việt Nam, từ đầu năm 2020 sẽ mở rộng phạm vi hoạt động của nhánh thủy sản trên toàn thế giới nên để thống nhất quản lý nhằm tạo ra một bộ máy hoạt động đơn giản, hiệu quả về đăng ký sản phẩm của nhánh thủy sản thì tất cả các hoạt động về đăng ký sản phẩm của nhánh thủy sản đang thực hiện tại V sẽ do Văn phòng chính của tập đoàn V tại Pháp đảm nhận, dưới sự quản lý của ông Philippe M (Giám đốc điều phối kỹ thuật và đăng ký sản phẩm, nhánh Thủy sản V) nên việc cơ cấu lại công ty dẫn đến việc cho thôi việc 02 người lao động ở bộ phận sau: Đăng ký sản phẩm khu vực Châu Á, Trung Đông và Mỹ Latinh - Nhánh thủy sản.

Trên cơ sở tán thành việc cơ cấu tổ chức lại công ty của Hội đồng thành viên thì vào ngày 06/12/2019 Chủ tịch Hội đồng thành viên đã ban hành quyết định số 181A-19/QĐ-VBVN chấp thuận việc cơ cấu tổ chức lại công ty, chấp thuận phương án sử dụng lao động sau khi tái cơ cấu, tổ chức lại lao động thì danh sách người lao động tiếp tục được sử dụng là 194 và danh sách người lao động phải chấm dứt hợp đồng lao động là 02 người bao gồm bà Đinh Trần Tích H – Giám đốc đăng ký sản phẩm khu vực Châu Á, Trung Đông, Mỹ Latinh – nhánh thủy sản và bà Nguyễn Thị Khánh H2 – Nhân viên thời vụ đăng ký sản phẩm thủy sản (BL 633).

Vì vậy, xuất phát từ nhu cầu cấp thiết của công ty như để đảm bảo tính hiệu quả, tăng năng suất lao động và tiết kiệm chi phí trong quá trình hoạt động quản lý điều hành đã dẫn đến việc thay đổi cơ cấu tổ chức, tổ chức lại lao động. Việc công ty thay đổi cơ cấu tổ chức, tổ chức lại lao động là cần thiết, phù hợp với tình hình thực tế hoạt động của công ty. Cụ thể, tại bộ phận bà H phụ trách có 04 nhân sự chịu sự quản lý trực tiếp của bà H là bà Nguyễn Võ Tường V, bà Vũ Thị Ngọc A, bà Nguyễn Thị Thu N1 và bà Nguyễn Thị Khánh H2. Để đơn giản cơ cấu bộ phận này nhưng vẫn đảm bảo tính hiệu quả, tăng năng suất hoạt động và tiết kiệm chi phí, Công ty V đã quyết định tiến hành thay đổi cơ cấu, sắp xếp lại lao động bằng cách cho bà H và bà H2 nghỉ việc. Sau tái cơ cấu, bộ phận này còn 3 người là bà V, bà A và bà N1 trực tiếp làm việc dưới sự điều hành và quản lý của ông Philippe M. Sau khi tái cơ cấu, sắp xếp lại bộ phận đăng ký sản phẩm thì công ty còn lại 03 người, công ty không tuyển dụng thêm nhân sự mới nào để thay thế hoặc làm công việc tương đương tại các vị trí đã cắt giảm nhưng vẫn đảm bảo được khối lượng công việc, đơn giản hóa đi một cấp, giảm chi phí lương. Hiện nay, sau khi thay đổi cơ cấu, tổ chức lại bộ phận đăng ký sản phẩm - nhánh thủy sản của công ty thì bộ phận này đã không còn hoạt động tại Việt Nam (BL 779).

[3.2.2] Để thực hiện việc thay đổi cơ cấu tổ chức, tổ chức lại lao động thì công ty đã tiến hành theo đúng trình tự, thủ tục quy định, cụ thể như sau:

Về thẩm quyền và trình tự thủ tục thực hiện: Quyết định số 181A-19/VBVN về việc cơ cấu tổ chức lại Công ty do Hội đồng thành viên ban hành ngày 06/12/2019 là phù hợp với hình thức hoạt động của Công ty được ghi nhận tại Điều 12, Điều 13 của Điều lệ Công ty V và đúng theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 75 Luật doanh nghiệp năm 2014. Để chấm dứt hợp đồng lao động với người lao động thì người sử dụng lao động phải thực hiện các trình tự, thủ tục quy định tại Điều 44, Điều 46 Bộ luật Lao động. Công ty V đã xây dựng phương án sử dụng lao động, đã trao đổi với tổ chức đại diện tập thể lao động tại cơ sở và báo trước 30 ngày cho cơ quan quản lý về lao động cấp tỉnh là Ban quản lý các Khu Công Nghiệp Đồng Nai (BL 305 - 306). Khi xây dựng và thực hiện phương án lao động Công ty Virbac đã thể hiện đầy đủ các nội dung về danh sách và số lượng người lao động đang làm việc; người lao động tiếp tục được sử dụng; người lao động đưa đi đào tạo lại để tiếp tục sử dụng; người lao động nghỉ việc hưởng chế độ bảo hiểm xã hội, người lao động được chuyển sang làm việc không trọn thời gian; người lao động phải chấm dứt hợp đồng lao động; biện pháp, nguồn tài chính bảo đảm thực hiện phương án là 600.000.000đ. Khi xây dựng và thực hiện phương án lao động đều có sự tham gia của tổ chức Công đoàn cơ sở theo đúng quy định tại Điều 46 Bộ luật Lao động (BL 288 - 303).

Cấp sơ thẩm cho rằng việc công ty chưa xem xét và thực hiện quy định đối với đào tạo và sử dụng người lao động cho vị trí mới là không có căn cứ và không phù hợp với quy định của pháp luật. Bởi lẽ, tại biên bản họp ngày 30/12/2019 (BL 131) và biên bản cuộc họp ngày 08/01/2020 (BL 112) đã thể hiện việc cơ cấu tổ chức lại công ty là cần thiết, công ty cũng đã đặt ra xem xét tìm vị trí công việc nào phù hợp cho việc chuyển đổi công tác của bà H nhưng công ty đã không thể sắp xếp vị trí công việc phù hợp với chuyên môn và trình độ hiện tại của bà H. Theo tường trình ngày 26/5/2022 của đại diện công ty và bản ý kiến ngày 04/7/2022 của đại diện theo ủy quyền của bà H đã có sự thống nhất trong việc xác định phạm vi công việc của bà H khi lao động tại công ty. Trên cơ sở đối chiếu phạm vi công việc của bà H và những người được tuyển dụng trước và sau khi bà H nghỉ việc tại công ty với các vị trí công việc của nhân viên hành chính bà Tường Ngọc L, chuyên viên phân tích thời vụ bà Phạm Thị Hoàng N2, nhân viên đóng gói ông Nguyễn Trọng H3, giám đốc phát triển và hỗ trợ kỹ thuật thủy sản Châu Á ông Phan Công H4 đã thể hiện phạm vi công việc của những người nêu trên không phù hợp với phạm vi công việc là

Giám đốc đăng ký sản phẩm khu vực Châu Á của bà Đinh Trần Tích H (BL 675 - 751). Do đó, công ty đã thực hiện theo đúng theo quy định tại khoản 1 Điều 44 Bộ luật Lao động và khi không giải quyết được việc làm mới mà phải cho người lao động thôi việc thì công ty cũng đã trả trợ cấp mất việc làm cho bà H theo đúng quy định.

Về thời gian báo trước: Tại nội dung quyết định số 13 ngày 12/02/2020 thể hiện cho bà H thôi việc kể từ ngày 29/3/2020 là đảm bảo thời gian báo trước 45 ngày, cho đến ngày 28/3/2020 giữa công ty và bà H vẫn tồn tại quan hệ hợp đồng lao động nên bà H vẫn được nhận lương đầy đủ. Nội dung thông báo trước đã thể hiện trong quyết định số 13, đảm bảo thời gian thông báo trước theo quy định của điểm a khoản 2 Điều 38 Bộ luật Lao động.

Như vậy, quyết định số 13 ngày 12/02/2020 của Công ty V chấm dứt hợp đồng lao động với bà H đảm bảo về căn cứ, đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục ban hành và đảm bảo thời gian báo trước nên không trái quy định pháp luật. Vì vậy, yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn không được chấp nhận. Các chế độ được hưởng của bà H khi chấm dứt hợp đồng lao động Công ty V đã thanh toán, bà H đã nhận đủ và không có tranh chấp về nội dung này.

Từ những cơ sở phân tích nêu trên, xét thấy yêu cầu kháng cáo của bị đơn Công ty TNHH V và Quyết định kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Trảng Bom là có căn cứ. Vì vậy, chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị đơn Công ty TNHH V và Quyết định kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Trảng Bom. Sửa bản án sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Đinh Trần Tích H.

[4] Về án phí: Bị đơn Công ty TNHH V không phải chịu án phí lao động sơ thẩm và lao động phúc thẩm. Nguyên đơn bà Đinh Trần Tích H được miễn án phí lao động sơ thẩm.

[5] Quan điểm của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn không phù hợp với những nội dung Hội đồng xét xử đã nhận định như trên nên không được chấp nhận.

[6] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai tại phiên tòa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 2 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng Dân sự;

Áp dụng các Điều 38, Điều 44, Điều 46 Bộ luật lao động 2012; điểm c khoản 1 Điều 75 Luật doanh nghiệp năm 2014; điểm a khoản 1 Điều 13 Nghị định số 05/2015/NĐ-CP ngày 12/01/2015 của Chính phủ; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý, sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận kháng cáo của Công ty TNHH V và Quyết định kháng nghị số: 690/QĐKNPT-VKS-LĐ ngày 03 tháng 12 năm 2021 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Trảng Bom, sửa Bản án sơ thẩm số: 01/2021/LĐ-ST ngày 19 tháng 11 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai.

2. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Đinh Trần Tích H đối với bị đơn Công ty TNHH V về việc “Tranh chấp về đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động do thay đổi cơ cấu tổ chức, tổ chức lại lao động”.

3. Về án phí: Bị đơn Công ty TNHH V không phải chịu án phí lao động sơ thẩm và lao động phúc thẩm. Nguyên đơn bà Đinh Trần Tích H được miễn án phí lao động sơ thẩm. Hoàn trả cho Công ty TNHH V 300.000đ tạm ứng án phí theo biên lai thu số 0000219 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Trảng Bom.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai;
- Tòa án nhân dân huyện Trảng Bom;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Trảng Bom;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Trảng Bom.
- Đương sự;
- Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

**Nguyễn Thị Ngọc Trí**